

#49 / 2024 APIRILA

arteka

**KOMUNISTAK ETA
PARLAMENTUA
AURREZ AURRE**

GEDAR

— **P**arlamentarismoaren inguruko eztabaida, ikuspegi komunista batetik, Munduko Iraultza Sozialistaren strategiaren mende baino ezin da ebatzi. Hori falta bada, ez dago balio duen eztabaidarik. III. Internazionalaren barruan aurrez aurre zeuden posizioen jatorria eta azalpena da – nahiz eta ez den hala azalpena agortzen– munduko iraultzaren garapen-egoera desberdina zela herrialde batetik bestera. Iraultza boltxebikea, lehenik eta behin, kolpe politiko-militar gisa gertatu zen (I. Mundu Gerrako krisi belikoaren ondorioz estatua desagiten ari zen egoera batean), eta, aldiz, Mendebaldean, antzeko testuinguru beliko batean, baldintza iraultzaileak zertxobait ezberdinak ziren: ibilbide demokratiko luzea duen masa-antolakuntza proletario zabalak (kapitalismoaren garapen zabalagoaren eta proletarioen esperientzia metatu handiagoaren ondorio) atea ireki zion beste termino batzuen gainean eraikitako konfrontazio iraultzaile bati eta demokrazia eta ordezkagarritasuna zentzu proletarioan zabaltzeari, komunismoaren printzipio garatuagoekin bat etorriz.

Edukia Contenido

6

EDITORIALA

Arteka

Parlamentarismoa eta iraultza

10

COLABORACIÓN

Alex Fernandez

Comunismo y Parlamentarismo

26

KOLABORAZIOA

Mikel Kaltzakorta

Berriz betikoek irabaziko dute: hauteskunde testuinguruari buruzko zenbait hausnarketa

40

REPORTAJE

Arteka

Entre las balas y los votos: táctica comunista para la toma del poder político

60

IRITZIA

Lurdes Ondaro

Erabaki

62

**HISTORIA
REPORTAJE**

Nahia Santander

Socialistas y votos: un repaso histórico de la cuestión del parlamentarismo

Parlamentarismoa eta iraultza

Editoriala

1905a zen. Errusian iraultza piztu zen. Langileak eta nekazariak kalera irten ziren; grebak, matxinadak eta etengabeko protestak antolatu zituzten, eta hainbat egun eta hilabete iraun zuten. Horren ondorioz, Nikolas II.a Tsarrak monarkia konstituzional bat ezartzeko eta 1906ko Lehen Dumara deitzeko konpromisoa hartu zuen, eta hauteskunde demokratikoetara deitzea zekarren horrek. Boltxebikeek, Lenin buru zutela eta lehen iraultza horrek ustekabeen harrapatu zituela, hauteskundeetan ez parte hartze-ko eta boikota egiteko deia luzatu zuten.

1907an, iraultza jada itzalirik zegoela eta iraultzaileek kaleak masiboki utzita, Bigarren Dumara deitu zuten. Boltxebikeek parte hartzea erabaki zuten. Duma laburra izan zen, hilabete gutxikoa. Hura desegin zedila eta ministro boltxebikeak atxilotu zitazela agindu zuen Tsarrak, azken horiek tribuna parlamentarioa iraultzara deitzeko erabiltzen zutelara argudiatuta.

Zerbait aldatu zen bi urtean. 1905ean, iraultzaren goren une bete-betean, boltxebikeek boikot parlamentariora deitu zuten; 1907an, berriz, iraultza

1905ean, iraultzaren goren une bete-betean, boltxebikeek boikot parlamentariora deitu zuten; 1907an, berriz, iraultza atzera-egite bete-betean zegoela, hauteskunde parlamentarioetan parte hartu zuten. Hala ere, gertaera horiek badute ildo nagusi bat: boltxebikeen parte-hartzea beti egon zen aukera iraultzaileei lotuta

tza atzera-egite bete-betean zegoela, hauteskunde parlamentarioetan parte hartu zuten. Hala ere, gertaera horiek badute ildo nagusi bat: boltxebikeen parte-hartzea beti egon zen aukera iraultzaileei lotuta. Ez zuen zentzurik parlamentuan parte hartzera eta hura legitimatzera deitzeak masak iraultzara jotzen ari ziren garai batean. Hala ere, atzera-egite egoera batean, 1907an, parte hartzera deitu zuten, baina beti helburua iraultzan jarrita. Horren adibide da parlamentuko kide hautetsiek tribuna iraultzaren aldeko propaganda eta agitazioa egiteko erabiltzen zuten bitartean, boltxebikeek talde armatu antolatuak zituztela kolpe politikoa gauzatzeko. Horregatik desegin zuten Bigarren Duma eta boltxebikeak atxilotu.

Estrategia boltxebikean, auzi parlamentarioa iraultzaren mende egon zen beti. Hala izan zen 1920an III. Internazionalaren inguruan izandako eztabaidetan ere. Eztabaida horietatik, ondare gisa geratu da Leninen *Ezkerkeriaren gaitz infantila komunismoan* idatzi ospetsua. Kasu horretan, eztabaidaren testuingurua ez zen jada Errusiako iraultza boltxebikea gauzatzeko zeregin gisa, baizik eta Europan zehar jendarteratu eta hedatu beharreko iraultza gisa. Zeregin horren mende zegoen Leninek parlamentuan parte hartzea defendatzea.

Aipatutako edozein kasutan, kontua ez zen parlamentuan parte hartzeari buruzko erabakia hartzea, iraultzarik gabeko testuinguru batean. 1905 eta 1907 artean masen artean gogo iraultzailearen atzera-egite bat izan bazen ere, bi urte horietan, iraultzaren zentzuan bultzatzeko gaitasun militarrek antolatu zituzten boltxebikeek. Epe horretan, parlamentuko agitazioak lagundu egin behar zuen kaleen konkista eta greba masiboak berriz ere jendarteratzeko; eta, boltxebikeen arabera, egoera iraultzaile batera eraman behar zuten horiek guztiek. Horregatik, estrategia iraultzaile bati erantzuten zion estrategia parlamentarioak. Parlamentuko parte-hartzearen helburua ez zen, inola ere, instituzioak kudeatzea, proletarioentzako hobekuntzak lortzea, edo sozialdemokrata kontrairaultzaileek gaur egun “bitartean” esanez justifikatzen duten hutsune bat betetzea. Izan ere, ez diote berariazko erantzunik ematen “bitartean” horri, baina aski ezagutzen ditugu horren inplikazioak: “bitartean” iraultzaren aurkako lanak egitea, iraultza ezinezko bihurtzea

Estrategia iraultzaile bati erantzuten zion estrategia parlamentarioak. Parlamentuko parte-hartzearen helburua ez zen, inola ere, instituzioak kudeatzea, proletarioentzako hobekuntzak lortzea, edo sozialdemokrata kontrairaultzaileek gaur egun “bitartean” esanez justifikatzen duten hutsune bat betetzea. Izan ere, ez diote berariazko erantzunik ematen “bitartean” horri, baina aski ezagutzen ditugu horren inplikazioak: “bitartean” iraultzaren aurkako lanak egitea, iraultza ezinezko bihurtzea

Parlamentarismoari buruzko eztabaidak ez zuen interesik komunistek iraultza gauzatzeko gaitasun antolaturik ez zuten lekuetan eta boterea hartzeko baldintzarik ez zegoen tokietan, eta burgesiaren instituzioetan parte hartzea ez zen aukera bat ere

Egoera antzekoa zen 1920an. Errusiako Iraultza, boltxebikeen buruetan, Munduko Iraultza piztu behar zuen lehen txinparta bezala jaio zen, eta zeregin horri erantzuten zion III. Internazionalak. Horren inguruan izandako eztabaidek iraultza mundu mailan hedatzea zuten helburu. Parlamentuko parte-hartzea zeregin handi horren mende geratzen zen. Helburua, beste behin ere, iraultzaren alde agitazioa egitea zen. Eztabaida, beraz, hauxe zen: parlamentuan parte hartzeak iraultzaren aldeko bultzada ahalbidetzen zuen ala ez. Hor sortu zen “ezkerkeria”: testuinguru iraultzaile batean instituzioetan parte hartzera deitzea kaltegarria zela uste zutenak definitzen zituen adierazpena. Defendatzen zuten ordena burgesaren legitimazioa izango zela horren emaitza, eta ez hura desagetea.

Horrela, bada, parlamentarismoaren inguruko eztabaidak, III. Internazionalaren baitan, iraultza gauzatu ahal izateko nazioarteko batasun estrategikoaren beharrari erantzuten zion, iraultza kolpe militar gisa eta Alderdi Komunista moduan antolatutako proletariotzaren botere-hartze politiko gisa ulertuta. Inolaz ere ez zen parlamentarismoaren inguruan pentsatu hura antolakunde komunisten jokabide normalizat hartuta edo erreforma-politiken bidez langile-klasearen egoera hobetzeko bideztat jota. Are gehiago, parlamentarismoari buruzko eztabaidak ez zuen interesik komunistek iraultza gauzatzeko gaitasun antolaturik ez zuten lekuetan (kasu honetan, antolakuntza armatu bat) eta boterea hartzeko baldintzarik ez zegoen tokietan, eta burgesiaren instituzioetan parte hartzea ez zen aukera bat ere.

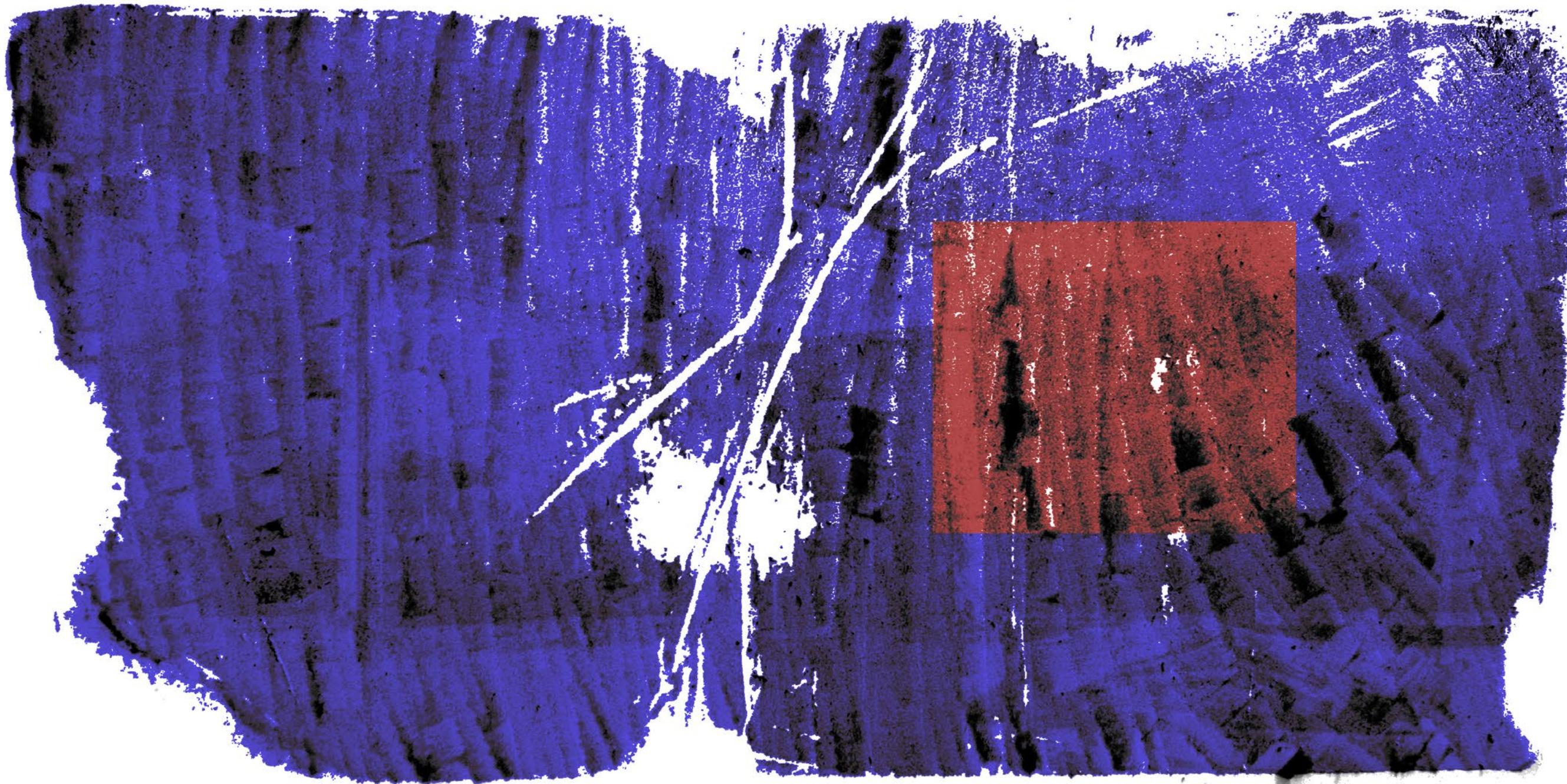
Azken hori ere pisuzko arrazoi bat izan zen boltxebikeek 1905ean masek konkistatutako Lehen Duman ez parte hartzea erabaki zezaten. Izan ere, iraultza-testuinguru bat izatea ez zen nahikoa boltxebikeen ikuspegitik, eta, batez ere, Leninen ikuspegitik. Alderdi Komunistaren beharra defendatzen zuen; kontzientzia iraultzailea zeraman proletariotza antolatuaren abangoardiaren beharra, iraultza sozialista egiteko baldintza gisa. 1905a urte zaila izan zen antolakuntza boltxebikearentzat; are gehiago, antolakuntza eskaseko urtea izan zen, eta 1905eko protestak aurreikusi ez izanak joko kanpo utzi zituen aldi batez. Baldintza horietan, parlamentuan parte hartzeak ez zuen zentzurik, abangoardia komunista ez baitzegoen prestatuta bere zeregin historikoari erantzuteko, eta hauteskundeetan parte hartzeak desorientazio ideologiko eta politikoa ekarri zuen. Hau da: helburu batzuk betetzeko jaio zen antolakuntza komunista, baina horiek burutzeko baldintzetan ez zegoenez, kalterako izango zen parlamentuan parte hartzea.

Ibilbide demokratiko luzea duen masa-antolakuntza proletario zabalak (kapitalismoaren garapen zabalagoaren eta proletarioen esperientzia metatu handiagoaren ondorio) atea ireki zion beste termino batzuen gainean eraikitako konfrontazio iraultzaile bati eta demokrazia eta ordezkagarritasuna zentzu proletarioan zabaltzeari, komunismoaren printzipio garatuagoekin bat etorritz

Hala eta guztiz ere, parlamentarismoaren inguruko eztabaida, ikuspegi komunista batetik, Munduko Iraultza Sozialistaren strategiaren mende baino ezin da ebatzi. Hori falta bada, ez dago balio duen eztabaidarik. III. Internazionalaren barruan aurrez aurre zeuden posizioen jatorria eta azalpena da –nahiz eta ez den hala azalpena agortzen– munduko iraultzaren garapen-egoera desberdina zela herrialde batetik bestera. Iraultza boltxebikea, lehenik eta behin, kolpe politiko-militar gisa gertatu zen (I. Mundu Gerrako krisi belikoaren ondorioz estatua desagiten ari zen egoera batean), eta, aldiz, Mendebaldean, antzeko testuinguru beliko batean, baldintza iraultzaileak zertxobait ezberdinak ziren:

ibilbide demokratiko luzea duen masa-antolakuntza proletario zabalak (kapitalismoaren garapen zabalagoaren eta proletarioen esperientzia metatu handiagoaren ondorio) atea ireki zion beste termino batzuen gainean eraikitako konfrontazio iraultzaile bati eta demokrazia eta ordezkagarritasuna zentzu proletarioan zabaltzeari, komunismoaren printzipio garatuagoekin bat etorritz. Zentzu horretan eta testuinguru horretan ulertu behar dugu, alde batetik, parlamentarismoaren inguruan kontrajarritako jarrerak egotea eta, bestetik, borroka horren sintesi gisa sortzen den estrategia bateratu baten beharra izatea. ●

COMUNISMO Y PARLAMENTARISMO



“ Si detrás de nuestra actividad legal y parlamentaria no está la violencia de la clase obrera, siempre dispuesta a entrar en acción en el momento oportuno, la acción parlamentaria de la socialdemocracia se convierte en un pasatiempo tan espiritual como extraer agua con una espumadera”

-Rosa Luxemburg

La teoría política ha sido siempre fecunda en metáforas organicistas. Especialmente en el caso del socialismo científico, cuyo punto de vista, decía Marx, “concibe el desarrollo de la formación económica social como un proceso histórico natural”^[1]. No es de extrañar que el partido revolucionario de la clase trabajadora haya sido frecuentemente entendido como un organismo vivo que, como tal, se desarrolla bajo la amenaza de distintas enfermedades. Marx, Engels o Lenin identificaron en el “cretinismo” o en el “infantilismo izquierdista” enfermedades que podían lastrar el desarrollo del partido político de la clase obrera, en la medida en que corrompen la relación de este último con la que ha sido una de las principales formas de acción política desde el nacimiento de la sociedad moderna: el parlamentarismo. El objetivo de este artículo es, precisamente, delimitar conceptualmente el contenido y las diferencias entre las tres principales opciones que se presentan en este terreno: el oportunismo socialdemócrata del partido democrático de reformas y su “cretinismo parlamentario”, el izquierdismo anarquizante del partido blanquista y su “infantilismo”, el partido comunista de masas del bolchevismo y su “parlamentarismo revolucionario”. Estas son tres líneas políticas que sintetizan el transcurso de décadas de experiencia política y debate ideológico, de los que aquí se ofrecen sus principios y conclusiones más elementales.

En la postura ante el estado, que es el órgano político de la dominación del capital, está implícitamente contenida la postura de una tendencia política hacia la revolución

ESTADO, DEMOCRACIA, PARLAMENTARISMO

En la postura ante el estado, que es el órgano político de la dominación del capital, está implícitamente contenida la postura de una tendencia política hacia la revolución. En la postura ante el estado se puede rastrear el abismo político que separa al comunismo del oportunismo, esto es, el antagonismo irreconciliable entre sus respectivos principios. A partir de este antagonismo, además, se puede derivar la actitud de cada una de estas dos tendencias ante la democracia como régimen político y su actitud ante el parlamentarismo como institución y forma de acción política. Siendo el objetivo del artículo comprender el enfrentamiento de posturas en este último terreno, es preciso aclarar las concepciones generales sobre el estado y la democracia sobre las que se sostienen.

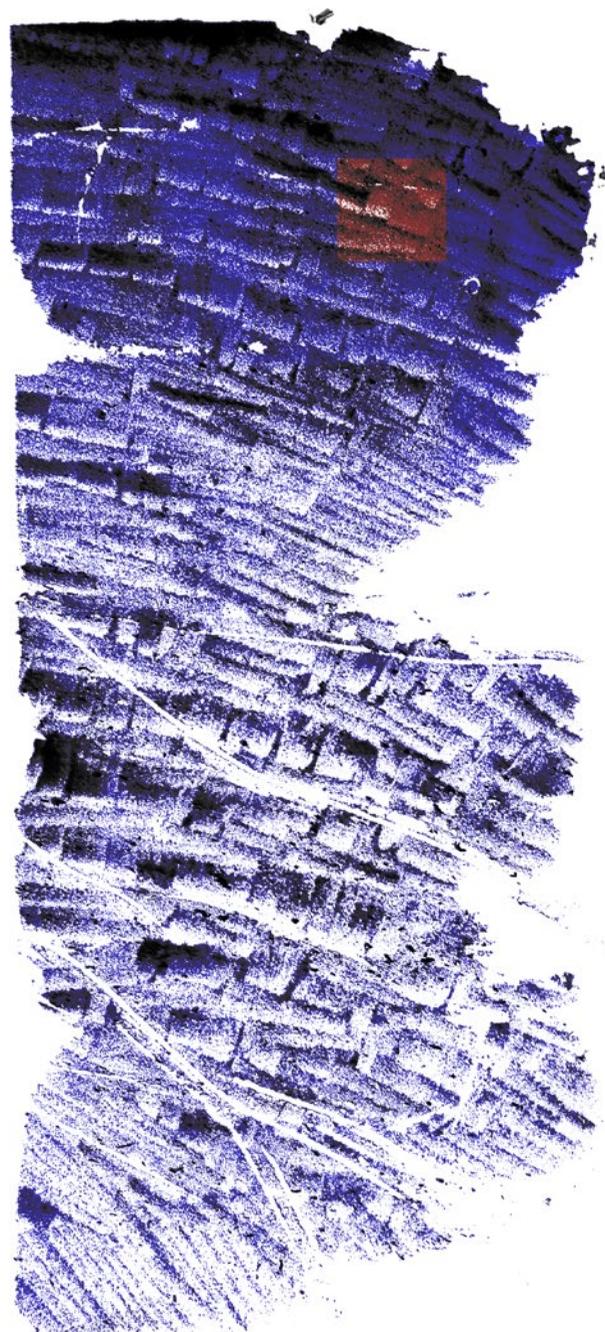
El estado capitalista moderno, que emerge sobre las espaldas de las monarquías absolutistas europeas, es un aparato de gobierno separado de la sociedad civil y elevado por encima de ella. Su único órgano imprescindible, aquel que lo define en su contraste con el resto de instituciones sociales, es el poder ejecutivo, que le confiere la capacidad de imponer su voluntad amparándose en última instancia en el ejercicio de la fuerza física. Según la formulación, reciclada de los textos de Marx y Engels, que ofrece Lenin en *El estado y la revolución*, el estado es fundamentalmente la *burocracia* que comanda un *aparato especial de hombres armados*. “Estado” y “máquina burocrático-militar” son, entonces, términos intercambiables^[2]. Por burocracia debemos entender el sistema de organización formado por “personas privilegiadas, divorciadas de las masas, situadas por encima de las masas”^[3]. En la cadena de mando burocrática las órdenes circulan de arriba hacia abajo sin que las razones que las respaldan estén sometidas a un proceso colectivo de deliberación; sin que los individuos u órganos colegiados que las emiten estén sujetos a elección, control y revocabilidad; sin que, en definitiva, los individuos sometidos a las decisiones de dicho aparato tengan opción de cuestionar la forma y el contenido de la voluntad a la que obedecen. La función de la burocracia es sostener el orden, la seguridad y la garantía del respeto a la propiedad privada.

La democracia, en su significado original, es el movimiento popular que empuja en la dirección inversa a la de la burocracia: su propósito es someter el poder arbitrario del gobierno a control y restricciones, de tal forma que aquel no pueda ser ejercido a capricho de los gobernantes. La democracia consiste, en otras palabras, en una fuerza política cuyo impulso circula *de abajo hacia arriba*. El derecho de asociación, de manifestación y de prensa pertenecen al campo de las libertades democráticas. También el sufragio universal o la representación de la voluntad expresada a través de este en un parlamento, que podrá emitir *leyes* que dictaminen los derechos y obligaciones que constriñen a todos por igual, incluido el gobierno del estado. La existencia de un parlamento democrático obliga al estado a actuar en interés del Capital en su conjunto, y no sólo en beneficio exclusivo de los grandes propietarios.

El estado capitalista moderno y su división de poderes encarna así un sistema de pesos y contrapesos que representa a la vez que subordina las fuerzas vivas de la sociedad civil, de tal forma que de la tensión de sus intereses resulte la reproducción ordenada del conjunto y no su disgregación en un enfrentamiento abierto entre las clases. El parlamento es la institución que mejor representa esta lógica de representación y subordinación, pues su misma existencia responde a la inclusión política de capas de la sociedad previamente excluidas –primero los propietarios capitalistas, después los proletarios desposeídos–. Con la implantación del sufragio universal culmina ese proceso de representación de toda la sociedad civil, que tiene, sin embargo, un efecto secundario para el poder capitalista, que Marx iba a resumir con las siguientes palabras: *Aún cuando la forma republicana consume su dominación política [y la despoja de toda apariencia extraña], al mismo tiempo socava su base social, puesto que ahora se enfrentan con las clases sojuzgadas y tienen que lidiar con ellas sin mediación alguna*^[4].

La lógica parlamentaria permite que los conflictos de clase que desgarran en las sombras a la sociedad civil sean expuestos por primera vez con una transparencia plena

Por un lado, la forma parlamentaria del estado permite afirmar los intereses del Capital como un todo, sin anteponer los de alguna de sus facciones en particular –y el proletariado, en tanto que propietario de la mercancía fuerza de trabajo, representa en la figura de la aristocracia obrera una de esas facciones–. Por otro, sin embargo, la lógica parlamentaria permite que los conflictos de clase que desgarran en las sombras a la sociedad civil sean expuestos por primera vez con una transparencia plena. El enfrentamiento entre clases de la sociedad que el parlamento trata de contener mediante la representación de todos sus miembros puede por primera vez ser públicamente reconocido desde su interior. Le corresponde al partido proletario explotar esta paradoja de la democracia burguesa y explicitar la lucha de clases mediante los derechos y libertades burguesas y, además, mediante la participación en el órgano depositario de la voluntad popular. El parlamento ofrece al proletariado militante un instrumento con el que puede nutrir su desarrollo como clase política, como partido independiente ^[6]. Y puede hacerlo principalmente de tres maneras: primero, la medición de su fuerza mediante el recuento de votos. La conciencia de la propia fuerza es en sí mismo un estímulo que incrementa la moral. Segundo, la agitación y propaganda, que consiste en difundir el punto de vista independiente alrededor de los temas políticos más diversos. Tercero, la promulgación de leyes, de reformas que modifican la correlación de fuerzas entre clases y educan al proletariado en la persecución de sus intereses últimos. Este instrumento, sin embargo, puede pervertirse si no se pone al servicio del fin último de la revolución. Es el caso del oportunismo y su cretinismo parlamentario.



OPORTUNISMO Y CRETINISMO PARLAMENTARIO

La distorsión oportunista de la concepción marxista del estado se reduce a la siguiente tesis: no es necesario destruir el estado mediante una revolución que lo sustituya por órganos de poder del proletariado. El estado, en la medida en que su forma sea democrática, es para el oportunismo un instrumento neutral e históricamente definitivo: se trata simplemente de conseguir que la mayoría parlamentaria lo deposite en las manos del proletariado ^[6]. Esta naturalización de las instituciones políticas del Capital corre en paralelo de la ignorancia acerca de la fuente real del poder, que el oportunismo encierra entre las paredes de la cámara parlamentaria. Si el Capital se impone por la fuerza de los parlamentarios que lo representan, la acción política del socialismo se limita a intentar conseguir más fuerza que aquel dentro del parlamento. Esta es la esencia de lo que Marx calificó como “cretinismo parlamentario”: la enfermedad política en virtud de la cual los representantes de la clase obrera estiman que la lucha de clases se dirime en el marco de la actividad parlamentaria. Al cretinismo parlamentario le está implícita toda una concepción de la actividad política, la de la “democracia vulgar”, cuyo propósito no es otro que la democratización progresiva de las instituciones del Capital. La democracia vulgar es vulgar precisamente porque pierde de vista el fundamento social o material que confiere fuerza a los órganos políticos, perdiendo con ello de vista la perspectiva de su abolición revolucionaria.

El carácter íntimamente reaccionario de los demócratas pequeñoburgueses terminó de evidenciarse con la traición del ala derecha de la socialdemocracia europea en 1914, que no sólo renegó de la revolución social desde una cobardía equidistante, sino que se enfrentó a ella por las armas allí donde tuvo ocasión. El contraste abierto entre democracia capitalista y poder soviético constata la política reaccionaria que se deriva de la absolutización del método parlamentario, una absolutización que esconde el mayor de los servilismos hacia el órgano político del poder capitalista, así como la renuncia al propósito de subvertir el orden capitalista. Karl Kautsky, principal valedor de esta postura, trató de sostenerla bajo la defensa de la “democracia en general”, presentado como un principio de organización política ajeno a la relación de poder entre clases. Mereció la réplica, cargada de odio de clase, de quienes habían pasado a ser sus enemigos, que puede encontrarse en obras como Terrorismo

y comunismo de Leon Trotsky o *La revolución proletaria y el renegado de Kautsky* de Vladimir Lenin, entre otras.

El problema de la participación incondicional, por principio, de los socialistas en las instituciones del estado capitalista es que este, por democrático que sea, no puede deshacerse de los rasgos del burocratismo, de cierta separación entre la cabeza del cuerpo político y las masas, que son su retaguardia pasiva, políticamente dominada. La activación política plena de la masa proletaria supone la subordinación democrática del poder ejecutivo, la fusión de ambos en un órgano de poder que albergue las funciones legislativa y ejecutiva al mismo tiempo ^[7]. Pero esta fusión es imposible a través de la democracia representativa, que separa a la masa de la cabeza del estado a la vez que separa los poderes de este último entre sí. La fusión de la sociedad y sus órganos políticos en aparatos de autogobierno legislativos y ejecutivos sólo puede materializarse por medio del poder soviético, es decir, a través de la destrucción del aparato burocrático-militar y la instauración de una democracia de consejos. La democratización del estado capitalista a la que aspira el oportunismo resulta ser una ilusión que, por un lado, naturaliza el parlamentarismo como institución históricamente definitiva, tratando como un fin lo que debe ser tan sólo un medio, y, por otro, lo presenta como la forma más deseable de acción política, desplazando con ello a la masa y su lucha fuera del parlamento a un papel secundario y completamente subordinado.

El cretinismo parlamentario, en resumen, se caracteriza por el empleo burocrático del parlamentarismo. En vez de subordinar la actividad parlamentaria al desarrollo de un partido políticamente independiente, sostenido sobre la fuerza de la masa movilizada fuera del parlamento –y, por ende, democrático en un sentido proletario y radical–, lo emplea como medio de atenuación del conflicto de clase, es decir, como medio de desmovilización, de educación del proletariado en el respeto de las leyes e instituciones del estado burgués. Subordina el movimiento proletario a los objetivos inmediatos del partido democrático de reformas. Inculca así una fe supersticiosa en la capacidad del estado para resolver todos los conflictos, absolutiza el resultado electoral inmediato sacrificando todo principio y objetivo a largo plazo y, en última instancia, mina la confianza del proletariado en la fuerza de su poder como clase, poder que se organiza necesariamente fuera de los límites impuestos por el parlamento.

IZQUIERDISMO Y ANTIPARLAMENTARISMO

El oportunismo niega una verdad elemental del marxismo revolucionario: que el capitalismo y sus instituciones económicas y políticas han caducado históricamente. Esta verdad viene expresada en los principios comunistas, que dictaminan la necesidad de una revolución política que destruya el estado capitalista e instaure la dictadura del proletariado. Al contrario que el oportunismo, el conjunto de tendencias que pueden agruparse bajo la etiqueta del “izquierdismo” se adscriben a los principios del marxismo revolucionario. Al reconocer la necesidad de abolir el estado e instaurar la dictadura del proletariado, los izquierdistas se posicionan claramente dentro del campo de la revolución y frente al oportunismo. Sin embargo, el izquierdismo reconoce estos principios sólo de forma abstracta, sin detenerse a meditar la manera concreta en la que debe maniobrar para materializarlos en la práctica. Persigue los fines sin establecer los medios. Se trata, en palabras de Lenin, de una “enfermedad infantil del comunismo”, una enfermedad que desvía al partido del proletariado hacia la defensa irreflexiva, rígida y dogmática de aquellos principios. Esta defensa arrastra los síntomas de un furor adolescente, todavía por disciplinar, que se traduce en la impaciencia, la falta de tenacidad y la inconstancia.

La enfermedad infantil se muestra con total evidencia en la posición izquierdista ante el parlamentarismo. Bajo el pretexto de que el parlamento es una institución reaccionaria e históricamente caduca, el izquierdismo rechaza de lleno cualquier tipo de intervención en el mismo. Este rechazo responde a la creencia ilusoria de que es posible materializar los fines a los que apuntan los principios del comunismo independientemente de las condiciones coyunturales y de la fuerza con la que se cuenta para ello –independiente, en otras palabras, de los medios necesarios para la consecución del fin-. Bajo la idea de que la forma de gobierno consecuente con nuestro estadio histórico es el poder soviético, el izquierdismo renuncia a maniobrar dentro de la realidad política vigente. Renuncia a volver las armas engendradas por el capitalismo contra este. Renuncia, por tanto, a difundir en las instituciones de la burguesía las consignas del comunismo y el punto de vista de este último acerca de las cuestiones que, dada la ausencia de un partido revolucionario, pasarían a dirimirse exclusivamente entre representantes de los partidos del Capital, sin que se les contraponga una voz crítica inspirada en una posición antagónica e independiente.

El izquierdismo confunde el deseo de los representantes más conscientes del proletariado con la conciencia real de la clase obrera. Al tratar de afirmar el primero sin tener en cuenta la segunda, profundiza en su aislamiento, en la disolución de los vínculos objetivos de la vanguardia revolucionaria con la masa del proletariado. Esta afirmación abstracta de los principios comunistas redundaría en la incapacidad para fusionarse con el conjunto del proletariado y, por tanto, para infundir una conciencia política de sus intereses históricos. Como resultado, deja a la clase obrera a merced de la influencia del oportunismo y el resto de partidos de la burguesía. La falta de inteligencia política impide conquistar la fuerza necesaria para aplicar las consignas que defiende de modo maximalista e intransigente. En otras palabras, obvia la necesidad de acumular la fuerza social que permite aplicar cualquier llamada a la acción, cualquier decisión política. Sin un respaldo masivo, estas contarán exclusivamente con el respaldo de quienes *ya estaban convencidos* de antemano, cuando el objetivo de la política revolucionaria consiste, precisamente, en movilizar, en inspirar y educar a la masa de proletarios que permanece aletargado, inconsciente y

En lo que respecta a la cuestión del parlamentarismo, el izquierdismo no acepta la idea de que la fuerza fuera de los parlamentos puede ser conquistada también desde la actividad dentro de ellos

pasivo, ajeno a la lucha por sus propios intereses o, a lo sumo, movilizad bajo intereses de clase que distan mucho de ser los suyos. En lo que respecta a la cuestión del parlamentarismo, el izquierdismo no acepta la idea de que la fuerza fuera de los parlamentos puede ser conquistada *también* desde la actividad dentro de ellos. Así lo resumía Lenin en su clásico *El izquierdismo*:

Precisamente porque las masas atrasadas de obreros y –más aún– de pequeños campesinos están mucho más imbuidas en Europa Occidental que en Rusia de prejuicios democrático-burgueses y parlamentarios, precisamente por eso, sólo en el seno de instituciones como los parlamentos burgueses pueden (y deben) los comunistas librar una lucha prolongada y tenaz, sin retroceder ante ninguna dificultad, para denunciar, desvanecer y superar dichos prejuicios. ^[8]



EL BOLCHEVISMO Y EL PARLAMENTARISMO REVOLUCIONARIO

El partido revolucionario de masas que propone el bolchevismo concibe el comunismo como un proceso que debe involucrar activamente al conjunto de la clase, en continuidad estricta con la idea de Marx y Engels de que el partido consiste en la fusión de la conciencia socialista con el proletariado. La esencia del partido revolucionario de masas se resume en lo siguiente: la batalla final contra la burguesía, la revolución, es un acto decisivo que debe contar con el respaldo mayoritario de la clase obrera, respaldo que sólo se puede conquistar mediante una labor prolongada de educación de su conciencia política a través de la agitación, la propaganda y la labor organizativa. El modelo de Partido Bolchevique capaz de cumplir con esta misión es el de una organización de militantes disciplinados en la fidelidad absoluta a los principios comunistas, cuya labor es establecer vínculos sólidos con las masas amplias del proletariado. Sólo cuando las masas están convencidas en la práctica de los principios comunistas, sólo cuando están dispuestas a tomar el poder e instaurar su dictadura, puede decirse que encarnan *de hecho* la independencia de clase que aquellos principios representan todavía sólo en el elemento de la teoría.

El proceso que media entre la proclamación de los principios y su materialización efectiva en la práctica es uno en el que deben emplearse los medios de lucha más diversos, todos aquellos que permitan extender el radio de influencia del comunismo revolucionario sobre las masas y arrancarlas de la influencia del oportunismo. Este es, como se ha dicho, un proceso de fusión del socialismo y el movimiento del proletariado. Pero esta fusión, expresada en la involucración activa de la masa del

proletariado en la política revolucionaria, no es una premisa del proceso histórico, sino el resultado de su consumación. Es el maniobrar político del partido revolucionario el que se encarga precisamente de ampliar en cada caso el radio de influencia del comunismo, educando a las masas en sus principios y haciendo *políticamente* efectiva la caducidad *histórica* de las instituciones capitalistas.

Entre las plataformas de difusión del programa comunista se encuentra, naturalmente, el parlamento. Y la forma bolchevique de intervención en el parlamento es el *parlamentarismo revolucionario* ^[9]. El parlamentarismo revolucionario es un tipo de acción del partido comunista de masas, un medio para la extensión política de la alternativa comunista al orden capitalista y sus instituciones. Su fundamento consiste en la idea de que el parlamento puede ser utilizado como plataforma de agitación y propaganda, como un espacio en el que dar difusión al enfoque marxista de la realidad social, especialmente de las cuestiones políticas que la lucha de clases pone a la orden del día. El parlamentarismo revolucionario, al contrario que el parlamentarismo oportunista, está subordinado a la actividad del partido comunista considerado como un todo, como movimiento sostenido sobre la movilización y la lucha en el conjunto de ámbitos de la sociedad. Esta fuerza *fuera* del parlamento, a la que los diputados electos del partido comunista se deben en todo momento, es la garantía de la independencia política y del respeto estricto a los principios y fines últimos del comunismo. Es la fuerza del partido como movimiento organizado de masas lo que previene la formación de camarillas burocráticas de diputados que actúan en función de intereses propios, corrompiendo con ello el programa histórico de la clase trabajadora.

El parlamento es para la doctrina bolchevique un espacio importante, aunque sólo uno entre otros muchos, en los que intervenir para acumular fuerza social. La participación en el mismo viene sostenida sobre dos argumentos básicos: primero, que el objetivo último del movimiento es acabar con el estado burgués y el propio parlamentarismo ^[10]. Esta idea ha de prevenir el cretinismo parlamentario; segundo, que para alcanzar aquel objetivo es necesaria la máxima flexibilidad en los métodos de lucha, que debe contemplar la participación en cualquier plataforma con capacidad de influir sobre la conciencia del proletariado. Esta idea ha de prevenir la intransigencia izquierdista. El bolchevismo, dicho de otro modo, opone al doctrinarismo de izquierda y de derecha la combinación de la defensa estricta de los principios y la máxima flexibilidad en su aplicación táctica. Desde este punto de vista, el error de izquierdismo y derechismo es el ensalzamiento de *una* determinada táctica parlamentaria, que eleva dogmáticamente a principio incondicional descartando todas las demás. La consecuencia de semejante doctrinarismo es que ata de pies y manos al partido del proletariado, impidiéndole actuar cuando las condiciones demandan una forma de intervención que no coincida con los prejuicios dogmáticos de su doctrina.

Para el bolchevismo, en resumidas cuentas, el parlamentarismo es un medio, un órgano o instrumento al servicio de la *revolución*, de la batalla decisiva que el proletariado sólo podrá librar cuando haya desarrollado su capacidad de lucha lo suficiente como para destruir el aparato de gobierno del Capital e instituir su propio régimen político, en forma de dictadura del proletariado. Si bien este puede parecer un argumento minimalista que pospone el desarrollo de una política revolucionaria y

El parlamentarismo revolucionario, al contrario que el parlamentarismo oportunista, está subordinado a la actividad del partido comunista considerado como un todo, como movimiento sostenido sobre la movilización y la lucha en el conjunto de ámbitos de la sociedad

la sustituye por una política de espera, en realidad se trata de todo lo contrario: el comunismo asume que debe empezarse desde ya en la educación de la conciencia política de la clase obrera, y además debe hacerse en todos los espacios en los que se tenga capacidad de hacerlo. El parlamentarismo deja de ser un medio de adocenamiento y pasa a ser un medio para educar al proletariado en la necesidad de destruir el poder del estado (su burocracia y fuerza represiva) junto a sus instituciones adyacentes, entre las que destaca el parlamento. ●



REFERENCIAS

[1] Marx, K. (2000). *El Capital*. Akal

[2] Marx, K. (2015). *El dieciocho de Brumario de Luis Bonaparte*. Alianza Editorial

[3] Lenin, V. (1975). *El Estado y la revolución*. Editorial Ayuso

[4] Marx, K. (2015). *El dieciocho de Brumario de Luis Bonaparte*. Alianza Editorial

[5] “Se vio que las instituciones estatales en las que se organizaba la dominación de la burguesía ofrecían nuevas posibilidades a la clase obrera para luchar contra estas mismas instituciones”. Marx, K. (2015). *El dieciocho de Brumario de Luis Bonaparte*. Alianza Editorial

[6] “A real parliamentary regime can be just as well an instrument for the dictatorship of the proletariat as it is an instrument for the dictatorship of the bourgeoisie”. Kautsky, K., Ed. Ben Lewis (2020) *Karl Kautsky on Democracy and Republicanism*. Brill

[7] “Las instituciones representativas continúan, pero desaparece el parlamentarismo como sistema especial, como división del trabajo legislativo y ejecutivo, como situación privilegiada de los diputados”. Lenin, V. (1975) *El estado y la revolución*. Editorial Ayuso

[8] Lenin, V. (2021). *La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo*. Akal

[9] Para un estudio en profundidad de la estrategia electoral marxista-bolchevique, véase Nimitz, A. (2014). *Lenin's Electoral Strategy From Marx and Engels Through the Revolution od 1905*

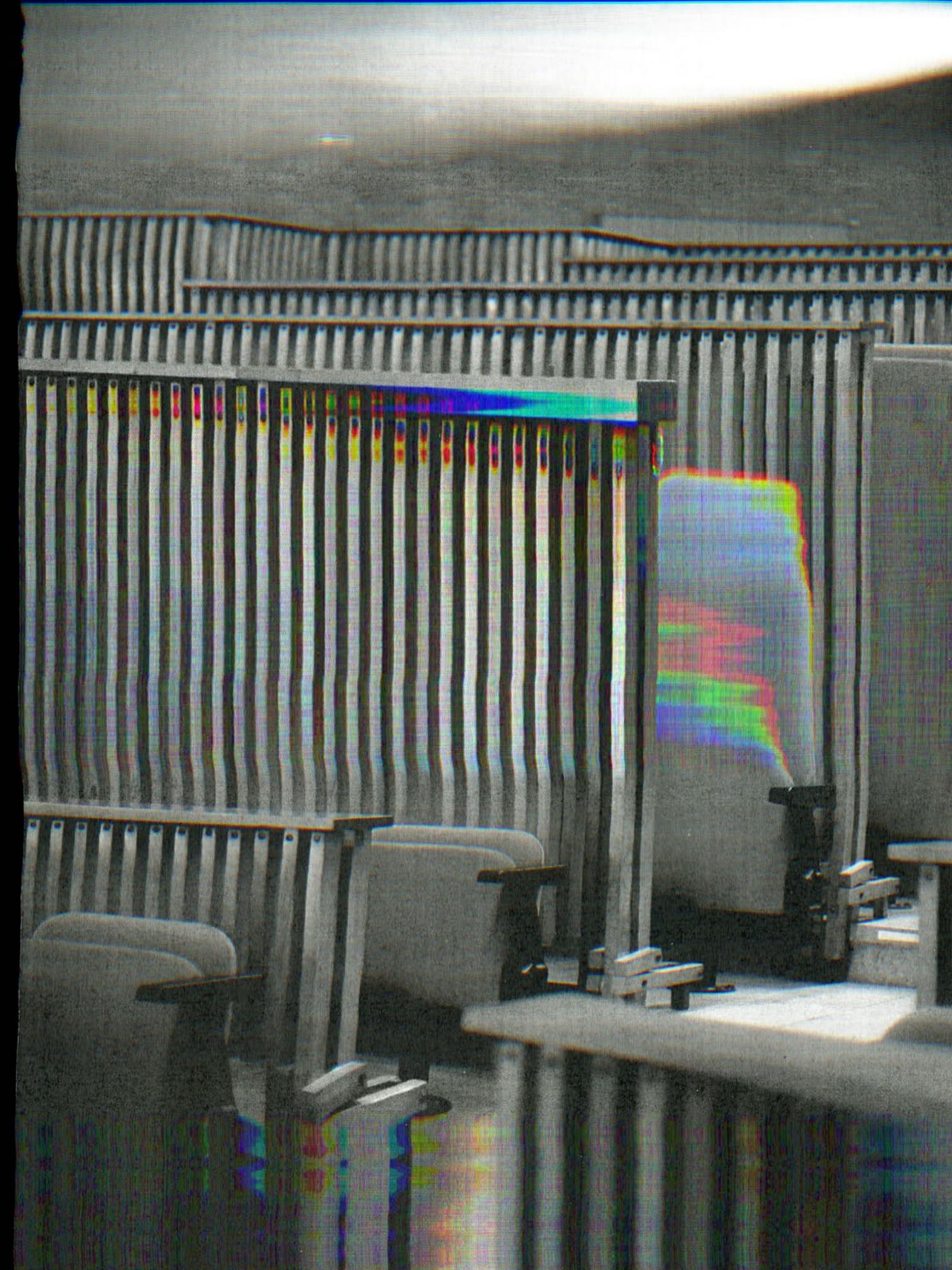
[10] “La salida del parlamentarismo no está, naturalmente, en la abolición de las instituciones representativas y de la elegibilidad, sino en transformar las instituciones representativas de lugares de charlatanería en corporaciones de trabajo”. Lenin, V. (1975) *El estado y la revolución*. Editorial Ayuso



**BERRIZ BETIKOEK
IRABAZIKO DUTE:**

**HAUTESKUNDE-
TESTUINGURUARI
BURUZKO
ZENBAIT
HAUSNARKETA**

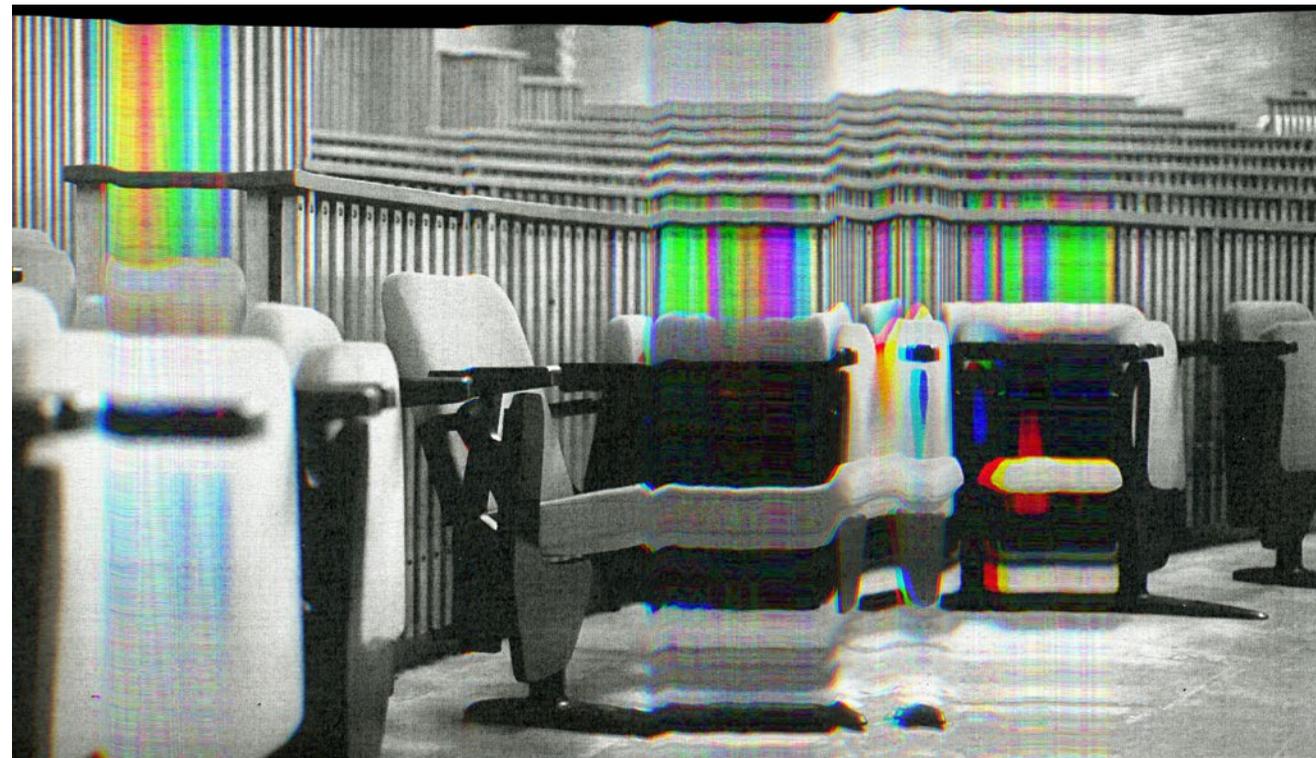
Testua — **Mikel Kaltzakorta**



Alderdi guztien programetan egingarriak ez diren politika sozialetarako proposamen hutsalak eta autoritarismoa indartzeko erreformak barne hartzen dira beti; ezberdintasunak, ordea, bi elementu horien arteko proportzioan kokatzen dira

EAEko eta Europako hauteskundeak kapitalismoaren fase beherakor batean datoz. Estatu- eta nazio-parlamentuak boterez husten hasiak dira; sektore aurrerakoien banaketa-politikek birbanaketarako marjina geroz eta txikiagoa dute eta, Ongizate Estatuaren gainbeherarekin batera, gizartearen parte handi bat produkzioan eta banaketan zuen parte-hartzea galtzen ari da. Krisi kapitalista hauteskunde-ziklo guztien atze-oihala da eta, beraz, ezkerreko eta eskuineko politikek egoera berri honetara moldatutako itun sozial berri bat erdietsi behar dute. Kapitalaren metaketa beharrentzat geroz eta handiagoa da inproduktiboa den lan-indarra, eta politikarientzat geroz eta zailagoa da irabazien birbanaketaren bidez langileriari bizi-baldintza oparoak eskaintzea. Horregatik, burgesiaren eta proletalgoaren arteko bake-itun baten posibilitatea urrun dago. Izan ere, alderdi guztien programetan egingarriak ez diren politika sozialerako proposamen hutsalak eta autoritarismoa indartzeko erreformak barne hartzen dira beti; ezberdintasunak, ordea, bi elementu horien arteko proportzioan kokatzen dira.

Hauteskundeetan, lau urtean behin, herriaren ahotsa entzunarazi eta, politikarien bidez, erabakiak hartzeko espazioetan gizarte-ordezkaritza bat lortzen omen da. Bozkatzeari ariketa demokratiko bat ei da, baina itxurakeria hutsa besterik ez da hori; hauteskundeak eta demokrazia liberala, beren osotasunean, sakonki antidemokratikoak baitira. Izaera hori izan dute beti, gorabeherekin, baina nabarmenduz doa azkenaldian: hasteko, boterearen zentralizazio-prozesu bat gertatzen ari da maila globalean; gainera, aniztasunaren defendatzaile gisa aurkezten diren alderdi politikoen atzean interes berdinen defentsarako programa bakarra dago (oligarkiarena) eta, azkenik, gizartearen masa zabalaren (proletalgoaren) interesak ez daude ordezkatuta ez proposamen politikoetan, ez alderdian, ez eta parlamentuan ere.

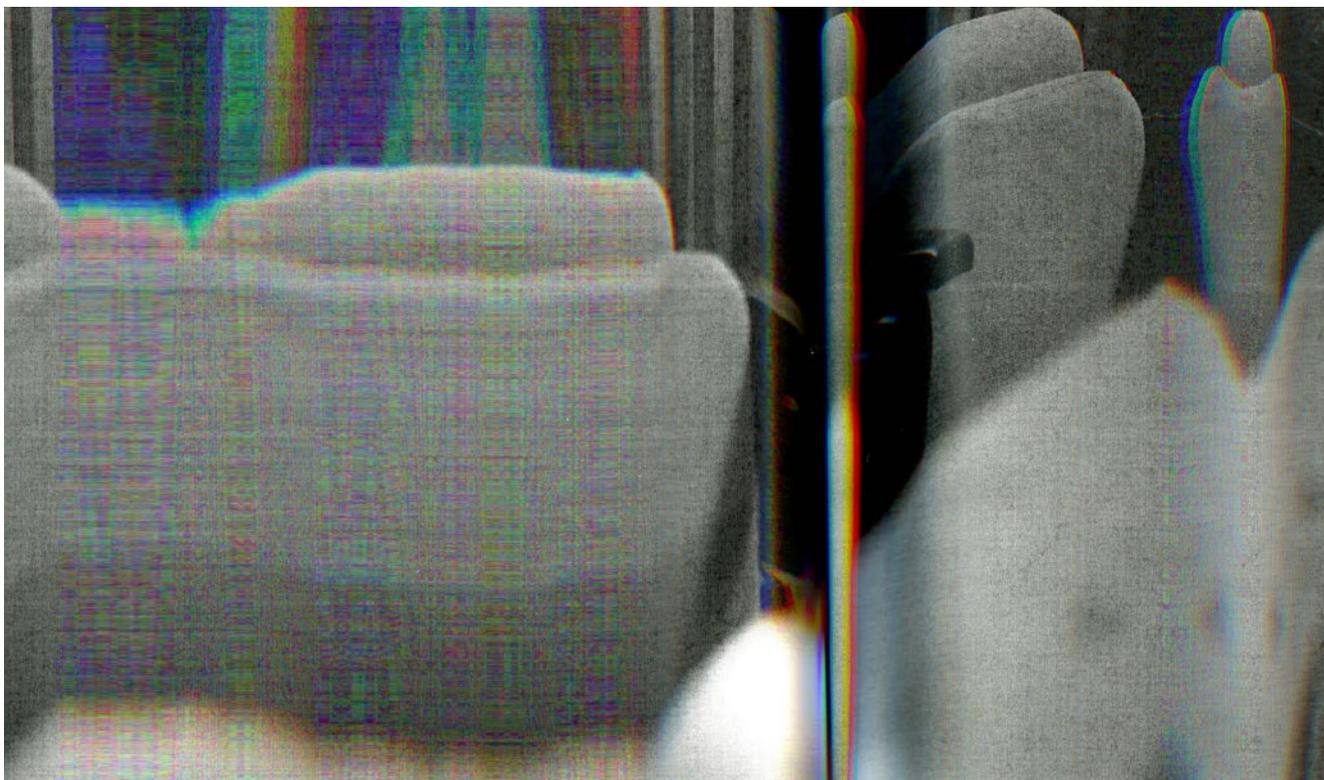


BOTEREAREN ZENTRALIZAZIOA OLIGARKIAREN MESEDETAN

Gizartearen parte-hartze kuotekin batera, boterearen banaketa ere izan da estatugintza demokratiko modernoaren zutabeetako bat. Botere betearazle, legegile eta judizialaren banaketa jakin bat diseinatu zen demokraziaren babesle gisa, funtsean, interes partikularren kontrolerako proposamena zena. Botere-banaketa, ordea, itxurakeria baino ez da; izan ere, horien arteko sinbiosia etengabekoa izan da hasiera-hasieratik; are gehiago muturreko krisi-testuinguruetan, non itxurakeria hori guztia gainditu eta osoko zentralizazioa gertatzen den botere betearazlearen baitan. Horrela ikusi ahal izan genuen Espainiako Estatuan pandemiaren gestioarekin, eta horixe ari gara ikusten Frantziako Estatuan dekretu bidezko legea etengabe onartzea normalizatzen ari den honetan. Baina, boterearen zentralizazioaz ari garenean, hortik haratagoko zerbaiti buruz ari gara, itxurazko banaketaren gaindipenaz haratago doana: estatuen eta beren baitako erkidegoen autonomia- eta botere-galeraz ari gara, oligarkia finantzarioen eta estatuz gaindiko instituzioen mesedetan.

Gaur-gaurkoz, Europar Batasuneko (EB) eta NATOko estatu kideen erabakitzeko eskumen kuota handiak estatuz gaindiko markoetan kokatzen dira; Europan eta, kasu batzuetan, AEBetan. Europari munduko merkatuan modu bateratuan jardutea interesatzen zaio, eta, horretarako, EBren parte diren estatu guztien politika monetarioetan esku-hartze zuzenerako konpetentzia du. Europa-ko hauteskundeetan atarian gauden honetan, pen-

tsa genezake, beraz, hauteskunde horietan dagoe-la gure parte-hartze kualitatiborako aukera, baina ez da horrela. Europako Batzordeak bereganatzen ditu inizatiba legegilea eta botere betearazle osoa. Hortaz, bertan daude legeak proposatzeko, erabaki betearazleak aplikatzeko zein Europako administrazioaren zuzendaritza orokorrerarako eskumena. Ordezkatzen dituen gobernuekiko independenteki jarduten du Batzordeak, eta bere funtzioa EBren interesak defendatzea da. Baina zein dira EBren interesak? Oligarkia finantzarioarenak, noski. Europako erabaki estrategikoak hartzen dituen erabakigune horrek ez du kontrol demokratikorako mekanismo minimorik. Botere-istantzia horiek zein antidemokratikoak diren erakusteko, adibide bakar bat: Ursula Von der Leyen, Europa osoa gerrara eramatea erabakitzen ari den buruzagietako bat, Angela Merkel kantzilerrak berak izendatu zuen Europako Batzordeko presidentea; noski, Europako Parlamentuak boto bidez antzetzutu zuen bere kargu-hartzea. Orain, ultraeskuineko emakume hori izango da oligarkiaren beso betearazlea Europan, eta ia oposizioarik gabe hautatuko dute berriro Europako Batzordearen gidaritzarako. Beste erabaki-organo batzuek, esaterako EBko Kontseiluak, Batzordearen gaineko gainbegiratze-gaitasuna dute. Hala ere, Kontseiluaren edozein erabakiri betoa jartzeko eskubidea du Batzordeak. Europako hauteskundeetan Europako Parlamentua da hautatzen dena, alegia, botere legegile eta betearazle errealik ez duen organoa. Biztanleriaren gehiengoak ez du, beraz, erabakitzeko eskumenik hauteskunde horietan.



Baina hortik haratago, estatuetako parlamentuak boterez husten ari dira, eta Europar zentralizatzen, eta bi arrazoi nagusirengatik diot hori. Batetik, aipatu dugun Europako Batzordeak estatu kideen gaineko botere koertzitiboa duelako, batez ere, aurrekontu nazionalai edo zorren kudeaketari lotutako auziei dagokienez. Bigarrenik, merkatu nazionalen kompetentzia ezak behartu egiten ditu herrialdeak moneta-, ekonomia- eta segurtasun-politika bateratuak egitera mundu mailan potentzia lehiakorrak izateko (herrialdeen barne- zein kanpo-mailan). Hori horrela, eta kontuan izanda burgesiaren alderdien politikak, soziodemokratizatik hasi eta liberalenataraino, politika ekonomikoetan oinarritzen direla, argi dago nork duen erabakitze eskumena: finantziario-iturria duen horrek. Hala, boterea oligarkia finantziarioetan zentralizatzen ari da, politiken finantziario-iturri pribatu gisa. Horrek, eliteen botere ekonomikoa handitzeaz gain, beren botere politikoa ere handitzen

du. Testuinguruari erreparatzen badiogu, gainera, austeritate eta testuinguru beliko gorakor baten garaia izanik, are erabakitze ahalmen handiagoa zentralizatzen dute EBk eta elite finantzarioek. Krisi-garaira egokitzeko finantzazileek diseinatu dituzten estatuz gaindiko austeritate-politikek muga estruktural bat dakarte politika nazionala eta estatukoa garatzeko, eta maniobrarako marjina oso mugatuta uzten die alderdiei politika ekonomikoak egiteko. Hala ere, mugatutako espazio horrek eskaintzen dituen marjinetatik urruti kokatzen ditu bere politikak ezkerak, eta egin daitekeena baino are gutxiago egiten du. Hautesleak, orokorrean, eskumara desplazatu dira, eta hala egin dute alderdi guztiek ere, alderdiok masa-gizartearen zati batzuk ordezkatzeko baitituzte. Hala, garai bateko alderdi ezkeriarren birbanaketaren aldeko erreforma-programak guztiz zaharkituta gelditu dira, beren garapenerako testuinguru ekonomiko eta kultural aproposik gabe.

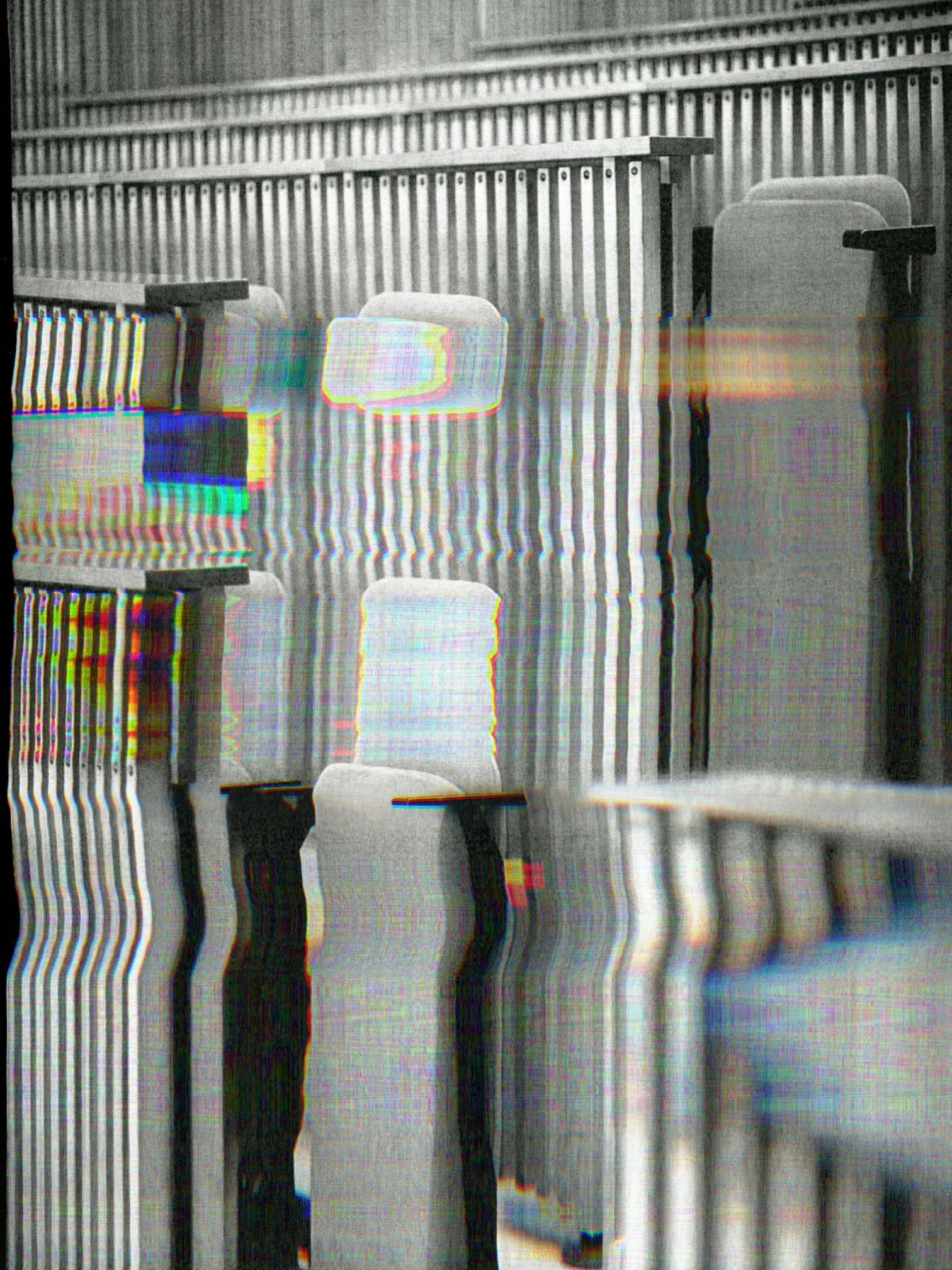
HAUTESKUNDE-KANPAINA ETENGABEA

Horrekin guztiarekin azaldu nahi dena zera da: hauteskunde-kanpainak, demokraziaren adierazle izatetik urrun, propaganda-kanpainak besterik ez direla. Hautesle-masa interpelatzeko eta mobilizatzeko dinamikak dira hauteskunde-kanpainak, finean, ordena kapitalista legitimatzeko mekanismoak. Hauteskunde-kanpainetan aurkaritzan dauden proposamen programatiko gisa aurkezten dizkiguten horien atzean, banaketa-modu ezberdinak, botere kuoten banaketak eta esplotazio-modalitateen arteko desadostasunak daude. Beraien arteko etsaitasuna, beraz, alderdien arteko talka hutsa da. Ez da programen arteko talka errealik. Beste modu batera esanda, alderdiak Estatuaren kudeaketagatik lehiatzen diren enpresa-egitura konplexuak dira, kudea dezaketen estatuaren helburuak eta noranzkoak jada erabakita daudelarik.

EAEko kasura etorrira, adibidez, beste hainbat tokitan bezala, bi alderdi handiren arteko talkan gertatzen da hegemoniaren aldeko borroka. Espainiako Estatuko hauteskundeetan ez bezala, EAEko hauteskundeetan ez dago ultraeskuinaren susperraldirako mehatxu errealik, eta, beraz, alderdi bakoitzak dituen proposamen ekonomiko eta politikoak dira kanpainan talkan jarri daitezkeen elementuak. Gaur-gaurkoz, EH Bildu eta EAJren arteko hauteskunde-gatazka inoiz baino berdinduago dago. Hamarkada luzeetako EAJren agintaldiaren ostean, EH Bilduren garaipenak ilusioa pizten die batzuei. Baina benetan al dakarte proposamen berri bat? Kontuan hartzen baldin baditugu azkenaldian garatutako proposamen politikoak, hartutako erabakiak eta posizioak, aho batez esan daiteke ezetz. Ezberdintasunetako asko hauteskunde-kanpainarako propio antzetzutak direla ikus dezakegu; adibidez, EH Bilduk ez du arazorik izan EAJren ildo beretik jarduteko bai Nafarroako koalizio-gobernuan bai Eusko Jaurlaritzan funtsezkoak diren legeen onarpenean (Trantsizio Energetikorako Legea, kasu). Beste lege batzuen kasuan, Hezkuntza Legean esaterako, argi dago EAEko alderdi nagusien neu-

Alderdiak Estatuaren kudeaketagatik lehiatzen diren enpresa-egitura konplexuak dira, kudea dezaketen estatuaren helburuak eta noranzkoak jada erabakita daudelarik

rrira egindako proposamen bat dela, azken unean hauteskunde-interesengatik EH Bilduk parlamentuan babestu ez duen arren. Horrekin batera, biak Espainiako Estatuan guztiz integratutako alderdiak diren heinean, bertako parlamentuan ere funtzio berdintsua jokatzen dute: lobby autonomistarena eta PSOEren sostengua den gobernu-blokearena. Izan ere, botere-kuota autonomikoak transferitzeko etengabeko saiakerak egiten dituzte, Espainiako Gobernuaren bideragarritasuna bermatzearen eta austeritate- zein gerra-aurrekontuak onartzearen truke. Eta Espainiako Estatuan ez ezik, hainbat udaletan ere kudeaketa berdintsuak dituzte. Zer aldaketa izan da EH Bilduk hamarkada batez gobernatu dituen udalerrietako proletalgoaren bizitzetan? Instituzioen maniobrarako marjina txikia dela esan dugu, baina horren barruan har zitezkeen neurriak ere ez ditu hartu.

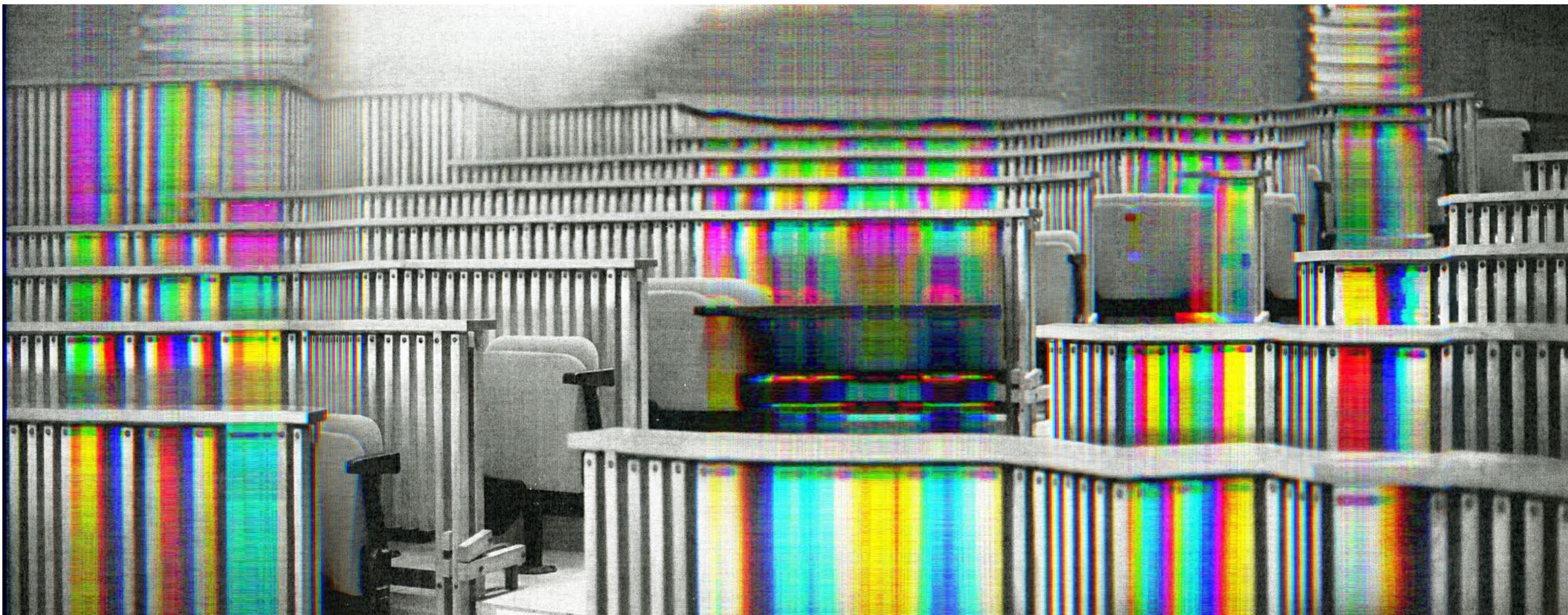


Parlamentuan parte hartzeak eragin handia du alderdi politikoengan, are gehiago masa-mugimendu izatetik datozenetan. Alde batetik, indar instituzional bilakatzeak diskurtsoa eta formak moderatzea dakarrelako, eta hori kasu askotan masa-mugimenduaren neutralizazioarekin batera dator. Paradigmatikoak izan daitezke EH Bilduren kasua Euskal Nazio Askapen Mugimenduarekin (ENAM) edo Podemosen kasua M-15 mugimenduarekin. Beste alde batetik, instituzio kapitalisten kudeaketak burgesiaren joko-zelaian jardutea eskatzen du, bere arau eta betebeharrekin, eta horrek higadura handia eragiten die alderdiei; higaturak eta kontraesanak. EH Bilduk kontraesan horiek naturalki asumitzen ditu, eta, etengabe bi diskurtso kontrajartzen, kontraesanak neutralizatzen ahalegintzen da. Bere baitako antolakundeen artean funtzio-banaketa bat garatu du, erdi-mailako klase nazionalaren hegemonia bere aniztasunean bereganatzeko. Adibidez, bere kargu instituzionalak polizia autonomikoaren omenaldietara doazen bitartean, gazte antolakundearen bidez horien aurkako kanpaina abiarazten du; edo gerra-aurrekontuak eta militarizazioaren aldeko aurrekontuak onartzen dituen bitartean, gerraren aurkako mobilizazio jakin bat hauspotzen du. Horrela, ENAMetik datorren oinarri sozialaren eta gazteriaren egonezina asetzen ditu eta, era berean, EAJren oinarri sozialetik elikatzen jarraitzeko baldintzak eraikitzen ditu. EH Bildurentzat geroz eta estrategikoagoa da bigarren masa horretara iristea eta hura bereganatzea; horregatik, gero eta gehiago aurkezten du bere burua instituzioen kudeatzaile on bezala eta gero eta kontzesio gutxiago egiten dizkie sektore ezkertiarrei.

Ezkerretik eskuinera, proposamen politikoaren oinarriak berak dira. Denek onartzen dute burgesiaren antolaketa-modua: haren estatu-aparatuen onarpena erabatekoa da, jabetza pribatuaren aldeko defentsa ere irmoa da, eta denek onartzen dute esplotazioan oinarritutako gizarte-eredua. Are gehiago, irabazi kapitalisten zati txiki batean oinarrituz diseinatzen dituzte beren politikak, irabazi kapitalista bera zalantzan jarri gabe. Horrek antolaketa politiko independenteari legitimitatea kentzea eta klase desjabetu oso baten existentziaren betikotzea dakartza, finean, klase-gizartearen defentsa egiten baitute guztiek. Iritzi eta ikuspuntu desberdinak dituzten alderdiek aniztasuna isla dezakete, baina beti pentsamendu berdinen baitan. Hori da euren demokrazia, hori da euren aukera-aniztasuna.

Alderdi gehienek ez dute proletalgoaren ordezkatzeko instituzionala bilatzen, jada ez baitago gizarte-sektore hori itun sozialean modu baketsuan eta onurekin integratzerik, eta bide posible bakarra bazterketa eta autoritarismoa direlako

Parlamentarismoaren izaeraren ondorioz, baina baita krisi-testuinguruak eragindako muga estrukturalak azaleratzen joan direlako ere, alderdiek gizarteko sektore ezberdinak ordezkatzeko zuten gaitasuna murriztuz joan da. Batetik, aipatu den bezala, proletalgoak ez duelako hautesle-masaren izaerarik, instituzioekiko desatxikimendu gero eta handiagoaren ondorioz; eta, bestetik, krisi-garaian finantziario txikiagoa geratu delako Ongizate Estatuan jasotzen zituen onuretarako. Alderdi gehienek ez dute proletalgoaren ordezkatzeko instituzionala bilatzen, jada ez baitago gizarte-sektore hori itun sozialean modu baketsuan eta onurekin integratzerik, eta bide posible bakarra bazterketa eta autoritarismoa direlako. Hortik kanpo, alderdi bakoi-tzak bere hartzaille potentziala ondo zehaztuta du. Oparotasun garaian barne har dezakeen hartzaillea zabalagoa da, politika egiteko duen marjina ere handiagoa delako. Hala ere, proletalgoa ez da inoiz izan hauteskunde-hartzaille potentziala burgesiaren alderdiarentzat. Izan dituen onurak erdi-mailako klasearentzat diseinatutako politiken ondorio izan dira, edo instituzioetatik kanpoko langile-mugimendu indartsu batek presiorako izandako gaitasunaren ondorio. Beste kasu batzuetan, mugimendu indartsuak asimilatu eta horiek integratzearen truke egindako kontzesio puntualak ere izan dira.



Espainiako Estatuko kasua aztergai hartuta, azken urteetako “gubernurik aurrerakoiak” erdi-mailako klase gero eta murriztazago bat babesteko neurriak hartu ditu. Langileriaren sumisioa izan da kasu honetan bidesaria; batik bat, Euskal Herrian nagusi izan zen borroka-zikloa itzaltzea eta 15-M bezalako mugimenduen asimilazioa. Espainiako Gobernuaren kasuan, neurri sozialen onarpena edo eragina baino gehiago horien inguruko propaganda izan da oihartzunik handiena izan duena. Bizi-baldintzak nabarmen okertzen diren neurri berean saltzen dizkigute hobekuntza “historikoak”. Paradoxikoa dirudien arren, bere burua faxismoaren alternatibatzat aurkezten duen gobernu indarrean dagoen bitartean, ideologia faxistak modu azeleratuan ari dira zabaltzen. Gobernu honek, izan ere, lan-erreforma zein zigor kodearen erreforma atzerakoiak onartu ditu, edota inpaktu erreala baino propaganda izaera duten legeak onartu ditu, etxegabetzeen moratoria edo lan-erreforma kasu. Gainera, talde mertzenario fa-

xistei, desokupei kasu, bidea libre uzten die gobernuak, proletalگو zaugarrienaren aurka jazarpena eta intimidazioa erabili eta erasoak gauza ditzaten. Amildegi izugarria dago esaten dutenetik errealtatera. Langileriarentzat estatu soziala baino, kapitalen metaketa optimoa bermatu duen gobernuak izan da PSOE eta Podemosena. Horren adierazle dira enpresa handiak izaten ari diren irabazitasa historikoak eta, bitartean, gobernuak miseria kudeatzeko eta bake soziala bermatzeko izan duen gaitasuna.

LANGILE-BOTEREA ERAIKITZEKO BEHARRAZ

Burgesiak bere aurpegirik demokratikoena goraldi ekonomikoko garaietan aurkeztu izan du, politika sozial zabalagoak, Ongizate Estatuak zein Eskubide Estatuak sortu ahal izan dituen garaietan. Garai horietan langile-alderdi zein sindikatuak bere instituzioetan txertatzea lortu izan du burgesiak, kontzesio politiko eta sozial batzuen truke, eta horrek, luzera,

burgesia demokratizatzea eta zuritzea dakar. Ordea, egindako kontzesio ekonomiko zein politikoak ez dira burgesiaren borondatearen ondorio, ezta langileen interesak burgesiarenera subordinatu eta sisteman integratu izanaren ondorio ere, baizik eta langile-alderdi eta antolakunde iraultzaileek indartsu borrokatu eta burgesia horretara derrigortu izanaren ondorio. Langileen bizi-baldintzetan izandako hobekuntza denak horrela lortu dira eta horrela ulertu behar ditugu, hau da, langileria iraultzailearen garaipen moduan, eta ez erreformismo parlamentarioaren pragmatismoaren ondorio gisa. Ordea, langile-mugimendu independenteak desagertu ahala, burgesia agerian uzten joan da bere aurpegirik autoritarioena, eta, hala, gizartearen ordezkartzenaren sinbolo izatetik zuzenean klase-dominaziorako tresna dela ezkutatzeari utzi dio.

Krisian dagoen sistema kapitalistaren joerei erreparaturaz, ordea, esan dezakegu azken hamarkadetan izan dituen erronkarik handienaren aurrean aurkitzen

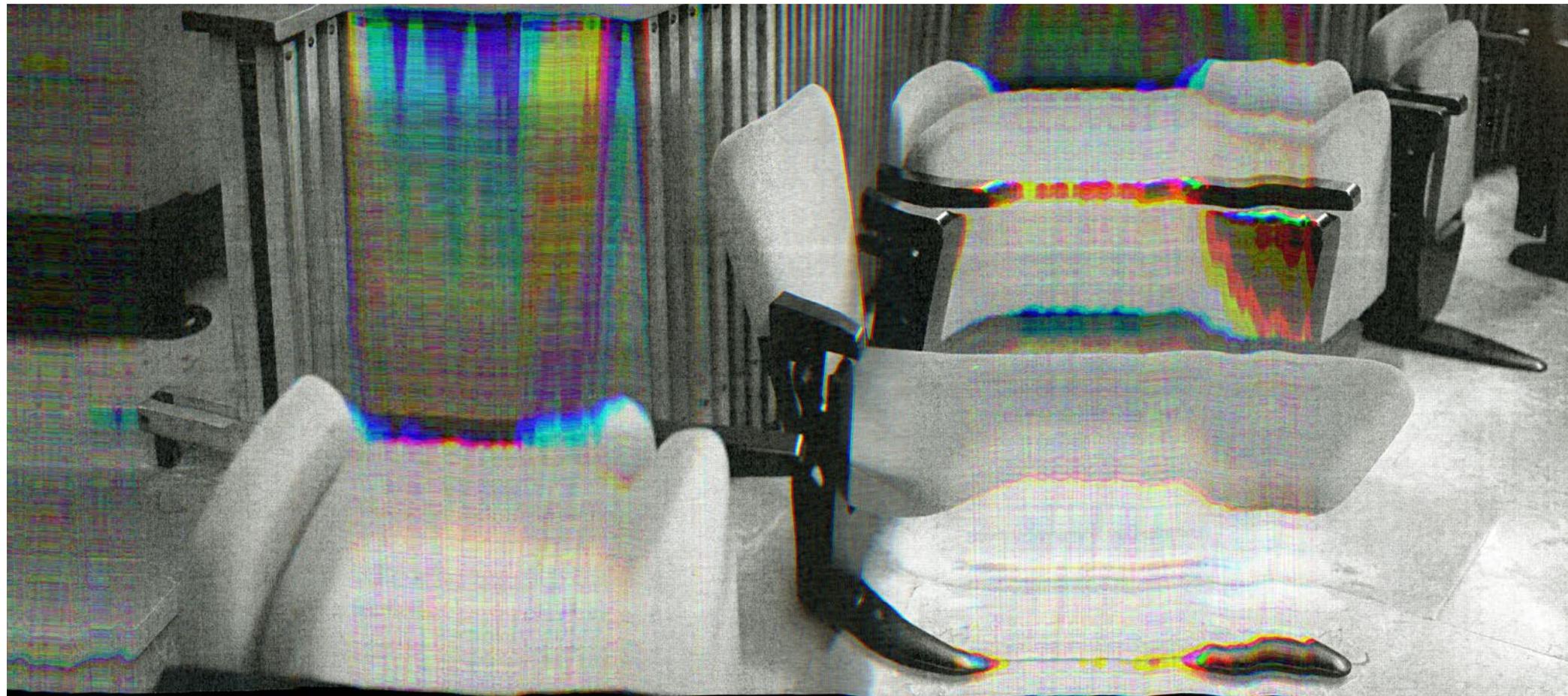
dela gizateria: gerra global baten mehatxua gero eta errealagoa da, langileriaren pobretzea etengabea, natur baliabideen suntsipena muturrera heltzen ari dela dirudi eta estatu burgesak gero eta erreprezio gehiago eta zerbitzu gutxiago du proletalگوari eskaintzeko. Abagune historiko honetan, gainera, orain arte azaldu dugunez, burgesiaren alderdi guztiek errezeta bakarra eskaintzen diote proletalگوari: subordinazio politikoa eta miseria.

Testuinguru honek aukera historiko bat eskaintzen digu Mugimendu Sozialista indartsu bat beregituratzeko; aipaturiko auzi gako horien aurka, oligarkia internazionalaren programa bakarraren aurka, alternatiba erreala izango den proposamen komunista indartsua egikartzeko. Hau da, alternatiba politiko sozialista indartsu bat eraikitzea, fronte guztietan erreferentzialtasun politikoa irabazteko aukera emango diguna.

Burgesiak eskaintzen dizkigun etorkizun distopikoen artean aukeratzera mugatu orde, askatasuna eta justizia oinarri izango dituen etorkizun bat gorpuztu behar dugu

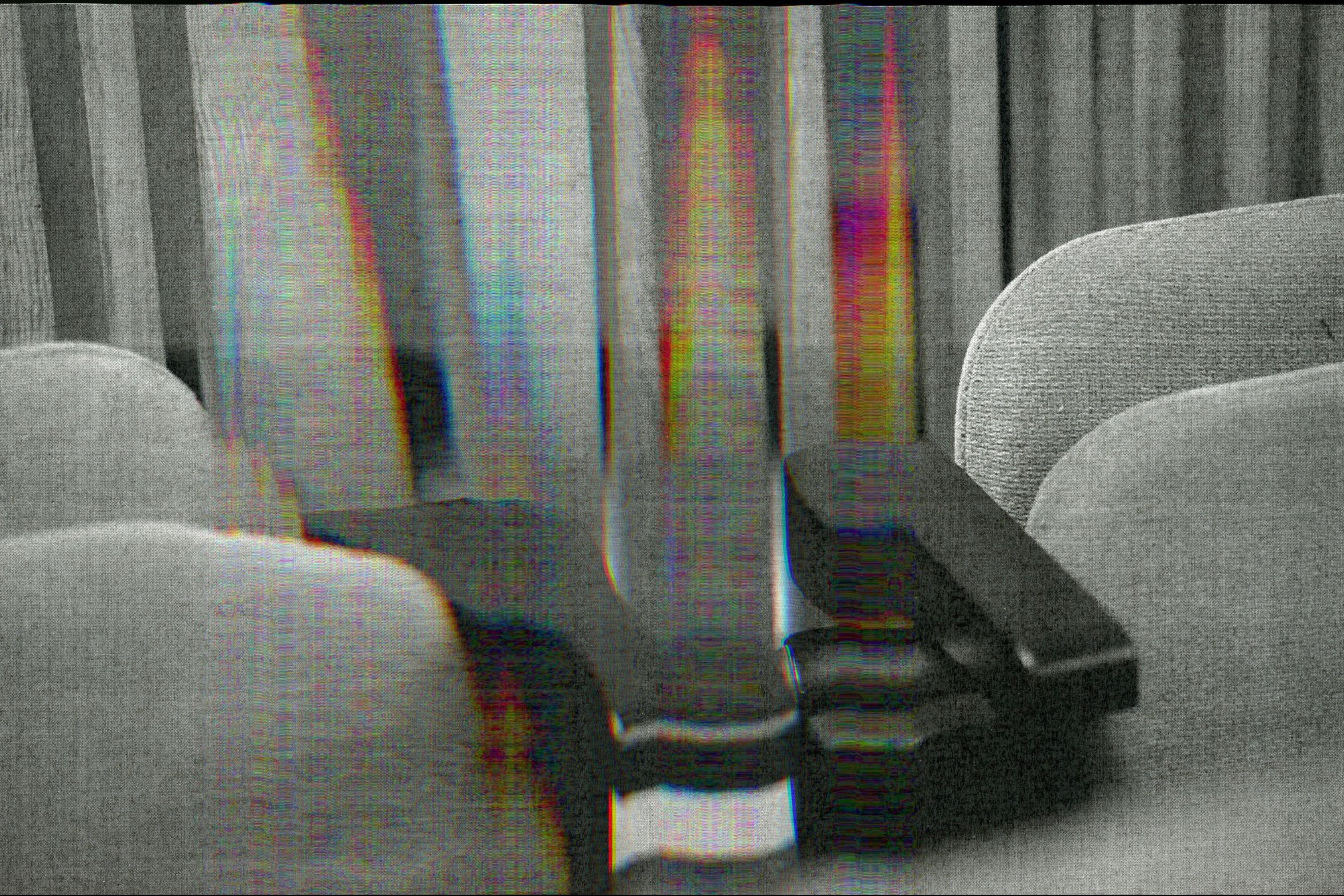
Prozesu horrek arrakasta izango badu, komunismoak imaginario politiko hegemonikoaren mugak gaindituko dituelako izango da. Burgesiak eskaintzen dizkigun etorkizun distopikoen artean aukeratzera mugatu orde, askatasuna eta justizia oinarri izango dituen etorkizun bat gorpuztu behar dugu. Horretarako, funtsezkoa da politika instituzio burgesen kudeaketa zuzenarekin lotzen duen zentzu komunarekin haustea. Izan ere, horrek posible diren aukera politiko guztiak irabazien birbanaketara zedarritzea eragiten du, eta, hortaz, politika ororen funtsa Kapitala betikotzera mugatzen du. Horren orde, jopuntuan irabazi kapitalista osoaren espropiazioa jarriz gero, hots, langileriak berak sortzen duen aberastasunaren gaineko kontrol demokratikoa ziurtatzea badugu helburutzat, orduan agertuko zaizkigu aukera gisa kalitatezko eta doako zerbitzu unibertsalak. Era berean, irabaziena ez ezik, produkzioaren eta horretarako beharrezkoak diren bitartekoan kontrola ere ortzi-mugan jarriz gero, eta gizartearen beharrezkoen lotutako produkzio-sistema bat kontrajartzen badiogu merkatuaren beharrezkoen arabera antolatutako ereduari, posible izango da planetaren suntsipena etetea. Unibertsalak eta internazionalak diren proletalgoaren beharrezkoak lehen lerrera ekarriz gero, gai izango gara mundua pikutara bidal dezakeen eskalada belikoari etena jartzeko. Premisa argi bat dago horretarako: iraultza sozialista antolatu behar da.

Norabide horretan lehen urrats gisa beharrezkoa zaigu nazioartean militante komunista sare indartsu bat sortzea eta proletalgoak egun dituen erronka nagusiei erantzuteko programa komunista eguneratua osatzea. Hori txoko guztietako komunisten arteko eztabaida diziplinatu eta arrazional baten bitartez baino ez da posible izango. Bi mendetako langileriaren historiari erreparatu eta egindako hutsegiteak eta asmatutakoak behatu eta eguneratu behar ditugu. Era berean, mundu mailako fenomeno politikoak, ekonomikoak eta sozialak ulertu eta problematika horiei erantzuna emateko gai den pentsamendu-sistema oso bat eraikitzeari eta hegemonizatzeari ekin behar diogu.



Horretarako, ezinbestekoa da gaur egun alderdiek ordezkatzeko duten burokraten plantillari kontrajartzeko gai izango den borondate anitzen hari gorri berri bat. Soldadak eta ospeak mugitutako goranahien orde, diziplinan eta konpromisoan oinarritutako masa militante oso bat. Izan ere, burgesiaren alderdi instituzionalek babesa bilatzen badute konpromisorik eta erantzukizunik gabeko hauteskunde-masan, proletalgo antolatuaren eta iraultzailearen egituratzeak dira alderdi komunistak. Finean, parte-hartze aktiboan eta ahalduntze politikoan oinarritutako egitura militanteak.

Burgesiak azken hamarkadetan izan duen garaien handienetako bat izan da gure ambizioa mugatzea, gure askatasunaren proiektzioa mutilatzea. Hauteskondeek horretan guztian funtsezko rola jokatzen dute, itxurazko alternatiba ezberdinak baino ez direnen artean hautatzeko aukera soilik ematen baitigute. Irabazten duenak irabazten duela, betikoek irabaziko dute. Hainbat hamarkadaz hedatu den demokrazia eta askatasun liberalari kontrajarri behar dizkiogu errealak izango diren proletalgoaren demokrazia eta askatasuna. Askok dugu irabazteko. ●



ENTRE LAS BALAS Y LOS VOTOS:

TÁCTICA COMUNISTA PARA LA TOMA DEL PODER POLÍTICO

Texto — **Arteka**

Imagen — **Amaiur Santxoierto**

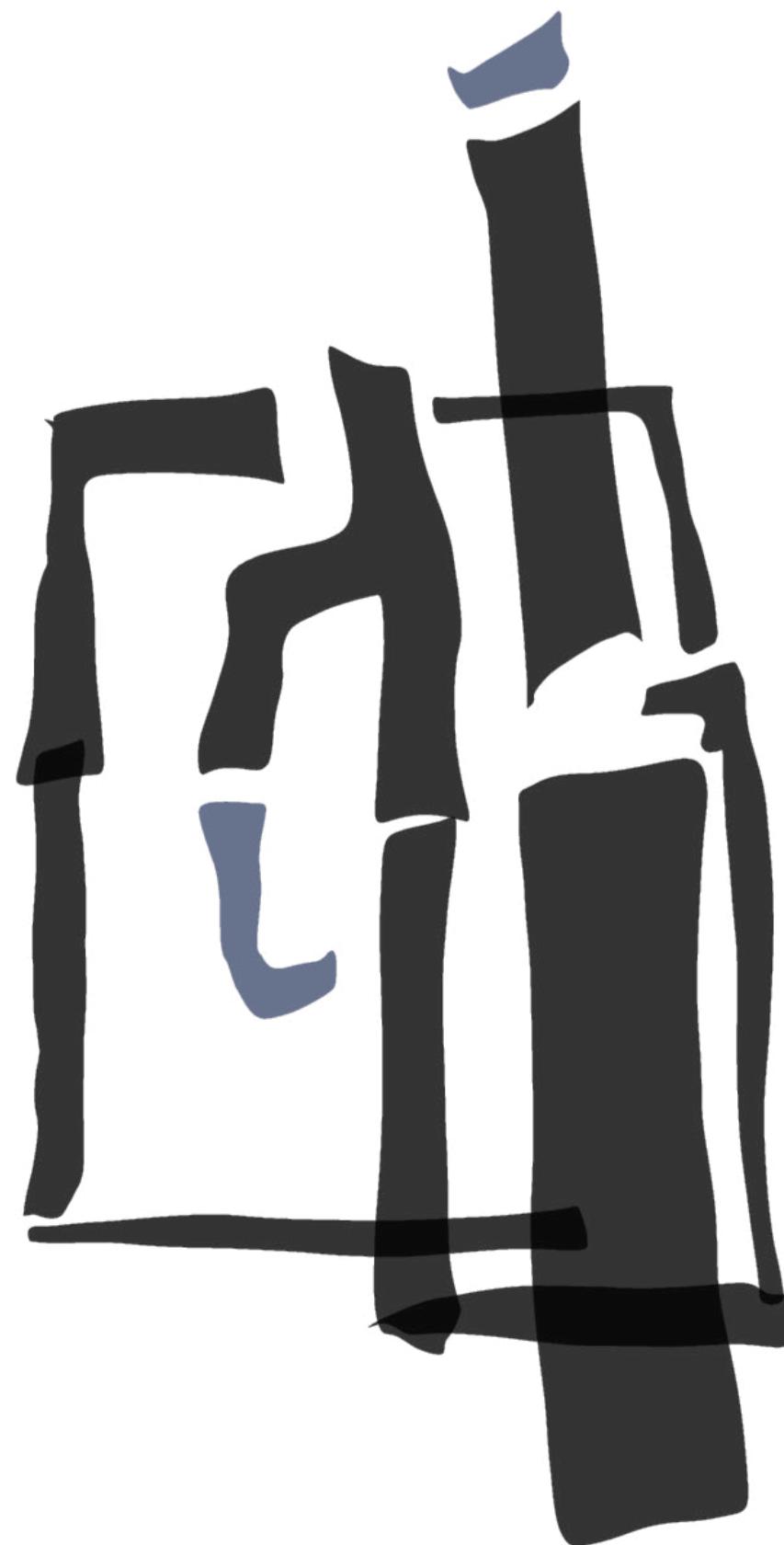


“**P**ara que una revolución tenga lugar, es, en general, insuficiente que ‘ya no se soporte desde abajo’; es menester, además, que ya no se pueda vivir como en el pasado”

-Lenin

“**S**ería ingenuo, esperar una mayoría ‘formal’ de los bolcheviques (...) Ninguna revolución lo espera”

-Lenin, Carta del 13 de septiembre al Comité Central



Es cierto que los partidos comunistas que conquistaron el poder político en distintos lugares del mundo se presentaron a las elecciones en algunas ocasiones, es decir, desarrollaron tácticas parlamentarias en determinados momentos. No obstante, cabe preguntarse si presentarse a las elecciones fue condición *sine qua non* para el triunfo de la revolución socialista, o si por el contrario, la toma del poder político por parte del proletariado fue el resultado de un desarrollo organizativo más amplio.

Para ello, partiremos de unas nociones teóricas básicas de la teoría marxista sobre la toma del poder político y la Dictadura del Proletariado. Después, observaremos la dimensión cuantitativa de la Revolución Rusa del siglo XX. Finalmente, comprobaremos, también de forma empírica, qué alcance electoral y militante llegaron a tener algunos partidos comunistas en Occidente, haciendo especial hincapié en el Partido Comunista Italiano.



TEORÍA MARXISTA GENERAL DEL ESTADO Y EL PODER POLÍTICO: LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Según la teoría marxista, el estado es una institución que sirve a los intereses de la clase dominante en una sociedad dada. Karl Marx describió el estado como un “comité ejecutivo” o “consejo de administración” de la burguesía en las sociedades capitalistas, es decir, argumentó que el estado se encarga de proteger y promover los intereses de la clase dominante de cada momento histórico; intereses que en la sociedad capitalista no son otros que los de la burguesía. Marx, al igual que su compañero Friedrich Engels, decía que, en última instancia, el estado se basa en la violencia y la coerción para imponer el orden social y proteger los intereses de la clase dominante. Estos intereses objetivos se manifiestan en la aplicación de leyes, el sistema judicial y en la capacidad del estado para emplear el monopolio de la fuerza organizada en defensa de la propiedad privada y la estructura de clases existente.

De esta noción clasista del estado, Marx y Engels deducen que éste desaparecería o “se extinguiría” en una sociedad comunista, en una sociedad sin clases. Pero para llegar a ese estadio proponen la necesidad histórica de “la Dictadura del Proletariado”, un período transitorio en el que el proletariado tomaría el control del estado para destruir el poder burgués, transformar las relaciones de sociales de producción y avanzar hacia el comunismo.

Como consecuencia, Marx y Engels desenmascararon la democracia burguesa como espejismo que encubre ideológica y políticamente la Dictadura del Capital sobre las masas desposeídas. Al considerar que las estructuras socioeconómicas subyacentes al estado están controladas por la clase dominante, consideraban que la democracia burguesa no podía ser, tal y como presume, una verdadera expresión de la “voluntad popular”, “voluntad general” o “soberanía nacional”.

Para llegar a ese estadio proponen la necesidad histórica de “la Dictadura del Proletariado”, un período transitorio en el que el proletariado tomaría el control del Estado para destruir el poder burgués, transformar las relaciones de sociales de producción y avanzar hacia el comunismo

En la misma dirección, Vladimir Ilich Ulianov, Lenin, concibió el estado como “instrumento de dominación de clase”. En la obra *El Estado y la Revolución* defendió la idea de que la revolución proletaria debe llevar a la destrucción del aparato estatal burgués en lugar de simplemente tomar el control de sus instituciones existentes. Consecuentemente, propuso la creación de un nuevo tipo de estado, basado en consejos obreros (soviets), como la forma más auténtica y desarrollada de democracia/dictadura proletaria.

DOCTRINA MARXISTA DE LA CONQUISTA DEL PODER POLÍTICO

De la teoría general esbozada anteriormente se desprende la pregunta ¿cómo?; la doctrina marxista clásica trató de dilucidar con qué fuerzas debe contar el proletariado exactamente y de qué forma deben estar dispuestas para acometer la tarea de la conquista del poder político. En materia de esta ciencia subversiva, fueron especialmente relevantes los hallazgos realizados a través de la experimentación de diversas formas de movilización de masas, la función de la propaganda y, sobre todo, el elemento organizativo, que abarcaba desde la teoría de la forma general del Partido hasta las técnicas organizativas más concretas.

Los padres del comunismo moderno estudiaron profundamente la revolución y la violencia para descartar algunos modelos concretos, pero no teorizaron la insurrección de forma sistemática y positiva. Eso sí, esbozaron una serie de ideas generales que luego los bolcheviques asumieron y desarrollaron con mayor amplitud: la unidad de las dimensiones de lo político, lo social y lo militar en la lucha revolucionaria, la evaluación de las relaciones de fuerza y de las condiciones objetivas, análisis de las etapas sucesivas de un proceso subversivo, el factor de la erosión moral y material del Ejército de la burguesía y el armamento e instrucción al pueblo bajo la dirección de oficiales de la milicia proletaria, entre otros [1]. Con las lecciones de la experiencia revolucionaria alemana de 1848-1849 en la mano, Engels afirmó que “la insurrección era un arte como la guerra”, y, por tanto, debía atenerse a “ciertas normas de procedimiento”. El consejo básico era “no intentar la rebelión hasta que la organización revolucionaria no estuviese plenamente preparada para afrontar todas las consecuencias”, y cuando ésta se iniciase, era absolutamente esencial mantener la ofensiva a toda costa [2].

A la luz de estas nociones y su posterior concreción teórico-política en Rusia, la Gran Revolución Socialista de Octubre sacudiría toda Europa y el mundo entero, demostrando la actualidad de la vía revolucionaria al socialismo. La maquinaria organizativa bolchevique fue una de las pocas formaciones políticas que había asumido en la práctica la toma del poder según una doctrina de la insurrección claramente formulada, actualizando y concretando la teoría marxista de la conquista violenta del estado y dotándole de un cuerpo organizativo [3]. El líder revolucionario dio otra vuelta de tuerca a la concepción de la revolución como “arte” en Marx y Engels, y sentenció el siguiente principio: “Es imposible mantenerse fieles al marxismo, a la revolución, sin considerar la insurrección como un arte” [4]. La idea insurreccional bolchevique, por tanto, se entendía como un eslabón en una larga cadena de circunstancias revolucionarias vinculadas con el movimiento de masas. En el folleto *La quiebra Segunda Internacional* en 1915, Lenin establecía tres indicios o condiciones para definir una situación histórica como “prerrevolucionaria” [5]:

1-. Crisis interna de la clase dirigente.

2-. La agravación anormal de las privaciones y sufrimientos de las clases oprimidas.

3-. El aumento sensible, en virtud de lo expuesto, de la actividad de las masas.

No obstante, Lenin siempre recalco que “toda situación revolucionaria no engendra necesariamente una revolución”, y es que “ésta no se realiza sino cuando se añade a los factores enumerados el factor subjetivo, es decir, la aptitud de la clase revolucionaria para la acción revolucionaria, la aptitud de las masas, suficientemente fuerte, para romper o quebrantar el antiguo gobierno, que, aun en el apogeo de la crisis, “no caerá si no se le hace caer” [6]. Según recuerdan los dirigentes de la Internacional Comunista en la obra *La insurrección armada*, Lenin jamás consideró la insurrección como un acto aislado, sin relación con los demás momentos estratégicos de la lucha de clases. “La insurrección se prepara por toda la lucha de clases de un país; es simplemente la continuación orgánica de esta lucha” [7], subrayaban. Es más, consideraban lo siguiente, con aún mayor claridad conceptual: “Toda la actividad del partido revolucionario: lucha por la paz, contra la intervención imperialista (en China, en la URSS, etcétera), contra las guerras imperialistas en preparación (en Europa, en América, etcétera), contra la racionalización capitalista, por el aumento de los salarios, los seguros sociales en general, por la elevación del nivel de vida del proletariado, la nacionalización del suelo, la lucha parlamentaria, etc., todo esto debe dirigirse hacia la preparación y la movilización de las masas para una forma superior de lucha durante el impulso de la revolución, para la insurrección” [8].

La maquinaria organizativa bolchevique fue una de las pocas formaciones políticas que había asumido en la práctica la toma del poder según una doctrina de la insurrección claramente formulada, actualizando y concretando la teoría marxista de la conquista violenta del estado y dotándole de un cuerpo organizativo

No obstante, aunque las condiciones indispensables para el éxito de la insurrección estén teóricamente definidas, históricamente ha resultado muy difícil apreciar prácticamente el grado de madurez de la situación revolucionaria y, por consecuencia, decidir la cuestión del comienzo de la insurrección. “El problema de la fecha de la insurrección es de una importancia excepcional”, admitían los dirigentes de la Internacional Comunista [9]. Y no es para menos, ya que éste ha sido uno de los factores más importantes que han distinguido a las revoluciones exitosas de las fallidas. A continuación nos detendremos a observar La Gran Revolución Socialista de Octubre de 1917, prestando especial atención al proceso que fraguó la conquista del poder político de los bolcheviques y con qué medios humanos dispusieron para ello.



REVOLUCIÓN DE OCTUBRE (1917)

Los bolcheviques, liderados por Lenin, participaron en algunas elecciones a la Duma (parlamento ruso) Estatal y en las elecciones de la Asamblea Constituyente tras la Revolución de Octubre de 1917. Sin embargo, la adopción de la táctica electoral “pacífica” en la Rusia revolucionaria por parte de los bolcheviques fue breve y nunca preponderante sobre otras prioridades estratégicas como la participación en los Soviets (consejos obreros independientes) o la misma preparación de la insurrección.

No hay que olvidar que en Rusia existía un claro poder dual tras la Revolución de Febrero: el de los Consejos Obreros y el del aparato oficial del estado post-zarista. En este contexto, Oskar Anweiler recuerda en su obra *Los Soviets en Rusia cómo los bolcheviques siguieron una doble orientación antes de llegar al poder*: “Por un lado, estaban ocupados en la propagación de su propio programa y su lucha despiadada contra el Gobierno Provisional, para ganarse la mayoría en el soviet; y por otro lado, exigían la toma del poder por los consejos socialistas moderados”^[10]. Esta táctica respondía a una lógica clara, y es que la dirección bolchevique era consciente de que si los socialistas moderados tomasen el gobierno, no cumplirían ni el programa de mínimos que requerían las amplias masas. Contaban con que, en aquella situación excepcional, objetivamente revolucionaria, el ansia de paz de los soldados en el frente, el hambre de los campesinos y la agitación de los obreros les allanarían el camino a tener la mayoría en los Soviets (que no en la Duma), y con ello, deponer incluso un Gobierno Provisional de los socialistas moderados. Este plan, recordaba Iósif Stalin, “no significaba naturalmente la Dictadura del Proletariado, pero sin duda facilitaba la creación de condiciones necesarias para el aseguramiento de la dictadura,

ya que este plan aceleraría, dado que ponía a los mencheviques y socialrevolucionarios en el poder y les forzaba a llevar a cabo su plataforma anti-revolucionaria en la praxis, el descubrimiento de la auténtica realidad de estos partidos, su aislamiento, su desapego de las masas”^[11].

Esto no suponía, de ninguna manera, una renuncia a las convicciones bolcheviques fundamentales sobre el carácter inherentemente violento de la revolución, sino que en un momento concreto consideraron la hipótesis de que, con el Partido del proletariado revolucionario ya articulado en vías a la independencia política y con un fuerte empuje de las masas, se abría una oportunidad especial para llegar al poder sin necesidad de una insurrección. Inmediatamente pudieron comprobar que no fue posible, y no se empeñaron en prolongar más esa táctica. De hecho, Anweiler recuerda que “esto fue aconsejado y propagado por él (Lenin) sólo bajo las determinadas condiciones de la primavera de 1917 en Rusia”^[12]. Por lo demás, el líder bolchevique dejó claro que la guerra civil era la vía normal de la revolución socialista, y que el “camino pacífico” era solo una excepción^[13]. Además, la hipótesis de la toma del poder pacífica por los bolcheviques tampoco excluía en ningún momento las medidas represivas oportunas contra los enemigos de clase y los traidores.

Por lo demás, el líder bolchevique dejó claro que la guerra civil era la vía normal de la revolución socialista, y que el “camino pacífico” era sólo una excepción

En el mismísimo mes de octubre de 1917 contaban con al menos 400.000 miembros; es decir, Lenin y sus camaradas contaron con el apoyo directo, activo y organizado de poco más del 0,3% de la población del Imperio Ruso para tomar el poder

Centrándonos en las dimensiones cuantitativas de la fuerza organizativa de los bolcheviques en el momento de la revolución, cabe mencionar que hasta agosto de 1917 a los bolcheviques sólo les seguía una minoría en Rusia. Es más, Anweiler señala que eran “el grupo más pequeño entre los tres mayores partidos socialistas”, tanto en su representación en los Soviets, como en los parlamentos oficiales urbanos y rurales^[14]. A seis meses de la Revolución de Octubre, en abril de 1917, los miembros del partido dirigido por Lenin rondaban los 80.000 (0,06% de la población total rusa de entonces) y en agosto, tan sólo dos meses antes de llegar al poder, subieron hasta la asombrosa cifra de los 240.000 militantes; pero que no dejaba de ser el 0,18% de la población rusa total^[15]. Poco después, según recoge un acta de reunión del Comité Central del Partido Bolchevique^[16], en el mismísimo mes de octubre de 1917 contaban con al menos 400.000 miembros; es decir, Lenin y sus camaradas contaron con el apoyo directo, activo y organizado de poco más del 0,3% de la población del Imperio Ruso para tomar el poder.

Por tanto, si las condiciones históricas específicas mostradas anteriormente y el factor cuantitativo absoluto mínimo no son suficientes por sí solos para explicar la conquista del poder político, ¿qué otros elementos intercedieron en el triunfo bolchevique? Factores

como la disposición estratégica y cualitativa de la fuerza militante, así como la extensión de la red de simpatizantes pueden contribuir a hacernos una idea. Por un lado, cabe destacar que ese crecimiento en el tejido militante y el prestigio bolchevique se dio principalmente entre las zonas más industrializadas del campo y las capitales, sobre todo entre el proletariado industrial. Por otro lado, el apoyo a los bolcheviques se aceleró aún más según el Gobierno Provisional mostraba una clara incompetencia y falta de voluntad política a la hora de asumir las tareas más urgentes para las masas hambrientas, masacradas y oprimidas bajo los escombros del Imperio Ruso. El poder ya no se sostenía mediante mano dura, es más, el golpe de estado del General Kornilov de julio de 1917 y la férrea resistencia que opusieron los bolcheviques ante ello no hizo más que aumentar el prestigio de los comunistas, que abanderaban un programa de “Paz, Tierra y Pan”. Así, entre finales de agosto y principios de septiembre de 1917, el bolchevismo se convirtió en un gran movimiento de

Junto a cada militante bolchevique se reunían 20, 30 o incluso 50 ‘bolcheviques’ que no eran miembros del partido, sino simpatizantes

masas. Anweiler lo ilustra con una estimación del ejército de simpatizantes del Partido Bolchevique: “Junto a cada militante bolchevique se reunían 20, 30 o incluso 50 ‘bolcheviques’ que no eran miembros del partido, sino simpatizantes”^[17]. Es decir, que tomando la modesta referencia de 20 simpatizantes por cada miembro del partido como referencia, en octubre de 1917 podrían contar con una base social de al menos 8 millones de personas que los apoyaban a pesar de no ser miembros orgánicos; esto supondría ya el 6 % de la población rusa. Un 6 % de la población, recordemos, situado en posiciones geográficas, económicas y sociales de una importancia estratégica para el desarrollo capitalista en Rusia. Anweiler ofrece más detalles al respecto:

Los comités de fábrica eran bolcheviques en su mayoría en Petersburgo y Moscú, en el Ural y en el valle del Donec desde el verano de 1917. Pero también los sindicatos, dominios de los mencheviques en los primeros meses de la Revolución, cayeron en otoño progresivamente bajo la influencia de los bolcheviques. Mientras que los bolcheviques en el Congreso sindicalista de toda Rusia (junio de 1917) sólo tenían a su lado a un 36,4% de los delegados, entre los 117 delegados sindicalistas, en la Conferencia Democrática de septiembre eran un 58% bolcheviques, frente a un 38,4% de mencheviques y socialrevolucionarios de derechas. En la víspera de octubre casi todos los sindicatos de las grandes ciudades industriales estaban a favor del partido de Lenin, a excepción de la importante asociación ferroviaria, los sindicatos de correos, telégrafos y los impresores^[18].

En aquel contexto, Lenin había evaluado la crisis interna de Rusia y la situación internacional, llegando a la conclusión de que estaba madura para que los bolcheviques asumieran el poder de inmediato. Con una visión clara y consciente de la trascendencia de ese momento histórico singular, estaba convencido de la necesidad política de la insurrección y de su preparación práctica inmediata. Para ello, tuvo que abrirse paso a codazos incluso dentro del Comité Central del Partido Bolchevique, aislando a los que se oponían y atrayendo a los vacilantes.

En su carta al Comité Central del 13 de septiembre, titulada *Marxismo y sublevación*, Lenin acusaba de oportunistas a quienes se resistían a considerar la insurrección como un arte, siempre que las condiciones objetivas estuvieran maduras para ello. Estaba absolutamente enfocado en el aspecto técnico del levantamiento planeado y temía que fuera demasiado tarde. En aquel preciso instante desestimaba la investigación sobre la mayoría democrática en la Revolución y la legalidad de la sublevación le daba absolutamente igual. La sublevación no podía esperar ni siquiera a la reunión del II Congreso de soviets de toda Rusia, consideraba “catastrófico” postergarla hasta ese momento. En una carta contundente al Partido, llegó a calificar la actitud de espera como “total idiotéz o total traición”: la condiciones estaban dadas, primero había que aplastar al Gobierno Provisional de Kerenski, luego se convocaría el Congreso de los soviets. Para Lenin en aquel momento los órganos superiores soviéticos no eran decisivos, retomó su antigua concepción de los consejos como órganos de sublevación. La consigna “todo el poder para los soviets” en aquel momento equivalía, más que nunca, al llamado a la sublevación. Era conocedor de que los consejos debían desempeñar un papel práctico en la sublevación, pero debido al carácter líquido en sus mayorías, abogaba por que el Partido Bolchevique dirigiera la preparación práctica del le-

vantamiento de manera independiente, justo en el momento exacto en el que eran más fuertes en los soviets. En general, la concepción de Lenin para la sublevación de octubre implicaba que el Partido Bolchevique llevara a cabo la insurrección y la toma del poder fuera ratificada por los consejos.

Después de todo esto, empezamos a comprender por qué ni siquiera la mayoría formal en las elecciones burguesas fuese un elemento necesario para que los bolcheviques tomaran el poder. A los hechos nos remitimos: los resultados de las votaciones para la Asamblea Constituyente tras la Revolución de Octubre dio la siguiente repartición de votos y escaños ^[20]:

Socialrevolucionarios rusos	15.848.004
Socialrevolucionarios ucranianos	1.286.157
Coalición de socialistas ucranianos	3.556.581
Socialrevolucionarios y seguidores en total	20.690.742
Bolcheviques	9.844.637
Mencheviques	1.364.826
Otros socialistas	601.707
Demócratas constitucionales	1.986.601
Grupos conservadores rusos	1.262.418
Grupos nacionalistas	2.620.967

Tabla 1: Resultados en votos de las elecciones para la Asamblea Constituyente de Rusia tras la Revolución de Octubre

Socialrevolucionarios rusos	299
Socialrevolucionarios ucranianos	81
Socialrevolucionarios de izquierdas	39
Bolcheviques	168
Mencheviques	18
Otros socialistas	4
Demócratas constitucionales	15
Conservadores	2
Grupos nacionalistas	77

Tabla 2: Resultados en escaños de las elecciones para la Asamblea Constituyente de Rusia tras la Revolución de Octubre

La consigna “todo el poder para los soviets” en aquel momento equivalía, más que nunca, al llamado a la sublevación. Era conocedor de que los consejos debían desempeñar un papel práctico en la sublevación, pero debido al carácter líquido en sus mayorías, abogaba por que el Partido Bolchevique dirigiera la preparación práctica del levantamiento de manera independiente, justo en el momento exacto en el que eran más fuertes en los soviets





En las elecciones para la Asamblea Constituyente, los bolcheviques no lograron los votos esperados; eso sí, obtuvieron el 23,9 %, se convirtieron en el segundo partido más fuerte y el número de votantes bolcheviques en aquellas elecciones fue 24 veces más grande que el número de los afiliados al partido

Los levantamientos armados proletarios, por su parte, allá donde contaban con un apoyo local significativo de la población obrera, lograban en un primer momento desbordar a las fuerzas del orden burgués con facilidad, incluso cuando los insurrectos se encontraran en clara inferioridad numérica

En las elecciones para la Asamblea Constituyente, los bolcheviques no lograron los votos esperados; eso sí, obtuvieron el 23,9 %, se convirtieron en el segundo partido más fuerte y el número de votantes bolcheviques en aquellas elecciones fue 24 veces más grande que el número de los afiliados al partido, a pesar de no contar con la mayoría de la población rusa. En la otra cara de la moneda, aquellas elecciones mostraron también un hecho que ayuda a comprender por qué los bolcheviques apostaron por una táctica parlamentaria: Rusia era un país donde la mayoría de la población simpatizaba con el socialismo, los diferentes partidos socialistas se presentaban a las elecciones y de hecho habían ganado el apoyo de las 4/5 partes de la población. Entre ellos, los bolcheviques sólo obtuvieron aproximadamente un cuarto de los votos a nivel nacional, pero la dimensión cualitativa de éste apoyo reveló una realidad diferente y decisiva para la correlación de fuerzas general en la lucha de clases, que no en las elecciones. Los bolcheviques obtuvieron la mayoría relativa o absoluta en grandes ciudades, los cinturones industriales y, muy importante, en las guarniciones militares del interior. Además, tenían gran influencia en

los ejércitos en el frente norte, noroeste y la flota del Báltico. Obtuvieron nada menos que el 41% del voto total del ejército ^[21], un hecho cuyo significado es más que evidente. Eso sí, cabe recordar que, a diferencia de los ejércitos contemporáneos, el ejército ruso de 1917 no era profesional: estaba compuesto en un 85% por suboficiales y soldados rasos ^[22] que provenían principalmente de extracción social proletaria o campesina pobre. Fuera de su bastión, los bolcheviques ganaron influencia también entre algunos campesinos en territorios centrales, del noroeste y la Rusia blanca.

La correlación entre los resultados electorales y la fuerza de los partidos en los soviets locales indicaba una clara relación con la mayoría bolchevique en consejos obreros y de soldados en las ciudades. Por el contrario, la superioridad socialrevolucionaria en las organizaciones campesinas se reflejaba en su éxito electoral en las áreas agrarias. Anweiler concluye que, en esencia, los resultados electorales anticipaban la disposición geográfica de fuerzas de la guerra civil en ciernes: “Los bolcheviques ocupaban el centro, mientras que sus opositores debían operar desde la periferia” ^[24].

Acto seguido, los bolcheviques disolvieron la Asamblea Constituyente y se celebró el Congreso de los soviets, demostrando que si se tiene suficiente fuerza como para plantearse una revolución “desde el parlamento”, paradójicamente, supone la misma fuerza necesaria para disolverlo. Así, finalizó la fase de transición desde la toma del poder por los bolcheviques en octubre de 1917 hasta la consolidación del nuevo orden estatal: la democracia burguesa había fracasado ante el proletariado revolucionario. Además, apenas hubo protestas contra las primeras medidas de los bolcheviques, las masas campesinas y obreras, para las cuales la Asamblea Constituyente siempre había sido un ente distante y abstracto, mostraron mayor aceptación hacia las medidas prácticas concretas del gobierno revolucionario, en comparación con las resoluciones teóricas de una Asamblea Constituyente sin influencia real ^[25].

Para Lenin y los bolcheviques, por tanto, el factor decisivo en la Asamblea Constituyente siempre fue quién representaba la fuerza política definitiva, la fuerza política real. Es decir, no cuántos votos tenía, sino qué medios tenía tras de sí. “La cuestión de la Asamblea Constituyente está subordinada a la cuestión del desarrollo y el resultado de la lucha de clases entre burguesía y proletariado”, escribía Lenin a finales de julio de 1917 ^[26]. Un folleto bolchevique muy popular de la época era aún más explícito al respecto: “La Asamblea Constituyente tiene que reunirse en Petersburgo, para que así el pueblo revolucionario y, sobre todo, las tropas revolucionarias puedan tenerla bajo control y puedan ejercer presión sobre ella” ^[28].

INTENTO INSURRECCIONAL

La Gran Revolución Socialista de Octubre en Rusia resonó por toda Europa y el mundo entero, y sirvió de catalizador de los movimientos revolucionarios que se estaban articulando en todas partes. En el contexto de la devastación que dejó la Primera Guerra Mundial, la desestabilización de los regímenes autoritarios, la desconfianza en las instituciones burguesas y el descontento generalizado entre la clase obrera generaron un caldo de cultivo propicio para la agitación y la búsqueda de cambios radicales. En este contexto, la Internacional Comunista se propuso la rápida propagación de la revolución en Europa, donde sucedieron una serie de levantamientos armados proletarios y se articularon los primeros partidos comunistas. En cuanto a las elecciones, durante la primera oleada revolucionaria del siglo XX, los comunistas se presentaron durante períodos brevísimos y de forma instrumental, siempre bajo condiciones muy estrictas, con objetivos bien delimitados, sin descartar la opción del levantamiento en ningún momento y, consecuentemente, preparándolo.

Los levantamientos armados proletarios, por su parte, allá donde contaban con un apoyo local significativo de la población obrera, lograban en un primer momento desbordar a las fuerzas del orden burgués con facilidad, incluso cuando los insurrectos se encontraran en clara inferioridad numérica. No obstante, hasta los estados modernos menos desarrollados consiguieron sofocar la rebelión con el ejército, especialmente si ésta no se extendía más allá de unas regiones concretas, si las organizaciones revolucionarias no actuaban de forma unitaria o si no contaban con el apoyo de la población obrera. A pesar del fracaso de los intentos revolucionarios de Europa occidental, este ciclo de lucha serviría para conformar la base militante de los primeros partidos comunistas en Europa.

PARTIDO	AÑO	AFILIADOS
Partido Comunista de Alemania (KPD)	1918	106.656
Partido Comunista de Austria Alemania (KPÖ)	1918	3.000
Partido Comunista de Bélgica	1921	517
Partido Comunista Checoslovaco (KSC)	1921	170.000
Partido Comunista Danés (DKP)	1920	25.000
Partido Comunista Español (PCE)	1919	1.000
Partido Socialista Obrero de Finlandia (SSTP)	1920	2.500
Partido Comunista Francés (PCF)	1920	109.000
Partido Comunista de Gran Bretaña (CPGB)	1920	3.000
Partido Comunista de Italia (PCI)	1921	70.000
Partido Comunista de Luxemburgo (CPL)	1921	500
Partido Comunista Noruego (NKP)	1923	16.000
Partido Comunista de Holanda (CPH)	1918	1.799
Partido Comunista Rumano (PCR)	1921	2.000
Partido Comunista de Suecia (SKP)	1921	14.000
Partido Socialista Obrero de Grecia-Comunista (SEKE-K)	1920	1.320

Tabla 1: Cifras de afiliación de los partidos comunistas europeos en su fundación ^[29].

EL TECHO PARLAMENTARIO

Al término de la ofensiva revolucionaria de principios de siglo, la III Internacional concluyó que Occidente ya no se encontraba en una situación revolucionaria objetiva, por lo que debía adoptar una posición defensiva. En este contexto, vista la fortaleza económica y política del reformismo, la amenaza fascista y por miedo a que las masas les dieran la espalda, los comunistas decidieron, entre otras cosas, apostar por tácticas parlamentarias.

Después del esfuerzo titánico de la militancia comunista en las milicias antifascistas de la II Guerra Mundial, el prestigio de los partidos comunistas en Europa era tan notable que la III Internacional interpretó que existía la

posibilidad de llegar al poder mediante elecciones. Por lo general, en este período de posguerra los partidos comunistas contaron con mayor respaldo electoral que nunca y multiplicaron el número de militantes previos a la guerra. En los mejores casos, llegaron a alcanzar un tercio de los votos y rozaron el gobierno. Pero esto fue sofocado por parte de EEUU y la burguesía europea mediante chantajes financieros, propaganda anticomunista masiva, campañas de terrorismo e ilegalizaciones. Al Partido Comunista Francés (PCF), por ejemplo, le vetaron entrar en el gobierno, aunque fuese el partido más votado en las elecciones de 1946, y el KPD alemán fue directamente ilegalizado en 1956.

Se puede observar que con apoyos electorales similares o hasta mejores que los que obtuvieron los bolcheviques en 1917, algunos partidos comunistas de Occidente no consiguieron llegar al poder ni por la vía “democrática” ni mediante la insurrección. La táctica parlamentaria, sin embargo, se fue prolongando durante varias décadas en la Guerra Fría, pero no cumplió con sus objetivos y supuso un claro desgaste de los partidos comunistas. El PCI fue el único que logró mantener y hasta superar su fuerza electoral de la posguerra, pero a pesar de esto y de ser el partido comunista más fuerte de Europa Occidental, su ascenso electoral no se tradujo ni en un fortalecimiento social y militante ni en la ampliación de posibilidades para la Dictadura del Proletariado; más bien al contrario: sufrió una rebaja constante de principios y una sangría de miembros sostenida que lo acompañó hasta su disolución. El resto de partidos comunistas de masas, mucho más débiles que éste, siguieron un camino similar: prácticamente la totalidad de su capital político y humano fue integrado y devorado por los estados burgueses; aquellos que eran herederos directos del bolchevismo, los que fueron capaces de sostener un enorme esfuerzo de guerra y clandestinidad en la lucha partisana, que organizaron a millones de proletarios en sus filas bajo condiciones extremas y que pusieron contra las cuerdas a decenas de gobiernos, no resistieron al electoralismo.

Por lo general, en este período de posguerra los partidos comunistas contaron con mayor respaldo electoral que nunca y multiplicaron el número de militantes previos a la guerra. En los mejores casos, llegaron a alcanzar un tercio de los votos y rozaron el gobierno. Pero esto fue sofocado por parte de EEUU y la burguesía europea mediante chantajes financieros, propaganda anticomunista masiva, campañas de terrorismo e ilegalizaciones

PAÍS	AÑO DE ELECCIONES	PORCENTAJE DE VOTOS
Austria	1945	5,4 %
Bélgica	1946	12,7 %
Checoslovaquia	1946	37,9 %
Dinamarca	1945	12,5 %
Finlandia	1945	23,5 %
Francia	1946	28,26 %
Hungría	1945	16,9 %
Islandia	1946	19,5 %
Italia	1946	19,0 %
Luxemburgo	1945	13,5 %
Noruega	1945	11,9 %
Países Bajos	1946	10,6 %
República Federal Alemana	1949	5,7 %
Suecia	1944	10,3 %
Suiza	1947	5,1 %

Tabla 2: Porcentaje de votos de partidos comunistas en las primeras elecciones de la posguerra en Europa ^[30].

Con apoyos electorales similares o hasta mejores que los que obtuvieron los bolcheviques en 1917, algunos partidos comunistas de Occidente no consiguieron llegar al poder ni por la vía “democrática” ni mediante la insurrección. La táctica parlamentaria, sin embargo, se fue prolongando durante varias décadas en la Guerra Fría, pero no cumplió con sus objetivos y supuso un claro desgaste de los Partidos Comunistas

La experiencia histórica del siglo XX muestra que la participación electoral puede abrir la oportunidad (o el oportunismo, mejor dicho) de ceder en los principios ideológicos con el objetivo tacticista de romper el bloqueo electoral que sufren las organizaciones comunistas cuando se presentan a las elecciones. Así, el que fuera el objetivo (la revolución) queda relegado a un plano estético, mientras los que fueran los medios (las elecciones) pasan a ser un objetivo en sí. Los ciclos electorales tienden a imponerse como prioridad y a ser utilizados de forma indefinida, condicionando la fuerza militante en su crecimiento (tanto cuantitativo como cualitativo) y la aplicación política de la misma.

Además, el juego electoral de la democracia burguesa está tan amañado, que hasta cuando los partidos comunistas ganan la mayoría respetando las reglas del juego constitucionales de la democracia burguesa, asumiendo restringir su marco de acción y a veces hasta en coalición con el reformismo, el poder burgués (el poder real) organiza maniobras antidemocráticas para echar a los comunistas de los gobiernos; sea con vetos y presiones como en la Europa de la posguerra, sea con golpes de estado y el exterminio directo de las organizaciones revolucionarias como en Chile e Indonesia. Es decir, que la experiencia del largo siglo XX ha demostrado que llegar al socialismo por vías democrático-burguesas es simple y llanamente imposible.

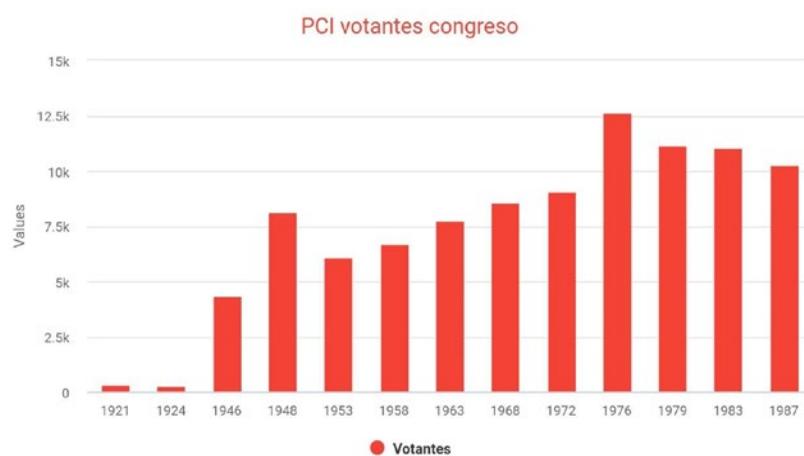


Gráfico 1: Número de votantes del Partido Comunista Italiano en las elecciones al congreso, 1921-1987. Fuente - Wikipedia.



Gráfico 2: Número de afiliados del Partido Comunista Italiano, 1921-1989. Fuente - Wikipedia.

CONCLUSIONES

Como conclusión, esta sencilla aproximación al estudio histórico cuantitativo de los procesos revolucionarios ha dejado claro que la cantidad relativa de miembros de los partidos comunistas no es el elemento determinante para la conquista del poder político, o al menos no como suele plantearlo el reformismo con el “99%” o “la mayoría” como supuesta condición indispensable para construir una fuerza política hegemónica. Es decir, la historia del comunismo tiene ejemplos empíricos que nos muestran que no es necesario conseguir una mayoría de votos en las elecciones burguesas para hacer la revolución socialista y que su triunfo no está sujeto a la cantidad de votos. Al contrario, hemos visto que la dimensión cuantitativa para la revolución no la dicta o marca el parlamentarismo, sino la técnica organizativa del proletariado en el Partido Comunista. Por tanto, es

una clara muestra de oportunismo el hecho de insistir con prejuicios como que las elecciones son “un medio para medir fuerzas” o que “hace falta una mayoría en las elecciones para hacer la revolución”.

En cuanto a la naturaleza del apoyo y el nivel de organización que obtuvieron los partidos comunistas, no puede explicarse por su participación electoral, sino por las diversas labores de educación política, agitación y lucha que llevaron a cabo bajo claridad teórica y coyuntural de la conciencia socialista. Es significativo que en Europa, el mayor auge organizativo de los partidos comunistas se diera bajo dictaduras fascistas donde no había elecciones, y que fuera de Europa, como muestra la experiencia china, los partidos comunistas se vieran fortalecidos principalmente en el contexto de luchas anticoloniales y guerras civiles contra estados imperialistas y sus títeres locales. ●

La historia del comunismo tiene ejemplos empíricos que nos muestran que no es necesario conseguir una mayoría de votos en las elecciones burguesas para hacer la revolución socialista y que su triunfo no está sujeto a la cantidad de votos

REFERENCIAS

[1] González Calleja, E. (2017) *Asalto al poder, La violencia política organizada y las ciencias sociales*. Siglo XXI de España Editores, Madrid, p.239

[2] *Ibidem*

[3] Korabliov, Y. (2023) *Lenin, Fundador de las fuerzas armadas de la URSS y creador de la ciencia militar soviética*. Ediciones Uno en dos, Madrid, pp. 17-28

[4] Ulianov, V.I. *El marxismo y la insurrección, carta al Comité Central del POSDR [b]*, 13 y 14 de mayo de 1917

[5] Neueberg, A. (2013) en *La insurrección armada*. Boltxe Liburuak, p.46

[6] Neueberg, A. (2013) *La insurrección armada*. Boltxe Liburuak, p.46. Cita original: Lenin, V.I. y Zinoiev, G. *Contra la corriente, tomo I*. pp. 148-149, Bureau d'Éditions, Paris

[7] Neueberg, A. (2013) *La insurrección armada*. Boltxe Liburuak, p.47

[8] *Ibidem*

[9] Neueberg, A. (2013) en *La insurrección armada*. Boltxe Liburuak, p.49

[10] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.154

[11] *Ibidem*

[12] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.155

[13] Lenin, V.I. (2023) *Sämtliche Werke X*, pág. 124, XIX, pág. 280, citado por Anweiler, O. en *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.154-155

[14] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.164

[15] Jarovslavskij, E. (2023) *Istorija VKP [b] IV Moscu-Leningrado 1930*, pág. 166, citado por Anweiler, O. en *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.164

[16] *Los bolcheviques y la revolución de octubre, Actas del CC del POSDR [b], [agosto 1917-febrero 1918]*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.118

[17] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.164

[18] *Ibidem*

[19] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, pp. 70-71

[20] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.192

[21] Mawdsley, E. (2017) *Blancos contra rojos, la Guerra Civil rusa*. Desperta Ferro Ediciones SLNE, Madrid, p.6

[22] Mawdsley, E. (2017) *Blancos contra rojos, la Guerra Civil rusa*. Desperta Ferro Ediciones SLNE, Madrid, p.5.

[23] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.192

[24] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.193

[25] Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.200

[26] Lenin, V.I. (2023) *Sämtliche Werke X*, pág. 62. Citado por Anweiler, O. en *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.194

[27] Stalin, J. (2023) *Werke III*, pág. 142. Citado por Anweiler, O. en *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.194

[28] Ol'minskij, M. (2023) *Ob ucreditel'nom sobranii Petersburgo 1917*, pág. 10. Citado por Anweiler, O. en *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid, p.194

[29] Fuente: Eley, G. (2003) *Un mundo que ganar*. Crítica, Barcelona, p. 180

[30] Fuente: Eley, G. (2003) *Un mundo que ganar*. Crítica, Barcelona, p. 291

BIBLIOGRAFÍA

Anweiler, O. (2023) *Los soviets en Rusia 1905-1921*. Ediciones Uno en dos, Madrid

González Calleja, E. (2017) *Asalto al poder, La violencia política organizada y las ciencias sociales*. Siglo XXI de España Editores, Madrid

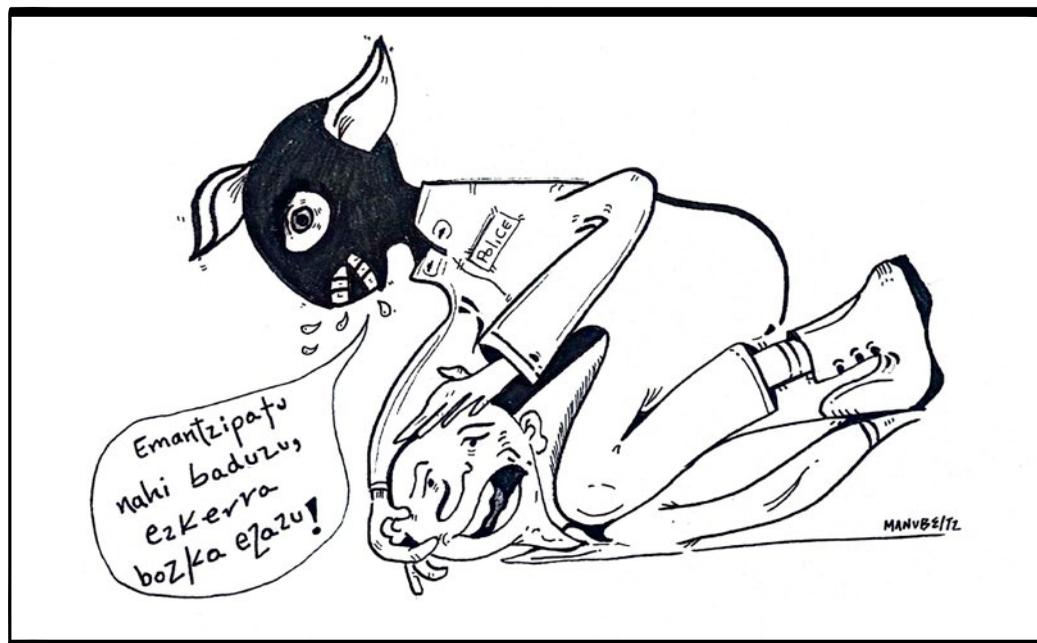
Mawdsley, E. (2017) *Blancos contra rojos, la Guerra Civil rusa*. Desperta Ferro Ediciones SLNE, Madrid

Lenin, V.I. (2009) *El Estado y la revolución*. Público, Madrid

Los bolcheviques y la revolución de octubre, Actas del CC del POSDR (b), (agosto 1917-febrero 1918). Ediciones Uno en dos, Madrid, 2023

Neueberg, A. (2013) *La insurrección armada*. Boltxe Liburuak

Korabliov, Y. (2023) *Lenin, Fundador de las fuerzas armadas de la URSS y creador de la ciencia militar soviética*. Ediciones Uno en dos, Madrid



Erabaki

Testua — **Lurdes Ondaro**

Irudia — **Manubeltz**

Badator apirila eta apirilarekin Eusko Legebiltzarreko hauteskundeak. Lau urterik behingo erriturako dekoratua enkargatuta dago aspalditik. Kaleak bete dira kartekez, non dena delako hautagaia irribarre txiki batekin ageri den foku zuripean. Serio bestela, konfiantza transmititzen, badaki zer egiten ari den. Jende artean agian, hurbiltasuna. Azpian, letra aratzez, “aldaketaren garaia”, “zirklo berria”, “herria”, “etorkizuna”, “orain”, lehenengo pertsona pluraleko aditzen bat. Berdin dio zein alderdi politiko, denek darabilte hiztegi bera. Sareak bete dira mitin zatiz, beteko omen dituzten promesez, jada bete omen dituzten promesez (etxegabetzeak gel-ditu!). Teleberriak bete dira batera eta bestera egindako bisitaz, bostekoz, irribarre faltsuz, elkarri sutsuki aurpegiatutakoez. Hauteskunde kanpaina baino ez. Hauteskunde kanpaina, beste ezer ez. Antzerkia, bere buruaren parodia kasi. Marketina, botoen merkantua, erridikulu nabarmena.

Izenaren eta izanaren arteko amildegian jarraituko du egunerokoak orain arteko bide berberetik. Izan ere, norabide berean doazen bi bidezidorren artean erabakitzea bezalakoak dira hauteskundeak

Badator apirila eta apirilarekin Eusko Legebiltzarreko hauteskundeak. Igande sakratua igandetan. Demokraziaren festa, denon ahotsa entzungo duten eguna, erabakitze aukera. Tira, aukera, eta, betebeharra. Edo hori dirudi. Nik behintzat askotan entzun behar izan dut: “Botorik ez baduzu ematen, gero ezin zara kexatu”. Beste bertsio bat: “Botorik ez baduzu ematen, gero ez larritu faxismoaren gorakadarekin. Nahiago al duzu Vox?”. Are, afixetan irakurri dugu: “Abstente tú, que ya decido yo. Bozkatzek ez baduzu haiek irabaziko dute.” edo “Que hable la mayoría, vota”.

Erabaki. Hitz polita da, esanahi are politagoa. Askatasunean egiten den ekintza, heldutasunaren dohain eta madarikazio behinena. Zaila da hauteskunde kanpainaren ingurumarian hitz hori sinestea baina. Erabaki mota jakin batzuk onartzen baitira soilik. Bati edo besteari botoa ematea, hori da erabaki posible bakarra. Hau da, botorik ez ematea arduragabekeria hutsa da, zilegi ez den erabakia, erabakia ere ez. Eta botorik eman ezean, zer eta inori norberaren izenean hitz egiteko (erabakitze!) baimena ematen ari omen zara. Eta ondoren agintariek egiten dituztenak kritikatu zergo, txar guztien erantzulea zeu: ahal izan zenuenean –apirilaren 21ean, kasu– ez zenuen ezer egin. Badakizu, gauzak aldatuko badira, botoa eman edo ez eman, hori da gakoa.

Eta ezin okerrago egon, baina hori beste gai bat da. Hain hedatuta dagoen pentsamendu honek salatzen duena nahikoa interesgarria da bere horretan. Zorrotz marrazten ditu egin daitezkeenaren mugak eta zeintzuk diren politikan parte hartzeko formak, forma zilegiak eta forma posibleak. Botoa ematea, hauteskudetara aurkeztea, nahi dena: fartsan parte hartzea eta hura zilegiztatzea. Hori da norberaren erantzunkizun politikoaren adierazpen gorena –eman botoa, jokatu erantzunkizunez–. Hortik kanpo, ezer ez. Beste alde batetik, halako nagusikeria moral bat ere badario botorik eman ez duenarekiko –alferkeriarik ez–. Batzuetan badirudi botorik ematen ez duenak inozentziaz edo ez duela ematen botorik, ez dakit, ez delako enteratu edo. Baten batek hauteskundeak zer diren eta bere iritzia ematea zein garrantzitsua den xehe-xehe azaltzea falta izan duela dirudi. Gauzak esateko modu bakarra “EHBildu” edo “PNV” kristalezko kutxatila batean sartzea balitz bezala. Langile kapa zabalaren politika parlamentarioarekiko erabateko indiferentziak ezer ez balio bezala. Falta diren botoen oihera entzun izan ez balute bezala.

Helduko da apirilaren 22a eta hasiko da enegarren “aldaketaren garaia”, “zirklo berria”, “etorkizuna”, “orain”txe bertan. Izenaren eta izanaren arteko amildegian jarraituko du egunerokoak orain arteko bide berberetik. Izan ere, norabide berean doazen bi bidezidorren artean erabakitzea bezalakoak dira hauteskundeak. Bide gurutze bat dirudite, batzuk aldapan gora eta besteak behera, baina sasi artean oraindik ikusi ez arren, 100 metro aurrerago bildu egiten dira berriro.

Eskerrak beste bide batzuk zabaltzea erabaki dugun. Kosta behar zaie entzungor egitea. ●

HISTORIA
REPORTAJE

Socialistas y votos: un repaso histórico de la cuestión del parlamentarismo

*

Nahia Santander



En este artículo se abordan los distintos posicionamientos hacia la cuestión del parlamentarismo y el estado burgués desarrollados en el seno de la tradición socialista. Para ello, se realiza una revisión histórica tanto de la constitución del orden parlamentario en los estados modernos y su relación con el programa político de la socialdemocracia clásica a finales del siglo XIX, como de la propuesta bolchevique respecto a la lucha por la “libertad política” y el programa democrático. Asimismo, se recoge brevemente el debate entre Lenin y los “comunistas de izquierda” en el contexto de la Internacional Comunista y su Segundo Congreso en 1920.

LOS PRIMEROS ORDENAMIENTOS PARLAMENTARIOS Y CONSTITUCIONALES

A lo largo de los últimos decenios del siglo XIX, los ordenamientos políticos existentes hasta el momento comenzaron a ajustarse paulatinamente a las instituciones legales y políticas del modelo liberal. Se incorporaron las normas parlamentarias y constitucionales que regirían la vida política de los estados modernos; normas que, a pesar de las tensiones y conflictos que no cesaron, demostraron una enorme capacidad para aportar estabilidad política. A partir de la década de 1870 se avanzó hacia una forma constitucional de gobierno. Fueron los años de la *belle époque*, en los que la sociedad burguesa visionaba con confianza su futuro: el desarrollo de la economía mundial no dejaba lugar al pesimismo, al contrario, favorecía admirar las posibilidades del desarrollo tecnológico y científico de los valores y expectativas históricas burguesas que, entre otras, confiaban en que las instituciones liberales y el imperio de la ley continuarían con su progreso secular. Ya entonces existían sistemas electorales basados en un desarrollo amplio del derecho al voto e incluso estaba instaurado el sufragio universal masculino para los parlamentos francés (Asamblea Nacional), alemán (*Reichstag*), suizo (Asamblea Federal) y danés (*Folketing*).

A pesar de promover la existencia de constituciones y asambleas soberanas elegidas, los gobernantes trataron por todos los medios de salvaguardar su control sobre la esfera reducida del poder político, valiéndose de un sinfín de fortificaciones

No obstante, en muchos otros estados el avance fue más moderado. En Reino Unido, las *Reform Acts* de 1867 y 1883 permitieron ampliar la base electoral del 8% al 29% entre los varones mayores de 20 años; en Bélgica, en el año 1894 lograron que el derecho al sufragio se extendiese del 3,9% al 37,3% de la población masculina adulta. Por otro lado, a pesar de promover la existencia de constituciones y asambleas soberanas elegidas, los gobernantes trataron por todos los medios de salvaguardar su control sobre la esfera reducida del poder político, valiéndose de un sinfín de fortificaciones. Por ejemplo, en el modelo recogido en la constitución imperial de Bismarck de 1871, se permitía que los hombres mayores de 25 años votaran a la Cámara Baja del Parlamento Alemán (*Reichstag*), pero los derechos constitucionales de dicha cámara eran limitados. No ejercía ningún control sobre el Jefe del Estado (que todavía mantendría el título de Emperador o Káiser). Este era un cargo hereditario que acumulaba amplios poderes, teniendo potestad también para nombrar al Jefe del Gobierno (*Canciller*). La división de poderes era superficial, ya que el Canciller era a su vez el presidente de la Cámara Alta (*Bundesrat*). Las segundas cámaras seguían estando formadas por cargos hereditarios en países como Prusia y Austria (La Cámara de los Señores o *Herrenhaus*), o Gran Bretaña (Cámara de los Lores o *House of Lords*). También se mantuvieron los sistemas de votos mediante colegios electorales especiales, que minimizaban el peso electoral de la población trabajadora o directamente la excluían, como era el caso de la Dieta finlandesa dividida en cuatro estados (caballeros, clero, terratenientes y burgueses). Persistieron de igual manera resquicios del sufragio censitario, con requisitos en forma de propiedad, contribución fiscal o alfabetización mínima en países como Bélgica, Italia y los Países Bajos, mientras que en Reino Unido siguió vigente la concesión de escaños especiales para las universidades.

De esta forma, los programas democrático-liberales de instaurar parlamentos unicamerales, electos por medio de sufragio directo, universal y secreto, continuaron siendo un horizonte político. El proceso de democratización había comenzado a conquistar la vida política en varios países del mundo occidental y parecía llamar a la puerta de otros tantos, incluyendo en él a la Rusia zarista, que a partir de la revolución de 1905 fue forzada a introducir mayores garantías parlamentarias y electorales.

EL DESPEGUE DE LA SOCIALDEMOCRACIA

Esta introducción progresiva de marcos políticos democráticos de signo liberal se yuxtapuso al proceso de desarrollo industrial capitalista, que introdujo de forma masiva mano de obra preindustrial (sobre todo campesinado y artesano) en la dinámica productiva y produjo una concentración frenética de las clases trabajadoras en los nuevos centros urbanos e industriales. La expansión de una clase específica y opuesta a otros estratos sociales favoreció la aparición de un fenómeno político nuevo: los partidos obreros de masas con una organización nacional y existencia continuada, que podían centralizar sus fuerzas e influir en la esfera política, presionando a los gobiernos o desplegando su actividad en el terreno parlamentario.

A partir de la década de 1880 y 1890 la socialdemocracia apareció como movimiento político de masas a escala europea, aunque no por ello serían uniformes su relevancia e implantación social. En países con gobiernos constitucionales como Gran Bretaña o Francia, los partidos obreros tuvieron dificultades para convertirse en una fuerza política mayoritaria y superponerse a las lealtades republicanas y tradiciones liberales. Mientras que, a la inversa, la socialdemocracia demostró una enorme capacidad de adaptación a la clandestinidad y a la represión más extrema en los países del borde oriental de Europa (Rusia, los Balcanes y gran parte de la zona húngara de los Habsburgo). En la zona de habla alemana de Europa central y Escandinavia también conseguirían construir un fuerte núcleo socialdemócrata.

La introducción progresiva de normas parlamentarias, así como el fortalecimiento de mecanismos democráticos como la ampliación del derecho al voto, fueron acogidos con admiración por los socialdemócratas. El sufragio ampliado era nada menos que una de las “armas más afiladas” del proletariado, que permitiría a este entrar en mejores condiciones en un nuevo frente de lucha: la confrontación parlamentaria. Ganar posiciones en esta esfera podría significar arrancar reformas a los gobiernos, tanto de corte económico como legal, conquistar mayores garantías democráticas y derechos civiles, utilizar el propio parlamento como tribuna, desvelar las maniobras de las clases dirigentes y así llegar a nuevas capas, generar simpatías y conseguir ser una fuerza electoral cada vez mayor.

Los programas democrático-liberales de instaurar parlamentos unicamerales, electos por medio de sufragio directo, universal y secreto, continuaron siendo un horizonte político

Los mítines organizados, las manifestaciones cuidadosamente planificadas y las campañas electorales sustituyeron, más que planificaron, al levantamiento y la insurrección

El panorama era esperanzador. En muchos de los lugares donde se consiguió ampliar el sufragio los partidos socialdemócratas avanzaban decididos en el terreno electoral, un ascenso que no se limitó en absoluto a la experiencia más frecuentemente citada, la del Partido Socialdemócrata Alemán (SPD). El SPD reiteradamente se agenció resultados realmente espectaculares y llegó a convertirse en el partido más votado del Imperio Alemán –por ejemplo, en 1912 obtuvo el 34,8% de los votos–. En la zona austríaca del Imperio de los Habsburgo el Partido Socialdemócrata Austríaco (SPÖ) consiguió 1.040.000 votos y 87 representantes en las elecciones legislativas de 1907.

No obstante, este avance parlamentario presentaba límites claros. Primeramente, el tope de la misma aritmética electoral: ya en los años anteriores a 1914 se volvió patente que se había alcanzado el apoyo potencial que podían movilizar, siendo este en el mejor de los casos entre un cuarto y un tercio del electorado. Pero todavía más importante: la política del electoralismo de masas integró gradualmente a los partidos en el sistema. Los mítines organizados, las manifestaciones cuidadosamente planificadas y las campañas electorales sustituyeron, más que planificaron, al levantamiento y la insurrección; como demuestra el hecho de que los socialdemócratas alemanes y sus émulos austríacos aparecieran cada vez más reacios a cualquier acción extraparlamentaria que pudiera poner en peligro la estabilidad de sus organizaciones.

A pesar de esta práctica electoralista, la ortodoxia socialdemócrata era clara. Dado que, debido al limitado grado de poder que residía en las Cámaras Bajas una gran representación parlamentaria no garantizaba acceder al gobierno o a posiciones de influencia política, era coherente que la doctrina socialdemócrata se fundamentara en la máxima de no participar en el gobierno capitalista. Y, sin embargo, la actuación de los socialdemócratas no consistió en todos los casos en el boicot de la limitada política parlamentaria. En ocasiones, prestaron apoyo parlamentario a las iniciativas de los gobiernos burgueses y sus partidos. En Gran Bretaña el Partido Laborista, además de establecer una coalición electoral con el Partido Liberal ya en 1906, garantizó el apoyo al gobierno de este sin contrapartidas significativas para el movimiento obrero a partir de 1910. En Italia, el grupo parlamentario del Partido Socialista Italiano sostuvo gobiernos que mantuvieron una fuerte represión contra el movimiento sindical y los levantamientos campesinos y que avanzaron en la carrera colonial con la ocupación de Libia y la declaración de guerra a Turquía. Tal renuncia al principio de intransigencia hacia los partidos burgueses, lejos de ser excepcional, se convirtió en una práctica cada vez más recurrente entre los socialdemócratas, como demuestra que en reiteradas ocasiones se les ofrecieran carteras ministeriales en Francia, Italia o Suecia.

LA INTEGRACIÓN EN EL ESTADO CAPITALISTA

Hasta 1914 el rechazo a la participación en los gobiernos burgueses continuó siendo la norma, aunque no se cuestionara de igual manera su apoyo parlamentario. Entre tanto, asistidos por las condiciones favorables de un capitalismo en alza, los socialistas afrontaban confiados su futuro, inmersos en un contexto de garantías constitucionales cada vez más amplias, de reformas electorales o de legislaciones sociales más benévolas con la clase trabajadora (planes de seguridad social, pensiones de vejez, bolsas de trabajo, seguros de enfermedad y desempleo...).

Cuando finalmente estalló la Primera Guerra Mundial, el arraigo y las implicaciones de la dinámica de conciliación con el estado burgués quedaron al descubierto. La mayor parte de los socialdemócratas europeos se vinculó en “sagrada unión” con sus gobiernos y sus clases dirigentes. Formaron parte del consenso nacionalista que los diferentes estados esgrimieron para blanquear sus aspiraciones belicistas, y en nombre de la defensa de los intereses de la clase trabajadora propugnaron que defender la patria contra las agresiones extranjeras sería honrosamente compensado al terminar la guerra. Los socialdemócratas alemanes votaron repetidamente a favor de los créditos de guerra del gobierno alemán (una de las pocas decisiones que debía ratificarse en el *Reichstag*). Los socialdemócratas franceses, además de validar los presupuestos de guerra en el parlamento, ya a finales de agosto de ese mismo año entraron en el gobierno de la mano de los líderes del partido Marcel Sembat y Jules Guesde. Otros tres miembros del Partido Laborista (Arthur Henderson, William B. Brace y G. H. Roberts) aceptaron cargos gubernamentales.

Y, sin embargo, la actuación de los socialdemócratas no consistió en todos los casos en el boicot de la limitada política parlamentaria. En ocasiones, prestaron apoyo parlamentario a las iniciativas de los gobiernos burgueses y sus partidos

El desarrollo de la Revolución Rusa entre febrero y octubre de 1917 permite entrever dinámicas que lejos de ser locales caracterizarían la actitud socialdemócrata en las postrimerías de la guerra: el mantenimiento del orden en una situación insurreccional vendría de la mano de la incorporación al gobierno de las fuerzas socialdemócratas. El gobierno “octubrista-demócrata” resultado del levantamiento de febrero, al que los propios soviets en los que eseristas y mencheviques eran mayoritarios habían traspasado el poder, pronto entraría en una crisis política. Entonces, estos mismos partidos optaron por sostenerlo entrando en él. A pesar de haber mostrado una oposición de principio hacia la guerra (los mencheviques eran un grupo importante en el movimiento antibelicista de Zimmerwald), el Gobierno del que formaban parte reabrió en julio la ofensiva contra los alemanes y austríacos. Fueron cómplices de la barbarie militar que sufrían las clases trabajadoras y los campesinos pobres de Rusia y sistemáticamente dieron la espalda a los que habían sido los puntos centrales de su programa político: en el caso de los mencheviques, la celebración de la Asamblea Constituyente; en el de los socialistas revolucionarios, la solución de la cuestión campesina.

En cuanto a Alemania, en lugar de aprovechar la conflictividad obrera, el SPD se esforzó por encauzarla a través de los nuevos marcos constitucionales y amainar su radicalismo introduciendo algunas reformas sociales, mientras apuntalaban las bases del nuevo orden político. El partido pasó a formar parte del gobierno alemán a comienzos de octubre de 1918. Aceptaron favorablemente la transición que comenzó con la Reforma Constitucional de 1918, por la que Alemania se convertía en una monarquía parlamentaria. En noviembre de ese mismo año el Káiser Guillermo II se vio forzado a abdicar y el Canciller entregó su puesto de Jefe de Gobierno a Friedrich Ebert, líder de la mayoría socialdemócrata en el último *Reichstag*. Había que asegurarse la aceptación popular del nuevo gobierno provisional, lo cual consiguieron una vez que supeditaron a este la dirección de los consejos de obreros y soldados.

Las elecciones para la Asamblea Nacional celebradas en enero de 1919 dieron la mayoría de los votos al SPD (38%) seguido de los partidos de centro (Partido de Centro Católico y Partido Democrático), con los que formó un gobierno de coalición que se mantendría hasta las elecciones de 1920. Ebert sería nombrado Jefe del Estado hasta 1925 y varios líderes del SPD serían Presidentes de Gobierno hasta 1920. La socialdemocracia alemana, por tanto, sería un agente central en la nueva República de Weimar. Pero tras su política reformista se ocultaba un programa de reconstrucción de los fundamentos del estado capitalista: mantener la integridad de la administración pública y de la judicatura en el contexto insurreccional y reconstruir la capacidad represiva del estado mediante la formación de milicias de voluntarios (*Freikorps*).



El desarrollo de la Revolución Rusa entre febrero y octubre de 1917 permite entrever dinámicas que lejos de ser locales caracterizarían la actitud socialdemócrata en las postrimerías de la guerra: el mantenimiento del orden en una situación insurreccional vendría de la mano de la incorporación al gobierno de las fuerzas socialdemócratas

El SPD no sería el único partido socialdemócrata en formar parte del gobierno burgués al finalizar la guerra. Cuando a finales de noviembre de 1918 la dinastía de los Habsburgo fue destituida y el Imperio Austrohúngaro se hizo pedazos (los territorios húngaros y eslavos se constituyeron en estados independientes), los socialdemócratas austríacos se encontraron liderando una posible revolución democrática en los estrechos límites de las provincias austroalemanas. La socialdemocracia era la fuerza política principal del territorio, como refleja la votación de la Asamblea Constituyente en febrero de 1919, donde consiguieron ganar la adhesión de más de 1 millón de personas (el 40,75% de los votantes), con su apoyo fuertemente concentrado en Viena. Los socialdemócratas optaron por una coalición nacional junto a los socialcristianos y los pangermanos, en aras de reforzar la nueva república parlamentaria. Sin embargo, su papel de dirigentes del nuevo Estado austríaco duraría unos pocos meses; pronto dejarían su lugar al gran partido socialcristiano.

Sin embargo, el verdadero alcance de las conquistas sociales y políticas que facilitaron los socialdemócratas ha de medirse en relación con la posibilidad de avance revolucionario que había engendrado el contexto de la postguerra. La radicalidad política de las clases trabajadoras había ido en aumento desde antes del cierre del conflicto. Había alcanzado a diversos sectores de la sociedad: trabajadores asalariados y desempleados, campesinado pobre e incluso soldados del ejército. En lugares como Hungría (21 de marzo-1 de agosto) y Baviera (7 de abril-15 de abril), durante 1919, los trabajadores constituyeron su forma de organización política y social independiente, las repúblicas de consejos. Mientras tanto, los líderes socialdemócratas, temerosos del avance del proletariado, se apresuraron a contener su voluntad de cambio en el estrecho marco de la democracia parlamentaria y el nuevo estado burgués.

Sólo la tendencia política bolchevique se mantuvo intransigente hacia el colaboracionismo con los partidos burgueses y supo desarrollar la revolución burguesa iniciada en febrero de 1917 hacia la constitución de un poder político nuevo en manos del proletariado y del campesinado pobre a través de los consejos, que llevaría a cabo la transformación socialista. La Revolución de Octubre proporcionaría la experiencia política más avanzada del proletariado y actuaría entre los sectores políticamente conscientes como catalizador del rechazo que desde tiempo atrás habían comenzado a sentir hacia la línea política de la socialdemocracia y sus líderes colaboracionistas.

El verdadero alcance de las conquistas sociales y políticas que facilitaron los socialdemócratas ha de medirse en relación con la posibilidad de avance revolucionario que había engendrado el contexto de la postguerra



LA EXPERIENCIA BOLCHEVIQUE

La comprensión de la Revolución de Octubre y, en especial, de su proceder respecto al parlamento y las instituciones políticas burguesas exige remontarse al proceso de constitución del bolchevismo como propuesta política singular.

La tarea de organizar un gran partido socialdemócrata de masas que actuara en un contexto carente de derechos políticos y garantías civiles fue la forma que adoptó la primera fase de la revolución en el Imperio Ruso. En ese proceso, fue necesaria la revisión crítica de la anterior generación revolucionaria (los *narodniki* y distintos grupos terroristas); aunque, si quería sobrevivir a la represión, habría de mantener necesariamente algunas de las características conspirativas propias de sus antecesores revolucionarios. Adicionalmente, en contra de lo que propugnaban sus adversarios economicistas, Lenin defendería que la lucha por la emancipación económica del proletariado tenía que ser una lucha política. Sin la conquista de ciertos derechos políticos y libertades civiles (libertad de discusión, de reunión, de prensa...), cualquier avance en materia económica sería ilusorio, puesto que las clases trabajadoras permanecerían impotentes ante los asuntos del estado y su administración, presos de la arbitrariedad zarista.

En este sentido, la defensa de la libertad política (equiparada a la instauración de una democracia burguesa que pondría término al régimen del zar) ocupó un lugar central en el programa bolchevique. Sin embargo, en contraposición a sus homólogos europeos, no cifraron sus esperanzas en la democratización burguesa. La abolición de la autocracia y la instauración de un gobierno constitucional iba de la mano de la comprensión de que bajo el capitalismo la completa democratización de la esfera política es imposible y que, entre los estratos sociales, sólo el proletariado tiene un interés incondicional en alcanzarla completamente y avanzar hacia ella.

Este posicionamiento guió la actividad bolchevique durante los años de la revolución de 1905-1907. La facción denunció que la propuesta de instauración de la llamada *Duma Buliguin* (un organismo consultivo adjunto al zar) no se correspondía con las aspiraciones democratizadoras que habían estallado en la sociedad rusa en forma de huelga, y que su confrontación en forma de boicot permitiría avanzar pasos hacia la conformación de un régimen constitucional. Sin embargo, una vez habiendo conquistado unas mínimas garantías democráticas y constitucionales (como la posibilidad de voto, aunque de forma muy limitada, de las clases trabajadoras y campesinas), el parlamento proporcionó a los bolcheviques un nuevo terreno para la propaganda política y la lucha ideológica.

La abolición de la autocracia y la instauración de un gobierno constitucional iba de la mano de la comprensión de que bajo el capitalismo la completa democratización de la esfera política es imposible y que, entre los estratos sociales, sólo el proletariado tiene un interés incondicional en alcanzarla completamente y avanzar hacia ella

Esa fue la posición que Lenin defendió ante las tendencias izquierdistas que se gestaron en el seno del bolchevismo durante 1907. Ello no significaba rendirse a la dinámica parlamentaria, al juego electoral o a la carrera de escaños; tampoco hacer concesiones al resto de los partidos no-socialdemócratas, ni intercambiar la estructura clandestina del partido por su caparazón parlamentario y legal. Al contrario, significaba mantener cualquier resquicio habilitado para la batalla cultural e ideológica, incluso en el reaccionario entorno de la Tercera (1907-1912) y Cuarta Duma (1912-1917); hasta que la fuerza política del proletariado hubiera alcanzado la potencia necesaria para disolver el parlamento burgués. Así, en el momento determinante, la incapacidad del Gobierno Provisional para poner fin a los males que golpeaban a la clase trabajadora permitió a los bolcheviques obrar de manera contraria a la de los socialdemócratas europeos y rusos, actuando en pos de la elevación de los Soviets de Obreros y Campesinos a órganos de administración política de la sociedad, erigiéndose en la clase políticamente dirigente. La constitución de julio de 1918 de la nueva República Socialista pretendía hacer realidad los principios democráticos del derecho universal a la elección y control de representantes políticos a través de los delegados de los soviets y de la libertad de expresión y de reunión para los trabajadores.

Ello no significaba rendirse a la dinámica parlamentaria, al juego electoral o a la carrera de escaños; tampoco hacer concesiones al resto de los partidos no-socialdemócratas, ni intercambiar la estructura clandestina del partido por su caparazón parlamentario y legal

LA REACCIÓN DEL COMUNISMO DE IZQUIERDAS

La Tercera Internacional creada oficialmente en marzo de 1919 tendría como objetivo avanzar en el proceso revolucionario, aportando para ello a los comunistas europeos un cuerpo doctrinal independiente, unificado y libre de la influencia de los socialchovinistas y centristas. El Segundo Congreso de la organización internacional, celebrado durante verano de 1920, pondría a la orden del día el debate sobre las formas de lucha. Durante los meses anteriores, habían ganado relevancia grupos de comunistas que rechazaban actuar en frentes que consideraban propios de los corrompidos líderes socialdemócratas: la esfera parlamentaria y los sindicatos mayoritarios. Si bien no habían perdido la simpatía de Lenin, ni la esperanza de acercarlos a sus filas, fueron convirtiéndose en un problema político a medida que se constituyeron en facción independiente en el cuerpo de la Tercera Internacional.

Estas ideas estuvieron presentes en Alemania desde la formación del Partido Comunista Alemán (KPD) y su posterior escisión (KAPD); en el PSI encabezadas por el “grupo comunista abstencionista” de Amadeo Bordiga; entre los tribunistas holandeses (Herman Gorter, Anton Pannekoek); entre los grupos socialistas de izquierdas y sindicalistas británicos (con figuras como Sylvia Pankhurst y William Gallacher); y en Francia cristalizadas en el Comité por la Tercera Internacional (Fernand Loriot) y grupos sindicalistas revolucionarios (Raymond Pericat). Los comunistas húngaros Bela Kun y Georg Lukács también harían de líderes ideológicos de esta tendencia. Tales grupos consiguieron un cuerpo organizativo propio, los llamados Bureaus de Amsterdam y Viena, que debían funcionar como nexo entre ellos y el Comité Ejecutivo de la Internacional en Moscú y establecer contactos con los movimientos obreros en la zona de Europa Central y meridional. La revista semanal *Kommunismus* sería uno de sus principales órganos.

El conocido opúsculo de Lenin, *La enfermedad infantil del ‘izquierdismo’ en el comunismo*, fue escrito precisamente en este contexto. Con él, su autor interpelaba a los delegados comunistas que acudirían al Segundo Congreso. Buscaba ofrecerles de manera pedagógica y comprensible la síntesis de décadas de experiencia revolucionaria y aclarar concepciones erróneas sobre la relación entre el bolchevismo y la cuestión parlamentaria o sindical. A nivel ideológico el debate continuó durante la reunión internacional de verano de 1920 y después con la réplica de Gorter a las decisiones del congreso en forma de *Carta Abierta*. La diferencia de opinión entre los comunistas no se trataba de una novedad: los bolcheviques estaban entrenados en el arte de la discusión y el choque de ideas, y el trueque de resoluciones y panfletos les era familiar.

Los bolcheviques no querían poner en riesgo el despliegue potencial de los partidos comunistas europeos que fueron haciendo su aparición en los meses siguientes al congreso, por lo que tenían que evitar a toda costa el desarrollo de las prácticas sectarias que, bajo distintas formas, proponían los comunistas de izquierdas. Por ello, a la clarificación ideológica le acompañó una maniobra organizativa consistente en la desarticulación de los Bureaus de Europa central y meridional y el cambio del grupo redactor de la revista *Kommunismus*, en la que Gorter y Pannekoek escribieron por última vez en el número décimo. El siguiente ejemplar llevaría en sus páginas un artículo de Lenin contra las posiciones antiparlamentaristas de Bela Kun y Georg Lukács, con el que se finalizaba una etapa de lucha teórica y política contra una desviación en el seno del comunismo. ●

Los bolcheviques no querían poner en riesgo el despliegue potencial de los partidos comunistas europeos que fueron haciendo su aparición en los meses siguientes al congreso, por lo que tenían que evitar a toda costa el desarrollo de las prácticas sectarias que, bajo distintas formas, proponían los comunistas de izquierdas



BIBLIOGRAFÍA

Para una lectura del contexto de constitución de los primeros ordenamientos parlamentarios y constitucionales en Europa:

Eley, G. (2002). *Un mundo que ganar. Historia de la izquierda en Europa, 1850-2000*. Crítica
Hobsbawm, E. (1998). *La era del Imperio, 1875-1914*. Crítica

Para profundizar en el desarrollo nacional de los partidos socialdemócratas en Europa en este período:

Cole, G. D. H. (1959-1961). *Historia del Pensamiento Socialista, vol. III-V*. Fondo de cultura económica
Droz, J. (1979). *Historia General del Socialismo, volumen II*. De 1875 a 1918. Ediciones Destino

Para una historia sintética de la revolución rusa:

Carr, E. H. (1981). *La revolución rusa: de Lenin a Stalin (1917-1929)*. Alianza Editorial

Para la doctrina bolchevique, su concepción de la revolución, el concepto de partido y la cuestión de la libertad política:

Krausz, T. (2015). *Reconstructing Lenin. An Intellectual Biography*. Monthly Review Press
Lih, L. T. (2011). *Lenin*. Reaktion Books
Nimtz, A. H. (2014). *Lenin's Electoral Strategy. From Marx and Engels through the Revolution of 1905. The Ballot, the Streets -or Both*. Palgrave Macmillan

Para el desarrollo de la Tercera Internacional, el contexto del Segundo Congreso y una presentación de las facciones comunistas de izquierdas:

Hulse, J. W. (1964). *The Forming of the Communist International*. Stanford University Press
Lazitch, B. y Drachkovitch, M. M. (1972). *Lenin and the Comintern*. Hoover Institution Press

Argitalpena

2024KO APIRILA

EUSKAL HERRIA

Koordinazioa,
erredakzioa
eta diseinua

**GEDAR LANGILE
KAZETA**

Web

GEDAR.EUS

Sare sozialak

TWITTER ETA
INSTAGRAM

@ARTEKA_GEDAR

Kontaktua

**HARREMANAK@
GEDAR.EUS**

Harpidetza

**GEDAR.EUS/
HARPIDETZA**

Edizioa

**ZIRRINTA
KOMUNIKAZIO
ELKARTEA**

AZPEITIA

Lege gordailua

SS-01360-2019

ISSN

2792-4548

Lizentzia



A black and white photograph of an industrial or construction site. The scene is somewhat blurry and dark, with several vertical structures and a network of cables or wires. The word "arteka" is overlaid in the center in a white, bold, sans-serif font. The background shows a hazy horizon, possibly a body of water or a distant cityscape.

arteka