

artekka



**AMILDEGI
EKOLOGIKOA**

Ekoizpen kapitalista ez da ekoizpenaren anarkia soilik, edo ekoiztu beharreko ondasun kopuruari buruzko neurri sozial kontzienterik eza, planetaren kontsumoa neurriz kanpo handitzea dakarrena. Horrez gain, lurraldearen antolaketa ere bada, subsumituta dagoena ekoizpen kapitalistarentzat egokiena den nazioarteko lanbanaketaren baitan; baita ekoizpen-gaitasunen zentralizazioa eta lurraldeen araberako espezializazioa ere. Horrek berekin dakartza logistika-sare handi bat, hornikuntza-ibilbide luzeak eta ekoizpena lurralde jakin batzuetan kokatzea; eta ez efizientzia ekologiko handiagoa eta lurraldeko baldintza naturalak kontuan hartuta, baizik eta langile-klaseari plusbalioa erauzteko efizientzia handiagoa bilatuta.

Edukia Contenido

6

10

26

36

EDITORIALA

Arteka

**Zentralizazio kapitalista
eta degradazio ekologikoa**

REPORTAJE

Mikel Bartolomé

**Breves apuntes sobre la
perversa relación Capital-
Naturaleza**

REPORTAJE

Jose Castillo

**Goeconomía del cambio
climático: mercantilización
de la naturaleza y
empobrecimiento forzado**

KOLABORAZIOA

Alain Arruti

Ekologiaren auziaz

Zentralizazio kapitalista eta degradazio ekologikoa

Editoriala

Auzi ekologikoa, gaur egun egunkarrietan eta telebistetan tarte handia hartzen duena, hondamendi moduan aurkezten zaigu: burgesiaren hedabide guztiek hondamendi ekologikoa saihesteko ahalegin txiki bat eskatzen diguten arren, denek onartzen dute ez dagoela ezer egiterik, ez baikaude prest ahalegin hori egiteko. Izan ere, komunikabide kapitalistetan, arazo ekologikoak helburutzat du langile-klaseari ahaleginak eskatzea eta zapalduen kontrolerako eta autokontrolerako neurriak ezartzea, eta ez kapitalistek planetari eragiten dioten degradazioari konponbidea bilatzea.

Hori argi geratzen da une honetan, non aztar-
na ekologikoa handitzen ari den, planetaren sun-
szipena gero eta handiagoa den eta albistegietako
gertaerek une oro gogorarazten diguten gizakiak ez
duela salbaziorik. Nola salbatuko du planeta giza-
banako batek, bizi den ekosistema suntsitu izana-
ren erantzukizuna duen arduragabe gisa aurkezten
bada etengabe? Nola sor liteke salbazioa, gaitza dela
uste den horretatik?

Ez dugu auziaren izaera paradoxikoan gehiago sakonduko. Ezta ebidentziaren garapenean ere: Kapitalaren komunikabideek ez dituzte galdera horiek mahaigaineratzen, ez baita haien helburua horiei erantzutea. Kapitalistek ez dute uste planeta salba daitekeenik; egungo egoera politikoari lehia-baldintza eguneratuak ezartzeko aitzakia bezala erabiltzen dute, ez besterik. Baldintza horien bidez, lan-indarraren mundu-mailako esplotaziorako sarbidea erregulatzea bilatzen dute kapitalista talde ezberdinek.

Dena den: tranpa kapitalistak degradazio ekologikoa kontsumitzaile guztien ardua dela zabaldu nahi badu, erantzuna ezin da izan, inola ere, kontsumoari eta gai ekologikoarekin duen harremanari jaramonik ez egitea; bien arteko, hau da, ekoizpen kapitalistaren eta kontsumo kapitalistaren arteko harremana modu egokian ezartzea baizik.

Ohiko akatsa da kapitalismoan sortzen den arazo ekologikoa ekoizpen-prozesuan soilik ardaztea, hau da, fabrika barnean ematen den jardueran. Akats hori, batez ere, gizartearen gehiengoaren barruan kontsumo-ohiturak aldatzea eskatzen duen ikuspuntu kapitalistari aurka egin nahi diotenek egiten dute. Akatsaren arrazoi nagusia izan ohi da planeta zaintzearekin indibidualki konprometitzeari uko egin nahi izatea, gutxienez egoera aldatuko lukeen etorkizun hobe batera arte; hori, edo ekoizpen-modu sozial bat zer den ez ulertzea.

Lehenengoa etika burgesaren arazo bat da, militantziaren esparruan oso kaltegarria dena. Konpromiso indibidualak beti atzeratzea etorkizun hobe bat heltzen denera arte, etorkizun hori inoiz iritsiko ez dela dakienaren aitzakia usatua bihurtzen da. Bigarrena arazo estrategikoa da, gehienetan errebisionismora eramaten duena.

Kapitalistek ez dute uste planeta salba daitekeenik; egungo egoera politikoari lehia-baldintza eguneratuak ezartzeko aitzakia bezala erabiltzen dute, ez besterik. Baldintza horien bidez, lan-indarraren mundu-mailako esplotaziorako sarbidea erregulatzea bilatzen dute kapitalista talde ezberdinek

Bigarren auzi hori, laburbilduta, honela azaltzen da: ekoizpen kapitalista plusbalio ekoizpena denez, aberastasun “errealaren” ekoizpen guztia, hau da, beharrak asetzeko presto dauden objektuen ekoizpen guztia, etekin kapitalista handitzearen logika nagusiak azpiratzen du, eta horrek esan nahi du ekoizpen-indarren garapenaren bidez handitu egiten dela eraginkortasun ekonomiko handiagoko baldintzetan ekoiztutako ondasun kopurua eta, beraz, naturaren esplotazioa. Hortaz, komunisten lana izango litzateke ekoizpenari neurri berri bat ezartzeko, hau da, beharrezko neurri subjektiboa, edo esperientzia askotan gertatu den parekatze kaltegarri hau: komunismoa eta austeritatea gauza bera dira.

Naturaren suntsiketa Kapitalaren logika produktibistarekin erlazionatzen duen planteamendua zuzena bada ere, modu osatugabea baino ez da hala. Irabazi kapitalista handitzeko logikaren pean gertatzen den ondasunen ekoizpena handitzeak, zeinak balorizazioaren logikak ezarritako mugari baino ez dion erantzuten, natura higatzea eta suntsitzea dakar. Hori egia da; nahikoa da ikuspegi erreformista batetik, baina ez da nahikoa ikuspegi komunistatik.

Ekoizpen kapitalista ez da ekoizpenaren anarkia soilik, edo ekoiztu beharreko ondasun kopuruari buruzko neurri sozial kontzienterik eza, planetaren kontsumoa neurritz kanpo handitzea dakarrena. Horrez gain, lurraldearen antolaketa ere bada, subsumituta dagoena ekoizpen kapitalistarentzat egokiena den nazioarteko lan-banaketaren baitan; baita ekoizpen-gaitasunen zentralizazioa eta lurraldeen arabera espezializazioa ere. Horrek berekin dakartza logistika-sare handi bat, hornikuntza-ibilbide luzeak eta ekoizpena lurralde jakin batzuetan kokatzea; eta ez efizientzia ekologiko handiagoa eta lurraldeko baldintza naturalak kontuan hartuta, baizik eta langile-klaseari plusbalioa erauzteko efizientzia handiagoa bilatuta.

Hori guztia garraioari lotuta dago, hau da, ekoizpen-prozesuan gertatzen den merkantzien mugikortasun espazialari. Ekoizpen-prozesuen zentralizazio erraldoiak, ekoiztako merkantziak urrunago eramateaz gain, lan-indar gehiago mobilizatzea ere badakar. Mobilizazio horrek energia-kontsumo handiagoa eskatzen du eta aztarna ekologiko handiagoa sortzen du; sistema kapitalistari berezkoa zaio hori, nahiz eta, kasu gutxi batzuetan eta muga jakin bateraino, norbanakoaren erantzukizunaren bidez murriztu daitezkeen.

Ekoizpen kapitalistak lanpostutik haratago eragindako gainkontsumo hori ez da energia berriztagarriekin konpontzen. Argi dago gainkontsumo energetikoa eta naturaren degradazioa produkzio-prozesu osoa berrantolatuz soilik konpon daitezkeen elementuak direla. Berrantolaketa hori, jakina, ezin da kapitalismoan egin, irabazia handitzeak zentralizazio kapitalistarako joera baitakar nahitaez, eta, horregatik, higadura ekologikoa handitzeko. Ekoizpena mundu-mailan irizpide ekologiko baten arabera berrantolatzeko, ekoizpen-logika antolakuntza-printzipio komunistak berri bat bihurtu behar da, non deszentralizazio kapitalista posible izango den eta ekoizpen-efizientzia handiagoa egokituko den, jasangarritasun ekologikoaren irizpideak betez.

Zentralizazioaren printzipio zaharrak, beraz, ikuspegi berri bat hartzen du gizarte komunistan. Kapitalismoaren pean gizarte-antolaketa berri baterako baldintza teknikoak eta sozialak sortzen baiditu ere, horren gauzatzeak zentralizazioa birdefinitzea eskatzen du. Izan ere, zentralizazioak ez du esan nahi, nahitaez, industria- eta logistika-zentro erraldoiak eraiki behar direnik, mundu-mailako ekoizpena irizpide arrazionalen eta bateratuen arabera berrantolatu behar dela baizik; hau da, gizarte komunistaren mundu-mailako batasuna, antolakuntza-forman gertatzen dena.

Ekoizpena mundu-mailan irizpide ekologiko baten arabera berrantolatzeko, ekoizpen-logika antolakuntza-printzipio komunistak berri bat bihurtu behar da, non deszentralizazio kapitalista posible izango den eta ekoizpen-efizientzia handiagoa egokituko den, jasangarritasun ekologikoaren irizpideak betez

Kapitalismoa gainditzeak benetako aldaketak dakartza bizitza sozialeko baldintzetan. Baina ez, Kapitalaren propagandistek aldarrikatzen duten bezala –eskuinekoek zein ezkerrekoek–, sakrifizio indibidualen ondorioz, baizik eta pertsonok bizi garen ingurune soziala, eta horrekin batera naturala, benetan iraultzen direlako; eta, horrela, beharrak eta horiek asetzeko behar diren baliabideak aldatzen direlako, bai eta, zalantzarik gabe, gure interes pertsonalak ere

Komunismoak ez du esan nahi autoak ekoizteko gaitasuna handitzen denik, baizik eta horien beharra murrizten dela, ekoizpen sozialaren antolaketa arrazoi objektiboengatik. Komunismoak ez du esan nahi espezializazio-irizpideen arabera antolatuko denik ekoizpena mundu-mailan, irabaziak –eta ez inork kontsumituko ez dituen kontsumo-objektuak– ekoizteko eraginkortasuna handitzea helburutzat hartuta; baizik eta antolakuntza komunistak nazioartean birjabetutako gaitasunak artikulatzea –hau da, ekoizpen-bitartekoak sozializatzea–, modu eraginkorrean eta Kapitalaren despotismoak inposatu ez dituen eskala sozialetan. Horrek, beraz, esan nahi du ekoizpen-prozesuaren mundu-mailako antolaketa berri bat izango dela, honakoa dakarrena: gizarte komunistaren eta bere kideen premiei erantzuteko modurik onena hartzea aintzakotzat gaitasun sozialen antolaketak. Premia horien artean daude gure ingurunearekiko harreman arduratsua eta printzipio ekologiko arrazionala eragokitutako jarduera.

Finean, kapitalismoa gainditzeak benetako aldaketak dakartza bizitza sozialeko baldintzetan. Baina ez, Kapitalaren propagandistek aldarrikatzen duten bezala –eskuinekoek zein ezkerrekoek–, sakrifizio indibidualen ondorioz –sakrifizio horiek sufritu beharreko errutinazko sufrimendu moralen aplikazio jarraitu moduan ulerturik–, baizik eta pertsonok bizi garen ingurune soziala, eta horrekin batera naturala, benetan iraultzen direlako; eta, horrela, beharrak eta horiek asetzeko behar diren baliabideak aldatzen direlako, bai eta, zalantzarik gabe, gure interes pertsonalak ere. Sakrifizio pertsonalak eskatzen dituzten interes pertsonalak dira horiek, baina ez Kapitalaren propagandistek eskatzen dituzten zentzuan. ●

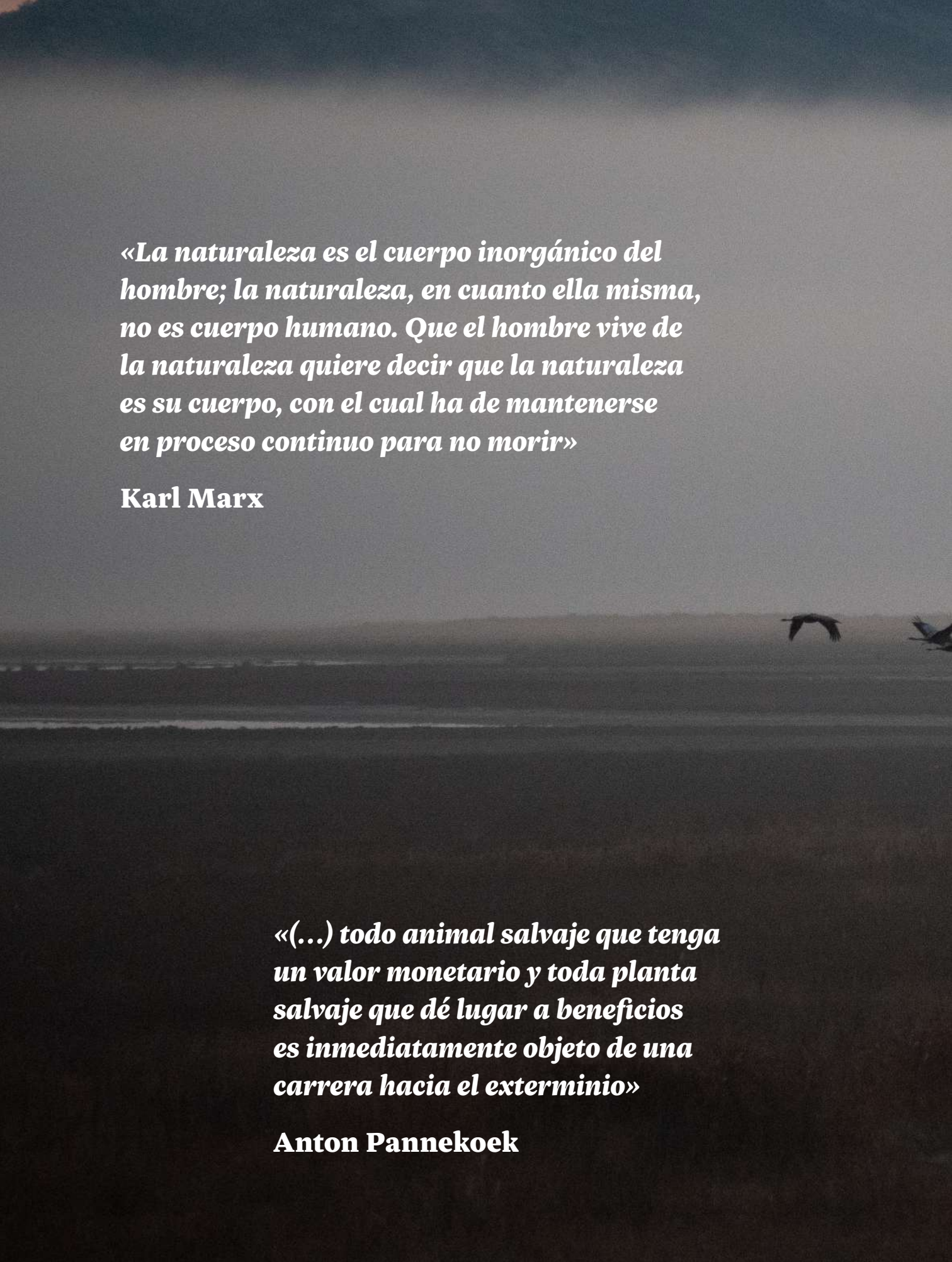
Breves apuntes sobre la perversa relación Capital- Naturaleza

Texto — **Mikel Bartolomé**

Imagen — **Martikorena(s)**







«La naturaleza es el cuerpo inorgánico del hombre; la naturaleza, en cuanto ella misma, no es cuerpo humano. Que el hombre vive de la naturaleza quiere decir que la naturaleza es su cuerpo, con el cual ha de mantenerse en proceso continuo para no morir»

Karl Marx

«(...) todo animal salvaje que tenga un valor monetario y toda planta salvaje que dé lugar a beneficios es inmediatamente objeto de una carrera hacia el exterminio»

Anton Pannekoek

A dark, atmospheric landscape with a hazy horizon and a few birds in flight. The scene is dimly lit, with a gradient from dark blue at the top to black at the bottom. A few birds are visible in flight on the left side of the image.

***«Wall Street es una forma
de organizar la naturaleza»***

Jason Moore

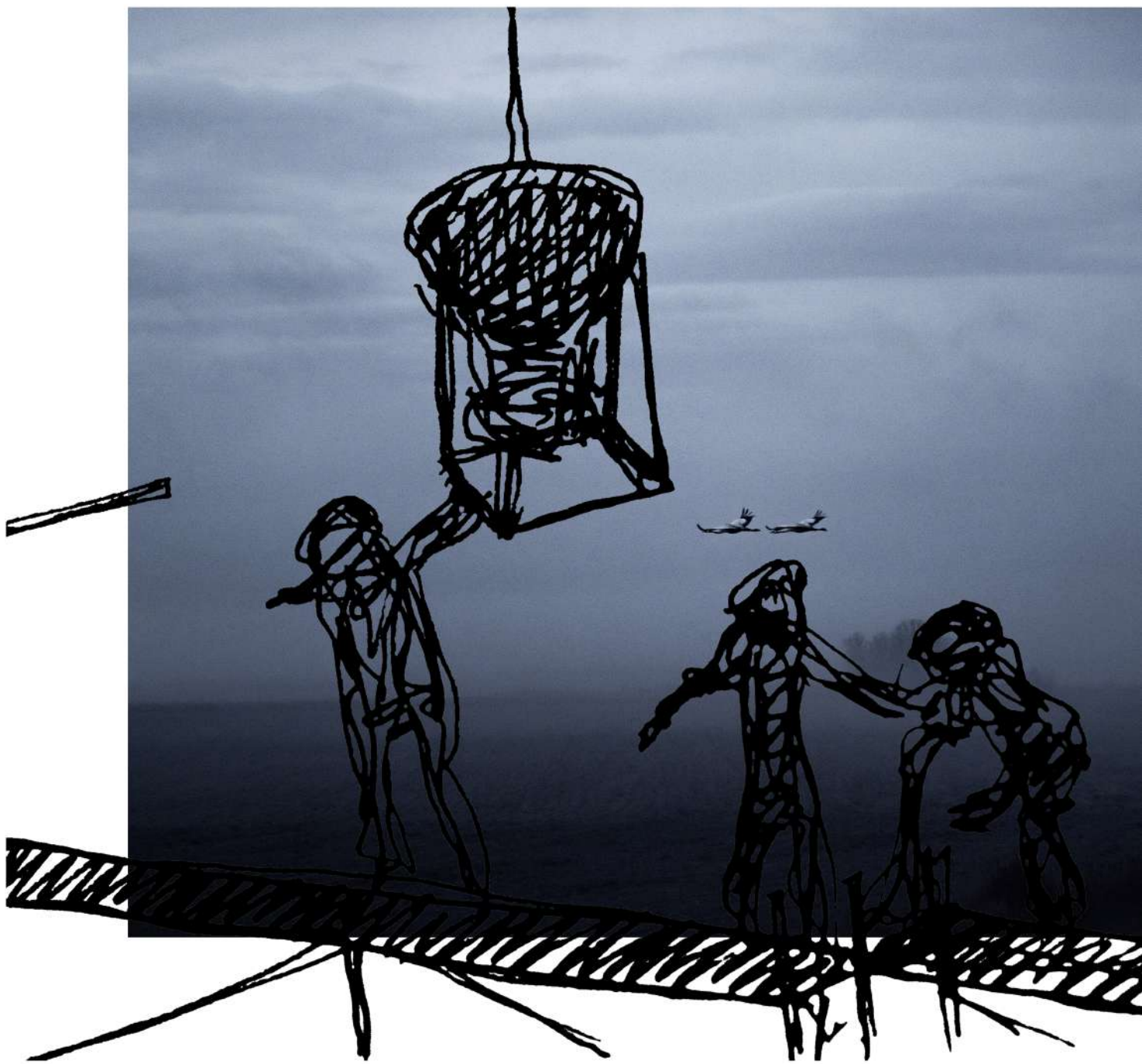
El hecho de que la humanidad esté en proceso de destruir sus propios fundamentos de vida ya puede considerarse como algo de sobra conocido. La destrucción de la biosfera, la escasez energética, las sequías recurrentes, las crisis alimentarias o la extenuación de los recursos naturales son fenómenos que resultan cada vez más frecuentes cuya causa última reside en la interacción entre sociedad y naturaleza bajo la racionalidad de la acumulación de capital. A lo largo de las siguientes líneas se pretende, por una parte, mostrar cómo la acumulación de capital conlleva necesariamente la degradación del entorno natural y, por otra, exponer los fenómenos concretos a través de los cuales se realiza dicha degradación.


LA UNIDAD ENTRE NATURALEZA Y SOCIEDAD

En sus primeras investigaciones, Marx trató de exponer cómo la reproducción de la sociedad a través del trabajo implica la transformación consciente de la naturaleza. En el primero de sus Manuscritos económico-filosóficos de 1844 explica que la actividad productiva –como determinación más básica del trabajo– es la mediación por la cual el ser humano transforma su entorno natural con el objetivo de apropiarse y consumir los bienes provistos por ella para satisfacer sus necesidades. A través de esta interacción metabólica entre los humanos y la naturaleza, el ser humano transforma la materialidad del entorno natural sobre el que trabaja. En definitiva, la actividad productiva del ser humano no sólo produce objetos útiles, sino que, con ello, también modifica la naturaleza.

Resulta importante mencionar, tal y como explica Jason Moore, que esta descripción de la relación metabólica entre ser humano y naturaleza es contraria a la concepción cartesiana que separa ambos polos de la relación en dos esferas aisladas e independientes. Naturaleza y sociedad conforman una unidad orgánica, de tal forma que los cambios en la forma de organización social implican cambios en la naturaleza y viceversa^[1]. Lejos de ser una mera cuestión metodológica, la manera de concebir la relación entre sociedad y naturaleza tiene grandes implicaciones a la hora de examinar las causas sistémicas del daño medioambiental.







En definitiva, la actividad productiva del ser humano no sólo produce objetos útiles, sino que, con ello, también modifica la naturaleza

¿CAPITALOCENO O ANTROPOCENO?

En la actualidad, al menos a excepción de magufos y ciertos personajes interesados, existen pocas personas que nieguen la estrecha relación entre crecimiento económico y degradación medioambiental. Esta relación ha sido ampliamente demostrada mediante investigaciones empíricas^[2]. Sin embargo, por muy cierta que sea esta relación, no atina a la hora de describir las causas subyacentes del daño medioambiental. La argumentación detrás de tal relación coloca a la humanidad –en abstracto– como causa última de la destrucción de la naturaleza. Así, los defensores de esta idea explican que actualmente estaríamos viviendo en la era geológica del Antropoceno, una era marcada por el significativo impacto de la actividad humana sobre los procesos geofísicos globales y los ecosistemas^[3].

Sostener que es la humanidad la causa última del daño medioambiental es superficial y sumamente problemático por varios motivos, pero, sobre todo, lo es porque no existe la humanidad como un todo indiferenciado, no existe una humanidad abstracta como agente colectivo con unidad homogénea de acción. Esto no puede ocurrir bajo una sociedad dividida en clases. La actual interacción entre los humanos y la naturaleza –y el daño medioambiental que ella conlleva– tiene como causa una forma de organización social dirigida por la acumulación de capital.

Es bajo el mandato de la acumulación del Capital cuando se impone la racionalidad económica de la competencia por la búsqueda de mayor ganancia. En otras palabras, el capitalismo implica una lucha competitiva por obtener recursos baratos y seguros, mientras la contaminación, la escasez de agua, el daño de los ecosistemas o el agotamiento de los recursos naturales no son más que efectos secundarios. La relación del Capital con el medio natural no tiene como objetivo establecer una relación sostenible con la naturaleza, sino su utilización rentable^[4]. La organización social capitalista, en la que las decisiones de inversión de capital y trabajo son decididas bajo el mando capitalista, es también una forma de organizar la naturaleza. A su vez, el daño ambiental y el cambio climático son procesos que tienen su origen en la división de clase y el control de los recursos y la producción material por parte de los capitalistas. No vivimos en el Antropoceno, sino más bien en el Capitaloceno^[5]: una sociedad en la que las decisiones de organización del trabajo, la inversión de recursos –y la relación con la naturaleza que de ahí se genera– vienen dictadas, en última instancia, por la reproducción ampliada del Capital y su acumulación en manos de la burguesía global.

EL CAPITALOCENO EN CIFRAS

Cuando se menciona que el daño medioambiental tiene un marcado carácter de clase, se hace referencia, entre otras cosas, a que en 2019 el 10% más rico de la población mundial fue el causante del 48% de las emisiones de CO₂, mientras que el 50% más pobre fue el responsable del 12% de las emisiones globales^[6]. O lo que es lo mismo, un grupo cinco veces más reducido en tamaño fue el responsable de cuatro veces más emisiones que la mitad de la población mundial.

Además, bajo el control capitalista de los procesos económicos, el desarrollo tecnológico y científico tiene como objetivo el conseguir mayores ganancias, no importa si esto implica el establecer una interacción insostenible con la naturaleza. El surgimiento de la industria de los plásticos –normalmente polímeros sintetizados a partir de derivados químicos del petróleo– supuso un gran avance para el desarrollo capitalista. Es que, los productos plásticos derivados de petroquímicos resultan materiales extremadamente versátiles, de fabricación sencilla y cuya producción tiene costes muy bajos. Ahora bien, el uso masivo del plástico lleva aparejada la degradación del medioambiente. Según los datos de un informe de la OCDE de 2022^[7], se producen unas 350 millones de toneladas de plásticos al año. Sin embargo, no todos los residuos plásticos son tratados como se deberían: cada año alrededor de 19 millones de toneladas^[8] de plásticos van a parar a entornos naturales terrestres, ríos, costas y océanos.

Por muy cierta que sea esta relación, no atina a la hora de describir las causas subyacentes del daño medioambiental. La argumentación detrás de tal relación coloca a la humanidad –en abstracto– como causa última de la destrucción de la naturaleza

El vehículo propulsado por motor eléctrico es la gran apuesta para evitar las emisiones de CO₂ provenientes del actual modelo de transporte basado en los vehículos de combustión interna. A priori, la generalización de vehículos propulsados por energía no contaminante tendría que ser un gran paso para la reducción del daño medioambiental. Sin embargo, para producir una batería de litio de 80 kWh de un coche eléctrico estándar, se emiten entre 2,4 y 16 toneladas de CO₂. Por ponerlo en comparación, esto equivale a lo emitido por un coche con motor de gasoil recorriendo entre 10.000 y 64.000 kilómetros. Además, toda la industria relacionada con la digitalización y la electrificación necesita de una gran cantidad de materias primas muy específicas como el litio, el cobalto o el níquel, cuyo refinamiento y procesamiento requiere el uso de agentes químicos nocivos y enormes cantidades de agua.



El capitalismo implica una lucha competitiva por obtener recursos baratos y seguros, mientras la contaminación, la escasez de agua, el daño de los ecosistemas o el agotamiento de los recursos naturales no son más que efectos secundarios





El Capital también implica un uso de la energía poco sostenible con la naturaleza. La lógica de la acumulación –esto es, del crecimiento perpetuo de la magnitud del Capital– requiere el uso continuo de recursos y su configuración práctica hace indispensable la energía fósil. El consumo de energía actual es más de seis veces mayor que el de 1950 y, aunque cantidad de energía proveniente de fuentes renovables es cada vez mayor, esta solo representa menos de una quinta parte del total de la energía consumida en el mundo. La cantidad de energía de fuentes fósiles utilizada a nivel global no ha hecho sino aumentar desde hace décadas^[9]. Es que, la industria energética resulta una de las actividades más rentables entre las posibles ramas de la producción disponibles para la inversión de capital: actualmente el enorme fondo de inversión Blackrock es el principal accionista de Repsol, Enagás e Iberdrola.

Otra de las cuestiones relevantes a destacar es el uso capitalista de la tierra. La proporción de tierra destinada a la agricultura y la cantidad de recursos que esta necesita son cada vez mayores. Del total del terreno habitable del globo, el 50% es utilizado para la producción agrícola. Es más, el 70% del total del agua dulce extraída a nivel mundial se destina a la agricultura y esta actividad es la causante de casi el 80% de la contaminación acuífera. Para hacernos una idea de la magnitud de la industria agropecuaria, por último, cabe destacar que el ganado representa el 94% de la masa de los animales mamíferos frente al 6% de la masa de los animales salvajes. Junto a ello, la deforestación ha sido uno de los principales medios para aumentar la producción agropecuaria.

El uso de fertilizantes, que sirven para aumentar la productividad de la tierra y el rendimiento de los cultivos, es de especial importancia para el desarrollo capitalista. De hecho, los ciclos de acumulación global han estado históricamente condicionados por el acceso y uso de fertilizantes. A su vez, los fertilizantes inorgánicos como el nitrógeno, cuyo uso se ha multiplicado por diez en las últimas seis décadas, suponen una gran fuente de contaminación de los ecosistemas y los recursos hídricos.

La dimensión actual de los daños derivados de la relación con la naturaleza establecida bajo la racionalidad de la acumulación –y la extenuación y el encarecimiento de los recursos que ella conlleva– llega a ser problemática para la continuación del desarrollo capitalista. La preocupación por los problemas medioambientales y su relación con el crecimiento de la actividad económica empezó a ser considerada más seriamente por científicos y autoridades a partir de la década de los 70. No obstante, la mayoría de las propuestas para hacer frente a estos problemas veían al mercado como un mecanismo eficaz en la asignación de recursos. Así, sus propuestas se centraban en la idea de que, a través de incentivos de mercado –impuestos, en el caso de querer reducir, o ayudas, en el caso de querer impulsar determinadas actividades– y regulación, sería posible utilizar los recursos naturales de forma más eficiente y sostenible. Hoy en día, esa continúa siendo la visión mayoritaria.

(...) se exige un crecimiento económico que no es más que una figura tras la que se encuentra la acumulación perpetua de capital– de la economía global del 3%, para el cual es necesario un continuo uso de recursos naturales baratos al tiempo que se pretende establecer una “relación harmoniosa con la naturaleza”

Por ejemplo, algunas de las medidas estrella actuales para combatir el cambio climático propuestas por las instituciones son los regímenes de derechos de emisión, la imposición sobre los combustibles de origen fósil o las ayudas sobre la producción de energía renovable. Además, trasladan la responsabilidad de la degradación medioambiental hacia la figura del consumidor y sus elecciones personales, promoviendo los productos ecológicos y los movimientos de consumo local.

Así, las decisiones estratégicas en materia de sostenibilidad global de las instituciones internacionales que actúan como mando político del capital global caen en una contradicción de la que no pueden escapar. Los Objetivos del Desarrollo sostenible establecidos por la ONU e impulsados por todos los Estados miembros expresan claramente esta cuestión: se exige un crecimiento económico –que no es más que una figura tras la que se encuentra la acumulación perpetua de Capital– de la economía global del 3%, para el cual es necesario un continuo uso de recursos naturales baratos al tiempo que se pretende establecer una “relación harmoniosa con la naturaleza”. Como hemos visto, los imperativos competi-

vos del proceso de la acumulación de capital global conllevan la degradación medioambiental. Además, la tendencia del desarrollo capitalista de aumentar la productividad del trabajo sustituyéndolo por capital constante –y expulsando trabajo vivo en forma de fuerza de trabajo excedente– ahonda aún más el problema. Las instituciones del Capital se encuentran en una especie de callejón sin salida entre el estancamiento económico, el colapso medioambiental y el aumento de la superpoblación relativa a través de la expulsión sistemática de la fuerza de trabajo^[10]. Solo una sociedad que termine con el Capital y su racionalidad económica de la competencia por la ganancia, donde el control sobre las decisiones productivas no esté bajo los criterios de la acumulación capital, podrá establecer una relación con la naturaleza y un uso de los recursos naturales sostenibles. ●

BIBLIOGRAFÍA

[1] Moore, J. W. (2020). *El capitalismo en la trama de la vida: ecología y acumulación de capital*. Madrid: Traficantes de sueños.

[2] Hickel, J., & Kallis, G. (2020). Is green growth possible? *New political economy*, 25(4), 469-486.

[3] Steffen, W., Persson, Å., et al. (2011). The Anthropocene: From global change to planetary stewardship. *Ambio*, 40, 739-761.

[4] Saito, K. (2022). *La naturaleza contra el capital: El ecosocialismo de Karl Marx*. Bellaterra.

[5] Moore, J. W. (Ed.). (2016). *Anthropocene or Capitalocene? Nature, history, and the crisis of capitalism*. Pm Press.

[6] Chancel, L. (2022). Global carbon inequality over 1990–2019. *Nature Sustainability*, 5(11), 931-938.

[7] OECD (2022), *Global Plastics Outlook: Economic Drivers, Environmental Impacts and Policy Options*, OECD Publishing, Paris.

[8] Por ponerlo en comparación: esa cantidad de masa sería el equivalente a unos 50.000 trenes AVE.

[9] Energy Institute - Statistical Review of World Energy (2023)

[10] Alami, I., Copley, J., & Moraitis, A. (2023). “La «perversa trinidad» del capitalismo tardío: gobernar en una era de estancamiento, humanidad sobrante y colapso medioambiental.” *Contracultura*.





Geoeconomía del cambio climático: mercantilización de la naturaleza y empobrecimiento forzado



El planeta tierra y la humanidad afrontan un reto existencial en los próximos años, y es que el punto de no retorno para evitar el colapso ecológico está muy cerca de ser sobrepasado. Ante esto, empresas, gobiernos y organizaciones internacionales están trazando distintos planes para intentar frenar el cambio climático. Pero estos planes, lejos de ser efectivos para evitar el desastre natural, están mostrando sus límites, al basarse en las lógicas de mercado y competencia capitalistas y querer externalizar los costes del cambio climático a la clase trabajadora y la periferia global.

Texto — **Jose Castillo**

Imqgen — **Maitane Lizarraga**

Como ocurre anualmente en la ciudad suiza de Davos, a inicios de 2024, los mayores capitalistas del mundo junto a los principales líderes políticos se reunieron para debatir sobre los retos que el mundo aborda en el futuro cercano. Aunque más bien trataron de solucionar el problema de cómo asegurar la supervivencia del sistema capitalista que todos ellos defienden. El Foro Económico Mundial, o Foro de Davos a secas, advirtió en su *Informe sobre Riesgos Globales* de que cinco de los diez mayores riesgos que afronta el planeta en los próximos diez años son ambientales: eventos climáticos extremos, cambios drásticos e irreversibles de los ecosistemas, pérdida de la biodiversidad, agotamiento de los recursos naturales y polución extrema.

Por tanto, para los grandes capitalistas, la mitad de los grandes problemas que afronta el sistema capitalista son generados por la huella que el propio sistema está dejando en el planeta. “Somos responsables de la posible sexta extinción masiva, pero también estamos en una posición única para responder y evitar sus peores consecuencias”, concluye el informe. Sin embargo, lo que el informe olvida intencionadamente, es que no todos somos responsables del desastre ecológico al que nos enfrentamos, si bien las cargas de sus consecuencias y de ciertas soluciones caerán sobre la clase trabajadora, con mayores efectos en aquella de la periferia global.

Según un informe de Oxfam del 2023, el 1% más rico de la población es responsable de la misma producción de carbono que el 66% más pobre. Obviando las consecuencias directas de la producción capitalista mediante el uso intensivo de combustibles fósiles, el estilo de vida lujoso, que incluye vuelos frecuentes, conducir automóviles grandes, tener muchas casas y una dieta exótica, se encuentra entre las razones del enorme desequilibrio que muestra el informe de Oxfam. El mis-

mo 2023, la Conferencia de la ONU sobre Cambio Climático (conocida como COP28) se celebró en Emiratos Árabes Unidos, uno de los principales productores y exportadores de combustibles fósiles. Además, fue inaugurada por el director de la compañía petrolera estatal de Dubái.

Los mismos que generan el problema quieren repartir desigualmente sus consecuencias y cargas para poder solucionarlo, si es que estamos a tiempo de solucionarlo. Este artículo tiene por objetivo realizar una introducción a los planes que los principales organismos internacionales, potencias globales y grandes empresas están diseñando para tratar de frenar el cambio climático. Para ello nos centraremos en la pugna geopolítica que abre la disputa por la reducción de emisiones de carbono y las consecuencias y cargas que ésta va a tener sobre la clase trabajadora.

Según un informe de Oxfam del 2023, el 1% más rico de la población es responsable de la misma producción de carbono que el 66% más pobre

¿EXISTE UN PLAN GLOBAL CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO?

Al referirnos a planes internacionales para frenar el cambio climático, a todos nos viene a la mente la muy en boga Agenda 2030 impulsada por la ONU. La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible fue lanzada en 2015, estableciendo un plan de 15 años para realizar 17 objetivos finales, conocidos como Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Estos objetivos van desde la grandilocuente afirmación de querer erradicar la pobreza y el hambre en el mundo, hasta la creación de ciudades sostenibles y la preservación de los ecosistemas. Por tanto, en principio los objetivos del plan diseñado por la organización que agrupa a todos los estados del mundo serían frenar el cambio climático y generar las condiciones para un mundo más igualitario.

No obstante, estos objetivos no son más que una declaración voluntarista que no obliga a ningún estado a tomar medidas efectivas para la consecución de dichos objetivos. Desde muchos foros, sobre todo de extrema derecha, se vincula la Agenda 2030 con un plan que ciertas élites globalistas han diseñado y que será implantado punto por punto hasta eliminar toda la libertad individual y las particularidades nacionales. Sin embargo, éste no es el carácter de ésta agenda ni de la propia ONU, que está sujeta constantemente a las tensiones interimperialistas de las distintas burguesías y Estados que pugnan por la hegemonía mundial. Dicho de otra manera, no existe una élite global, existe un sistema mundial, el capitalismo, formado por diversas burguesías en pugna y constante pelea por la hegemonía política y económica.



Por tal razón, la Agenda 2030 no es un consenso establecido entre todos los países fruto de un proceso de participación en igualdad de condiciones. Los objetivos que esta agenda establece son consideraciones desiderativas que tienen un carácter más descriptivo de los desafíos que prescriptivo para dar las soluciones. De hecho, los distintos gobiernos nacionales se han asegurado de que esta agenda no los obligue a nada, para así poder dar la imagen de apoyar estos nobles objetivos, pero en realidad seguir manteniendo un marco político y económico que aumenta la desigualdad y el agotamiento de los recursos naturales. La mayor crítica que se le puede hacer a la Agenda 2030 no es su carácter conspiranoico como agenda que va a eliminar la libertad individual, sino el hecho de ser un plan de lavado de imagen que realmente no se va a cumplir, al igual que no se cumplieron el protocolo de Kioto o los Objetivos del Milenio.

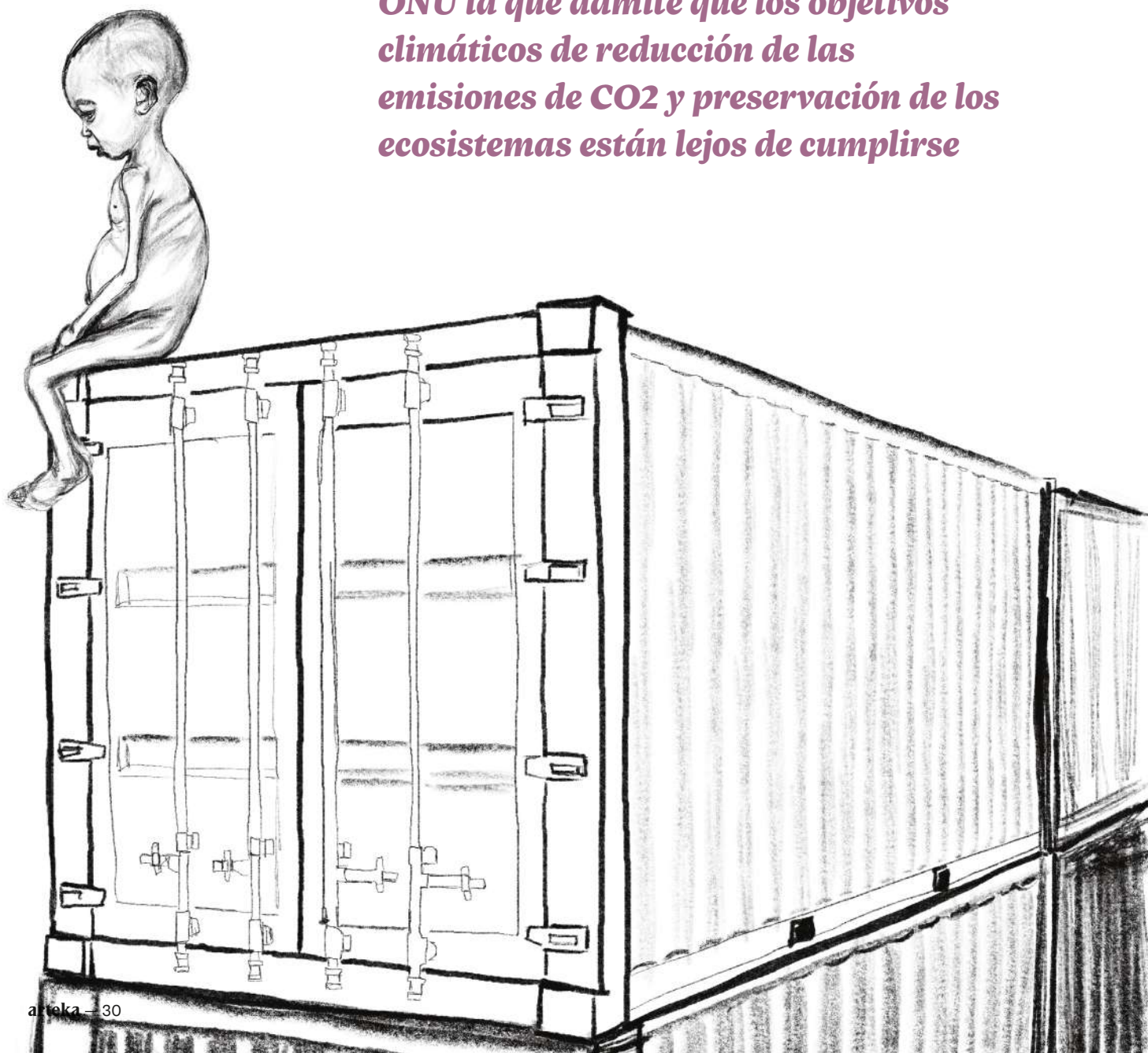
La Agenda 2030 no es un consenso establecido entre todos los países fruto de un proceso de participación en igualdad de condiciones. Los objetivos que esta agenda establece son consideraciones desiderativas que tienen un carácter más descriptivo de los desafíos que prescriptivo para dar las soluciones

Efectivamente, después de nueve años de implantación de la Agenda 2030, es la propia ONU la que admite que los objetivos climáticos de reducción de las emisiones de CO₂ y preservación de los ecosistemas están lejos de cumplirse. En el balance hecho por la ONU a finales de 2023, admite que tres cuartas partes del ecosistema terrestre del planeta y alrededor del 66% del medio ambiente marino ha sido alterado significativamente por la acción humana. Las energías fósiles, las más contaminantes, siguen siendo una realidad del día a día de gran parte de la población mundial. Por ejemplo, 2.300 millones de personas siguen dependiendo del carbón, el queroseno o los sólidos de biomasa como principal combustible para cocinar. La falta de una cocina limpia genera casi 3,7 millones de muertes prematuras al año, siendo las mujeres y los niños los que más sufren el riesgo.

¿QUIÉN PAGARÁ EL DESASTRE?

Si bien la Agenda 2030 no obliga a los gobiernos nacionales a adoptar diferentes medidas, en la cumbre por el clima de París del año 2015 se llegó al acuerdo intergubernamental de limitar el aumento medio de la temperatura global a 2 grados centígrados respecto a los niveles preindustriales. También se acordó redoblar los esfuerzos para no superar la cuota de 1,5 grados a final de éste siglo y alcanzar la neutralidad climática en 2050. Para esto, la reducción de las emisiones de gases invernadero a la atmósfera es clave; es decir, que la cantidad de CO₂ liberado a la atmósfera (el principal gas causante del calentamiento global) por la actividad humana sea equivalente a la que absorben los sumideros naturales, como los bosques.

Después de nueve años de implantación de la Agenda 2030, es la propia ONU la que admite que los objetivos climáticos de reducción de las emisiones de CO2 y preservación de los ecosistemas están lejos de cumplirse



La cuestión es que la mayor emisión de estos gases se genera en la producción industrial capitalista, seguida de la movilidad en transportes como el avión o el coche privado, que generan gran masa de gases de dióxido de carbono. Pero decrecer en la producción industrial capitalista supondría detener el proceso de acumulación que debe estar siempre en expansión. Por ello los planes que la mayoría de los gobiernos están impulsando se basan en una tasación de la movilidad de las personas en coche privado. Además de la confianza en que algún tipo de reconversión industrial hacia tecnologías ecológicas mantendrá el ritmo de la acumulación capitalista sin necesidad de decrecer en la expansión de ésta.

Lo que parece claro es que el modelo de clases medias occidentales en el que la propiedad de un coche privado constituía un rasgo de estatus social está llegando a su fin. Desde la Unión Europea se está impulsando un plan para convertir de pago todas las autopistas. Así mismo cada vez es más necesario ser propietario de un coche moderno y de menores emisiones de carbono para poder conducir en el centro de las ciudades. Se trata de objetivos que pueden parecer lógicos debido al desafío climático que afrontamos; no obstante, al ser implementados en un contexto de devaluación constante de los salarios y niveles de vida de la clase trabajadora, hacen que buena parte de ésta quede de facto excluida de la movilidad. Mientras, las capas más ricas de la sociedad mantienen su derecho a la movilidad sin mayor problema.

Por ejemplo, en la implantación del coche eléctrico en Europa se está replicando el esquema desigual de la división del trabajo europea, con un marcado quiebre entre norte y periferia. Según datos de la consultora automovilística Jato, el coche eléctrico acaparó un 15% de la cuota de mercado en el norte europeo en el tercer trimestre de 2022, frente al 3,8% del sur, casi cuatro veces más. El país que lidera la venta de vehículos eléctricos es Noruega, donde casi tres de cada cuatro matriculaciones son eléctricos. Lejos, en segunda posición, con un 34,5% de cuota, le sigue Islandia. Completando el podio está Suecia, donde el 30,1% de los coches nuevos que se vendieron entre julio y septiembre de 2022 fueron eléctricos. En la otra cara de la moneda se encuentran los Estados periféricos del sur, como España, Italia o Grecia, donde los eléctricos no alcanzan a representar el 4% de las ventas. En el caso español, el eléctrico tiene un 3,51% de cuota.

A pesar de ello, los planes europeos de eliminación de vehículos de gasolina y diésel se están llevando a cabo sin importar si se ha dado una expansión equitativa del coche eléctrico o su sustitución por un sistema de transporte público potente y accesible a todas las capas de la población. Además, la reconversión de los vehículos está recayendo en las mismas grandes empresas que han producido los automóviles de gasolina. BMW, Volkswagen, Audi y Porsche han sido sancionadas por Bruselas por oponerse al desarrollo de tecnología para reducir emisiones, pero a la vez son de las empresas que mayor cuota de fondos europeos están captando para el desarrollo y producción de coches eléctricos.

Se puede hablar de que los planes internacionales para combatir el cambio climático se basan en una comercialización de la ecología. Es decir, que existirá transición ecológica solamente si esta es rentable. De hecho, las cuotas de emisiones de gases contaminantes a la atmósfera se venden y cotizan en bolsa. El Banco Mundial cuenta desde 2004 con un fondo denominado Biocarbono para la compraventa de los derechos de emisión de gases de carbono. Esto genera de facto que las empresas con mayor capacidad de compra puedan postergar constantemente el cumplimiento del objetivo de reducción de gases de efecto invernadero mediante la adquisición de estos derechos.

En definitiva, mientras se limita el derecho a la movilidad de la clase trabajadora, no ocurre lo mismo con las grandes cantidades de emisiones que producen las empresas. Pese a todos los planes internacionales generados para frenar el cambio climático, el problema para la industria capitalista es que sigue siendo más rentable invertir en combustibles fósiles que en proyectos de energía limpia. La Agencia Internacional de la Energía estima que la rentabilidad del capital empleado en la industria del petróleo y el gas fue del 6% al 9% entre 2010 y 2022, en comparación con menos del 6% para los proyectos de energía limpia. Además, todos los planes de reconversión industrial tienen un desigual impacto entre el proletariado del centro imperialista y el de la periferia, como veremos para finalizar este artículo.





LA CARA B DE LA DESCARBONIZACIÓN

La introducción del coche eléctrico, al igual que otras medidas para reducir los gases de CO₂, no son de por sí una solución a la emergencia climática. La introducción en masa del coche eléctrico para mantener la movilidad en unas tasas en las que la rentabilidad capitalista no se vea mermada tiene consecuencias secundarias. Evidentemente, los coches eléctricos no emiten gases de dióxido de carbono, pero para su producción son necesarios minerales como el litio o el coltán, materiales cuya extracción genera unas consecuencias devastadoras para los ecosistemas en los que se encuentran.

Para el funcionamiento de los coches eléctricos son necesarias las baterías de iones de litio, para cuya producción, además de litio, es necesaria otra gran cantidad de metales raros. La mayor reserva de litio mundial se encuentra enterrada en el subsuelo de la cordillera de los Andes en Chile, mayormente en torno al salar de Atacama. El litio se obtiene extrayendo el agua del subsuelo de éstas salinas y filtrándola. Por lo tanto, para recoger el litio es necesario bombear esta agua subterránea. El problema reside en las cantidades ingentes que es necesario bombear para obtener cantidades considerables de litio, ya que se calcula que una sola empresa minera extrae 1.700 litros por segundo de agua subterránea para la obtención del valioso mineral.

Los planes europeos de eliminación de vehículos de gasolina y diésel se están llevando a cabo sin importar si se ha dado una expansión equitativa del coche eléctrico o su sustitución por un sistema de transporte público potente y accesible a todas las capas de la población

Este bombeo masivo de agua tiene unas consecuencias terribles en los ecosistemas de la zona, puesto que genera sequía y falta de agua para todo el hábitat de la región andina de Atacama. Por ejemplo, rompe la cadena alimenticia de las especies de la zona al matar a muchas especies que viven en las aguas saladas de éstas salinas, o genera escasez de agua potable para los habitantes de la zona, ya que esta se obtiene mediante la desalinización de las aguas subterráneas.

Lo mismo se puede decir del coltán, otro mineral básico en la producción de chips para los coches eléctricos. Este se extrae mayormente de la República Democrática del Congo, uno de los países más pobres del mundo. Aparte de que se extrae en minas donde el trabajo esclavo e infantil está a la orden del día, su extracción en masa genera la contaminación de acuíferos y campos de cosechas. Por tanto, la adopción de supuestas medidas ecológicas para reducir el consumo de combustibles fósiles, base de los ODS, muchas veces se basa en la explotación de nuevos recursos alternativos en la periferia global, con un impacto ecológico irreversible.

Una investigación del científico ambientalista Thomas Wiedmann calcula que la huella material que está dejando el proceso de descarbonización supera holgadamente el ritmo de extracción de recursos naturales que puede soportar el planeta, pues además del litio y el cobalto, la producción de tecnologías limpias también requiere de la extracción masiva de aluminio, acero, hierro o cobre. Según datos de ésta investigación, mientras el consumo total de recursos naturales era de 26.700 millones de toneladas en 1970, en la década del 2010 el total ya superó los 100.000 millones de toneladas y se calcula que para 2050 esta cifra alcanzará las 180.000 toneladas. Es decir, el proceso de descarbonización, por paradójico que parezca, se basa en una mayor intensificación de la extracción y en el agotamiento de los recursos naturales.

Con todo, mientras se trata de reducir las emisiones en el ámbito de la movilidad civil, se olvida intencionadamente la huella de carbono que dejan los ejércitos de las principales potencias capitalistas, con el de EE.UU. a la cabeza. El ejército estadounidense es el mayor consumidor de petróleo del mundo y, como resultado, uno de los principales emisores de gases de efecto invernadero. Las emisiones anuales de gases de efecto invernadero del Pentágono suman más de 59 millones de toneladas métricas de dióxido de carbono. Si fuera un Estado-nación, el ejército estadounidense sería el 47º mayor emisor del mundo, con emisiones mayores que las de Portugal, Suecia o Dinamarca.

Por si esto fuera poco, el ejército estadounidense se está expandiendo constantemente para proteger los intereses estadounidenses en los recursos de petróleo y combustibles fósiles por todo el planeta. Además, las tensiones geopolíticas llevarán al ejército estadounidense a emplearse más a fondo en mantener su hegemonía global, aumentando su huella de carbono. Por ejemplo, una de las consecuencias climáticas que tiene consecuencias directas en el mercado mundial capitalista es la reducción del nivel de agua en los estrechos comerciales. El Canal de Panamá, por cuyas aguas transcurre el 3% del comercio mundial y que es clave para la conexión de los océanos Atlántico y Pacífico, está sufriendo una sequía por la falta de lluvias que obliga a reducir el tránsito de barcos.

Este hecho ocurre al mismo tiempo que la resistencia yemení ataca barcos mercantes occidentales en las aguas del estrecho de Bab el-Mandeb en solidaridad con el genocidio que está sufriendo el pueblo palestino. Esto pone en jaque el comercio mundial, ya que dos de los principales estrechos que conectan las rutas comerciales se encuentran en peligro. Por ello Estados Unidos ha tenido que trasladar su armada marina a las aguas del mar Rojo, con la gran cantidad de combustibles fósiles que consumen los buques militares.

Las tensiones geopolíticas interimperialistas, además, provocan un encarecimiento de los alimentos al bloquearse muchas de las rutas por las que estos se transportan, como ya se vio con las consecuencias de la guerra de Ucrania. Este encarecimiento generalizado de los alimentos afecta también en primer lugar al proletariado de la periferia, ya que sus Estados cuentan con una deuda exterior inmensa, lo que los hace especialmente vulnerables a cualquier alza del precio global de los alimentos al no poder financiar la compra de estos. En la actualidad, de los 195 países del mundo, al menos 34 son incapaces de producir su propia alimentación debido a limitaciones de agua o de tierra, la mayoría situados en la región del Norte de África y Oriente Medio.

La adopción de supuestas medidas ecológicas para reducir el consumo de combustibles fósiles, base de los ODS, muchas veces se basa en la expoliación de nuevos recursos alternativos en la periferia global, con un impacto ecológico irreversible

Al igual que el desarrollo capitalista genera un desarrollo desigual de sus partes, creando relaciones de centro y periferia, la propia gestión que se está haciendo del cambio climático está suscitando lo que podríamos denominar como un desarrollo desigual ecológico

Por tanto, al igual que el desarrollo capitalista genera un desarrollo desigual de sus partes, creando relaciones de centro y periferia, la propia gestión que se está haciendo del cambio climático está suscitando lo que podríamos denominar como un *desarrollo desigual ecológico*. Este desarrollo desigual ecológico supone que la reducción de combustibles fósiles en las regiones del centro imperialista se base en la extracción de recursos naturales en la periferia, necesarios para las nuevas tecnologías verdes. Además, las pugnas militares por el aseguramiento de estos recursos golpean sobre todo a las regiones de la periferia global.

CONCLUSIONES

En definitiva, todos los planes generados por gobiernos y organizaciones internacionales se basan en la premisa de intentar frenar el cambio climático manteniendo la expansión del proceso de acumulación capitalista. Pero esto es una incoherencia en sus propios términos, ya que el proceso de acumulación capitalista depende de la rentabilidad, y apostará por métodos que puedan ser válidos para evitar el colapso ecológico solamente mientras se mantenga dicha rentabilidad. Ante ello, de momento estamos viendo que la carga de evitar el colapso ecológico está recayendo sobre las capas de la clase trabajadora, a la que se le limita su derecho a la movilidad, cuando muchas veces depende del coche privado contaminante para su trayecto al trabajo asalariado.

Mientras tanto, toda la industria de la reconversión industrial se basa en una externalización de los costes ecológicos a los territorios periféricos, que pagan la reducción de emisiones de carbono en las regiones del centro del sistema a cambio de la extracción masiva de sus recursos naturales. Para evitar el colapso ecológico es probable que sea necesaria una reducción o control consciente de ciertos modos de vida que hasta ahora veíamos normales, como los vuelos frecuentes para trayectos vacacionales o el uso diario del coche de gasolina. Pero esta reducción, si se quiere hacer de manera igualitaria y consciente, no puede dejarse bajo las leyes ciegas de la competencia y del mercado capitalista, principales causantes del colapso ecológico inminente que afrontamos. ●

BIBLIOGRAFÍA

Agencia Internacional de la Energía (2023): «World Energy Outlook 2023», International Energy Agency.

Castillo, Jose (2022): «Bienvenidos al capitalismo de escasez», *El Salto*, 17 de agosto.

Foro Económico Mundial (2024): «Global Risks Report 2024», World Economic Forum, Ginebra.

Granda, Manu (2022): «La desigual carrera hacia el coche eléctrico: el norte cuadruplica en cuota de ventas al sur europeo», *CincoDías*, 26 de noviembre.

Naciones Unidas (2023): «A mitad de camino hacia los objetivos mundiales: un balance», ONU portal web Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Oxfam (2023): «Climate Equality: A Planet for the 99%», Oxfam International, Oxford.

Roberts, Michael (2022): «Climate Change and Wars», *The Next Recession blog*, 9 de abril.

Saito, Kohei (2022): *La naturaleza contra el capital: el ecosocialismo de Karl Marx*, Bellaterra Edicions, Barcelona.

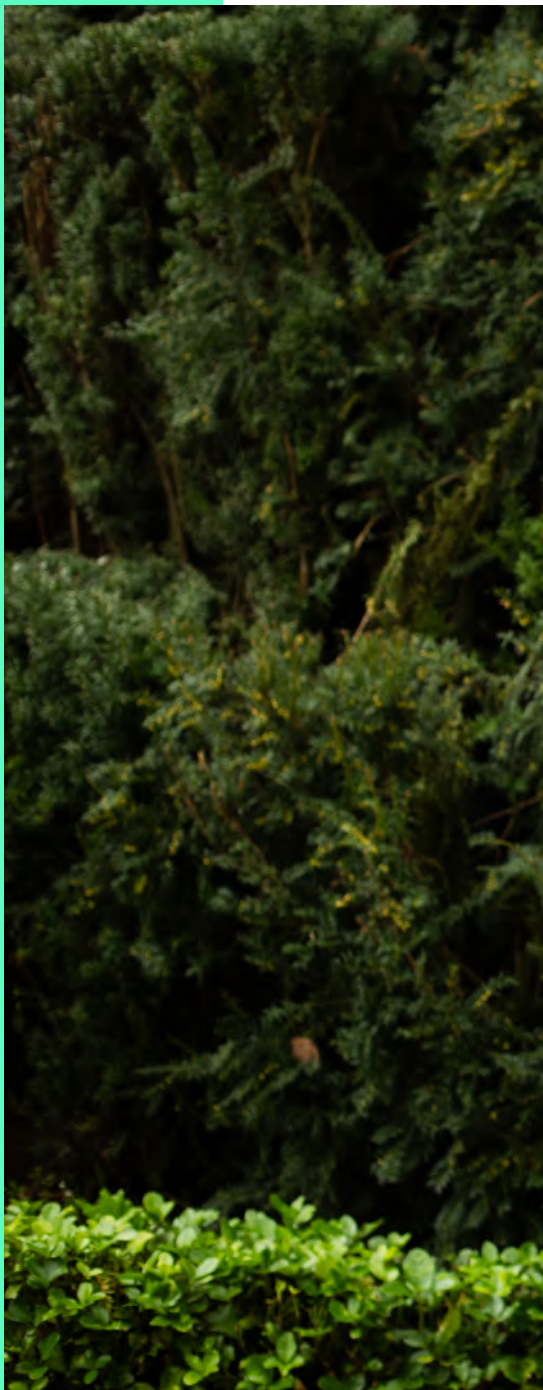
Saito, Kohei (2022): *El capital en la era del Antropoceno*, Penguin Random House Grupo Editorial, Barcelona.

Smith, Neil (2015): «La naturaleza como estrategia de acumulación», en García Herrera, Luz Marina y Sabaté Bel, Fernando eds. *Gentrificación urbana y desarrollo desigual*, Icaria, Barcelona.

Wiedmann, Thomas et al. (2015): «The Material Footprint of Nations», *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 112(20), pp. 6271-6276.

KOLABORAZIOA

EKOLOGIAREN AUZIAZ





Testua — **Alain Arruti**

Irudia — **Lander Moreno Lizarraga**

Gizakiaren eta naturaren arteko harreman metabolikoak lehenengoak bigarrenkoa erabat menperatzen duen egoera batera ekarri gaitu. Gaur egun ezin da ulertu naturan izaten den prozesu bat bera ere, bertan gizakiak utzi duen aztarna kontuan izan gabe. Are gehiago: Lur planetaren historian lehenengo aldiz, bizitza-sistema konplexuko elementu batek, behar duen neurrian, biosfera guztiaren bilakaera historikoa norabidetu du. Gizakiaren interbentzioa arazo bilakatu da mundu naturalaren egonkortasunarentzat. Alabaina, arazo hori gizakiaren eboluzio historikoaren nahitaezko ondorio bat izatetik urrun, Kapitalaren harreman sozialaren mundu-mailako hedapenaren ondorio da. Kapitalismoaren eta mundu naturalaren suntsiketaren arteko lotura da, beraz, idazki honen abiapuntua.

Auzi ekologikoaren inguruko hausnarketa politiko bat da lerro hauetan landu nahi izan dudana, bertan agertzen diren ideien ekoizle eta, hortaz, erantzule bakarra ni neu izanik. Baina, esan beharrean nago, urgentziazko egiteko bat dela ekologiaren auziaren inguruko tesi politiko iraultzaileak garatzea; hau da, gure garai historikoaren gai garrantzitsu bat den heinean, sozialismoaren borroka iraultzailearen baitan auzi ekologikoa integratzea, maila guztietan.

KAPITALA ETA NATURA; AUZIRAKO HURBILKETA MARXISTA BAT

Marx gazteak berebiziko garrantzia eman zion naturaren eta gizakiaren arteko harremanari 1844 urteko eskuizkribuetan^[1]. Lehenengo eskuizkribuan honakoa dio: “Natura gizakiaren gorputz inorganikoa da [...], besterendutako lanak, ordea, 1) natura gizakiaz kanpoko zerbait bihurtzen du 2) bere buruaz kanpoko zerbait ere bihurtzen du; bere bizi-funtzioez kanpoko [...] mundu objektiboaren ekoizpen praktikoa, hau da, natura inorganikoaren elaborazioa, gizakiaren izate generikoaren baieztapena da [...] besterendutako lanak, baina, gizakiari berak ekoiztutako objektua erauzten dionean, bere izate generikoa ere erauzten dio, eta animaliarekiko duen abantaila desabantaila bihurtzen da, bere gorputz inorganikoa, natura, kentzen baitio”^[2].

Marx gaztearen alienazioaren teoriaren zutarrietako bat da kapitalismoak berekin dakarrela gizakiaren bertute naturalen besterentzea, hau da, kontzientziaren galtzea; izan bere gorputz organikoaren jabetzaren galeraren bitartez, ala izan bere gorputz inorganikoarekiko (naturarekiko) harremanaren galeraren bitartez. Fenomeno hori gertatzen da lan abstraktuaren dinamikaren baitara barneratzen delako gizakiak bere existentziarekiko duen ulerkerak markoa, eta berak ekoiztutako produktuarekiko historian zehar duen harreman zuzena diruarekiko harreman abstraktu bihurtzen delako.

Alienazioaren teoriaren bidetik, baina, ezin liteke azaldu gizakiaren eta naturaren harreman historikoan gertatzen den hausturaren nolakotasuna; nolakotasun horren zergatia azaldu daiteke, Marx gazteak zuen ikuskera humanista-naturalista oinarri harturik. Alabaina, kapitalismoaren barne-legeen estudio sistematikoa, eta, hortik, sozialismo iraultzailearen euskarri zientifikoa Marx zaharraren obran aurkitu behar da; batez ere, *Kapitala* lanean.

Haustura metabolikoaren eskolakoek^[3] defendatzen dute, mendebaldar marxismoak historikoki ulertu duenaren aurka^[4], Marx zaharrak ez duela albo batean uzten Marx gazteak kapitalismoaren eta naturaren arteko harremanaz zuen ulerkerak Kapitalaren ekonomia politikoari buruzko bere ikerketan, baizik eta metabolismoaren kontzeptuaren barruan integratzen duela.

Lur planetaren historian lehenengo aldiz, bizitza-sistema konplexuko elementu batek, behar duen neurrian, biosfera guztiaren bilakaera historikoa norabidetu du

Haustura metabolikoaren teoria, motzean, honakoa da: natura ziklo eta prozesu biokimikoetan oinarritzen den era berean oinarritzen da gizartea ere. Gizakiak, bizi nahi badu, nahitaez eraiki behar du harreman bat naturaren metabolismo unibertsalarekin^[5]. Harreman hori hierarkikoa da. Giza-metabolismoa, hau da, gizartea mugiarazteko beharrezkoa den antolamendu soziala, naturaren metabolismo unibertsalaren parte da^[6]. Giza-metabolismoaren eta naturaren metabolismo unibertsalaren artean gertatzen den hartu-eman historikoan haustura bat gertatzen da, ordea, kapitalismoaren etorrerarekin. Gizakiak, lehen aldiz, naturaren zikloak eta prozesuak baldintzatzen ditu metabolismo sozial kapitalistaren beharrak naturaren erresilientziarako gaitasunaren gainetik jarrita, eta bi instantzien arteko harreman hierarkikoa alderantzikatuta. Gizadiaren historian lehen aldiz, naturaren metabolismo unibertsala gizakiaren metabolismo partikularrean barneratzen da.

Marxek, besteak beste Fosterren eta Saitoren arabera, haustura metabolikoaren kontzeptuaren bitartez azaltzen ditu 1) luraren emankortasun naturalaren gainbehera, lur-zoruko nutrienteen zikloak etetearen ondorioz^[7], 2) garapen zientifikoa eta teknologikoa berriek, harreman sozial kapitalisten baitan, naturaren esplotazioa handitzen dutela, luraren degradazioan sakonduz eta haustura metabolikoa hedatuz, eta 3) hirira transferitutako nutrienteek zaborraren eta hondakinen metaketa dakartela eta horrek poluzio-arazoak dakartzala^[8].



Haustura metabolikoak, beraz, sistema baten metabolismoan izandako haustura ekologikoa esan nahi du, eta, Saito parafraseatuz, ekologia-krisiak bere historikotasunean ulertzeko aldazio metodologiko eraginkorra erakusten digu^[9]. Horrela, haustura metabolikoaren eskolak, ekosozialismoaren bigarren belaunaldi bezala ere ezagutzen denak, kapitalismoaren eta naturaren gainbeheraren inguruko azalpen indartsu bat eskaintzen du.

Eskola horren lanetatik^[10] eratorzen dira, nire iritziz, auzi ekologikoaren tesi politikoak garatzeko hainbat oinarrizko printzipio:

- Harreman sozial kapitalisten hedapenaren ondorioz giza-metabolismoaren eta naturaren metabolismo unibertsalaren artean izan den hausturak atzeraezinak diren ondorioak ekarri ditu, naturak duen erresilientziarako gaitasunaren gaintetik, kapitalismoaren behar ekonomikoak jarri baitira.
- Errentagarritasuna etengabe bilatzeari lotuta gertatu da kapitalismoaren bilakaera historikoa eta, hori, harreman sozial kapitalistari berezkoa zaion zerbait da. Giza-gorputzak ura adina behar du kapitalismoaren gorputz metabolikoak aberastasunaren metaketa.
- Naturaren esplotazioa zentzu kuantitatiboan (baliabide ahalik eta gehien merkataritza-dinamikan barneratzea) zein kualitatiboan (zientziaren eta teknologiaren aplikazioaren bitartez, baliabide natural baten errentagarritasun mailak igotzea) gertatzen da kapitalismoan, eta elementu giltzarria da Kapitalaren konposizio organikoarentzat.
- Kapitalismoaren funtzionamendu metabolikoa posible egin duen aldagai erabakigarrietako bat zentro-periferia harreman inperiala izan da, eta baliabide energetikoen arpilatzearen bitartez funtzionatu ahal izan du mendeetan zehar.

Giza-metabolismoaren eta naturaren metabolismo unibertsalaren artean gertatzen den hartu-eman historikoan haustura bat gertatzen da kapitalismoaren etorrerarekin

KRISI EKOLOGIKOA

“Patroi klimatiko ezagunak eta itsasertz egonkorak dituen Lur planeta hau erabateko arriskuan dago. [...] Azaleratzen den konklusioa honakoa da: Lurrean erabateko jarraikortasunez esplotatzen diren erregai fosilek ez dituzte gure artean bizi diren milioika espezie bakarrik jartzen arriskuan, baizik eta gizakiaren beraren biziraupena ere kolokan dago eta dugun denbora-tartea uste genuena baino txikiagoa da”^[11].

Hitz horiekin hasten da James Hansenen *Storms of My Grandchildren* liburua. Agian garai hartan mundu-mailako espezialista handienetakoa zenak urteak zeramatzan krisi klimatikoaren ondorioz pairatu genitzakeen ondorio lazgarrien inguruan hitz egiten.

Ez da harriztekoa: giza-jardunaren ondorioz naturaren barne-funtzionamenduan izaten ari diren aldaketek erabat eraldatu dezakete orain arte eza-gutu dugun ingurune naturala.

Antropozenoaren aro geologikoan, giza-zibilizazioaren garapena baimendu duten baldintza biofisikoak aldatzen ari dira. 2009. urtean Johan Rockström zientzialariak gidatuta, Stockholm Resilience Centreko hainbat ikerlarik milurte hauetan munduan egon den oreka arrakalatu dezaketen bederatzi adierazle ekologiko izendatu zituzten, hala nola: 1) klima egonkortasuna, 2) ur gezaren eskuragarritasuna, 3) fosforo- eta nitrogeno-zikloak, 4) ozono geruza, 5) biodibertsitate galera, 6) ozeanoen azidotzea, 7) lurraren erabileran eraldaketak, 8) elementu biokimikoak eta 9) entitate berrien sorrera. Bada, bederatzi muga biofisiko horietako bakar bat gurutzatzeak, gure gizartearen egonkortasuna kolokan jartzea ekarriko lukeela adierazi zuten. Bederatzi adierazle horiek “bederatzi muga planetarioak” bezala ezagutzen dira, eta naturak modu egonkor batean irauin dezala bermatzen duten prozesuak edo zikloak dira. Bada, Stockholm Resilience Centrek duela egun gutxi argitaratu du bederatzi muga planetarioen gaur egungo egoera neurtzen duen ikerketa^[12], eta bertan adierazten diren emaitzen arabera, bederatzi muga planetario horietatik sei (ur gezaren eskuragarritasuna, klimaren egonkortasuna, entitate berriak egotea, biodibertsitatearen galera, lurraren erabileran aldaketak eta ziklo biokimikoak) gainditu dira jada.

Esan beharrik ez dago muga horiek gaitzitez ekar ditzakeen kalteak izugarriak direla. Gaur egun ezin liteke ziurtzat jo gizadiaren epe luzerako biziraupena, ez behintzat, bizi-baldintza kuantitatibo zein kualitatibo hauetan. Bederatzi muga planetario horiek bederatzi ziklo edo prozesu bereizi adierazten badituzte ere, gehientsuenek elkar-harreman estua dute. Esaterako, fitoplanktonak eta landareek aireko karbono dioxidoa xurgatzen dute fotosintesi-prozesuan. Lurzoruaren erabilera-aldaketen ondoriozko biodibertsitate galerak atmosferako CO₂-a hartzeko ahalmena duen prozesu horren efizientzia murriztea dakar. Horrekin batera, atmosferako karbono kantitatea areagotzeak, berotegi-efektuaren bidez, lurreko tenperatura igotzea dakar. Horrek, besteak beste, ozeanoen azidotzea dakar, itsas-ekosistemetak maskordun izakien biodibertsitatean zuzenean eraginez.

**Uste denez,
aspaldi zeharkatu
genituen erregai
fosilen erauzketan
oinarritutako gizarte
bat eusteko dauden
muga biofisikoak**



KAPITALISMOA BIDEGURUTZEAN

Gurutzatu ditugun sei muga planetarioek erakusten digute Lurra, gaur egun, ez dela espazio seguru bat gizakiarentzat. Hala ere, koiunturari erreparatuz, eta egoera ekonomiko-politikorako hurbilpen bat egin nahi badugu, beharrezkoa da krisi klimatikoaren inguruan modu berezian jardutea.

IPCC-aren^[3] arabera, 1859-1900 eta 2006-2015 urteen artean, munduko tenperatura 1,07°C igo da. Igoera horrek eraginda, mundu-mailako hondamendi klimatikoaren maiztasuna eta tamaina asko handitu dira, hala nola; lehorteak, zikloiak, akuiferoen gatzatzeak, suteak, eta abar^[4]. Lurraren batez besteko tenperaturak gora egiten jarraituz gero, gaur egun ziurtat jotzen den moduan, hondamendi horiek ekarriko lituzketen kalteak ikaragarri handituko lirateke.

Bestalde, erregai fosilen zundaketarako geroz eta baliabide gehiago behar dira. Petrolio eta gas-hobi eskuragarrienak aspaldi hustu ziren, eta hobi berrietara sarbidea izateko beharrezkoak diren kostuak geroz eta handiagoak dira. Horrek erregai fosilean oinarritutako energiaren errentagarritasunaren krisia ekarri du. Bestalde, mix energetikoaren barruko proportzioak, hau da, gizartearen ekoizpen-harremanak abiarazteko eta mantentze-

ko behar diren energia ezberdinen (petrolio, gas, ikatza, ura, haizea...) multzoko proportzioak, aldatzen ari dira. Kapitalismo garaikidearen behar ekonomikoak sostengatzeko beharrezkoa den elektrizitate kantitatea handitzen ari da.

Batetik, petrolioaren erauzketa hazkorraren muga gainditzeak (2005. urtean egunero 70 milioi upel ateratzen ziren batez beste, eta gaur egun 60 milioi inguru dira^[5]) energia-iturri alternatiboetara jo behar izatea ekarri du (petrolio pisutsua, *fracking*-aren bitartez ateratako gasa, eta abar). Hala ere, uste denez, aspaldi zeharkatu genituen erregai fosilen erauzketan oinarritutako gizarte bat eusteko dauden muga biofisikoak. Gure gizartearen metabolismo energetikoaren oinarria erregai fosila bada, hura ezin dute ordezkatu energia berriztagarriak. Berriztagarrien bitartez elektrizitatea sortzen da eta, gaur egun, ez dago baliabide teknikorik elektrizitateak gasolioa edo gasa ordezkatzeko; hau da, energia-iturri fosilen errekontzarekiko oso menpekoak diren prozesu asko (garraioa, esaterako) modu masiboan elektrifikatzeko.



(...) kapitalismoaren erronka historiko nagusietako bat da hazkunde ekonomikoa eta karga ekologikoa banantzea

EUROPAREN PLAN EKONOMIKO-POLITIKOA

Emilio Santiagok^[16] dio politika pentsatzeko orduan bi elementu daudela: batetik, egiaren bilaketa eta, bestetik, balio etiko-politikoaren eraikuntza (eta, dudarik gabe, bigarren hori dela estrategikoki erabakigarria). Extinction Rebellion, Fridays For Future, Sunrise Movement eta antzeko egitasmoen diskurtsoaren oinarria zera da: egin diezaietela zientzialariei kasu. Baina, munduari krisi ekologiko betean gaudela ikusarazteak ez dakar, bere horretan, naturarekiko dugun hondamenezko harremanaren aurrean neurriak hartzea, munduaren eta giza-zibilizazioaren artean harreman orekatuago bat sortzeko.

Davosko mundu-mailako ekonomia-forotik, mundu-mailako arriskuen inguruko inkesta^[17] bat argitaratu berri dute. Inkesta horretan, mundu-mailako 1.490 adituk eta agintarik euren iritzia ematen dute epe laburrera (bi urte) eta ertainera (hamar urte) munduak berak izango dituen arriskuen inguruan. Inkesta horretan, parte-hartzaileen %70en ustez, munduak ekologiararen bilakaerari lotuta oso larriak izango diren eraldaketak jasango ditu datozen hamar urteetan.

Esan liteke munduko goi-agintariak zientzialariei kasu egin dietela eta hondamendi klimatikoaren hipotesia gehien-gehienek onartzen dutela egun. Norabide horretan, eta erregai fosilekiko dugun dependentziaren ondorioz agertzen zaigun arazo bikoitza dela-eta (krisi energetikoa eta krisi klimatikoa), kapitalismoaren erronka historiko nagusietako bat da hazkunde ekonomikoa eta karga ekologikoa banantzea.

Javier Mileik, Argentinako presidente denak, Davosko foroan egin zuen hitzartzean giza-historian metatutako Barne Produktu Gordinaren (BPG) eboluzioa izan zuen hizpide, kapitalismoaren ezartze-garaietatik aberastasunaren produkzioak izan duen erabateko igoera ikusarazteko^[18]. BPGaren bilakaera historikoa grafiko batean jarriz gero, hockey makila baten antza duen grafiko bat ateratzen omen dela esan zuen. Bada, gizakiak mundu-mailan historian zehar eragin duen kutsaduraren grafikoak hockey makila berdinen antza du. Argi adierazten da istorio berdinen korrelatua direla aberastasunaren metaketa eta kutsadura, eta giza-metabolismoak naturaren metabolismo uni-bertsalean eragindako hausturaren bitartez lortu dela aberastasun hori. Kapitalismo berdearen edo Kapitalak bizirauteko duen plan estrategikoaren zutarria korrelatu horren amaiera izango litzateke, hau da, energia-iturri kutsakorrekiko dependentzia murriztuz, hazkunde ekonomikoa ziurtatzea.

Nahiz eta gutxienez 2016tik banantze horren erretolikarekin jardun, datuek adierazten dute energia fosilarekiko dependentzia ez dela murrizten ari, ez termino absolutuetan, baina ezta termino erlatiboetan ere^[19]. Hala adierazi zuen Josu Jon Imazek ere Davosko foroan^[20].

Laugarren Industria Iraultza da, kapitalismo teknologikoaren profeta handientzat, metabolismo sozial kapitalista bidegurutzetik aterako duen aurrera-jauzia. Mundu-mailako ekonomia-foroan duela hamarkada bat baino gehiago proposatu zen maila globaleko eraldaketa teknologiko hori. Hainbat neurri eta aplikazio teknologikoren multzoa da; Martin Goitiandiak^[21] ondo azaltzen duen moduan, oinarritzat ditu digitalizazioa, Adimen Artifiziala, IOT (*Internet Of Things*), robotika aurreratua, *Big Data* eta bestelako hainbat teknologia.

(...) potentzia atlantistek hegoalde globala esplotatzeko eta giza metabolismoa erreproduzitzeko beharrezkoak diren baliabideak arpilatzeke izan duten inpunitate historikoa kolokan dago

Teknologia berri horien oinarri energetikoa elektrizitatearen denez, modu substantziazalean jaitsiko litzateke karbonoarekiko dugun dependentzia^[22]. Elektrizitate beharrak zentzu konparatiboan asko haziko lirateke, eta giza-metabolismo ekojasangarriago batera igaro ahalko gineteke.

Ehun ekonomikoaren tamaina horretako eraldaketa batek erregai fosilen kontsumoaren beharra ordezkatzea lortuko lukeelako ideiak nahiko sinesgaitza badirudi ere (adibidez, garraioa edo mineralen ustiaketa bezalako sektore estrategikoen pisuak gora egingo luke eta horiek erregai fosilekiko duten dependentzia erabatekoa da), egun ikusten dugun arazorik larriena da Laugarren Industria Iraultza hori ez dela gertatzen ari. Ez behintzat zentzu planifikatu batean. Hala ere, Kapital handiak hipotesi horrekiko dituen esperantzak ez dira murriztu. McKinsey *Think Tank* estatubatuarren arabera, 2010etik 2021era bitartean, Laugarren Industria Iraultzara urtero bideratzen den finantziarioa %319 hazi da^[23].

Ez bada energia fosilarekiko dependentzia murrizten, indarra hartzen du hondamendia gerta litekeelako hipotesiak, baina horrek ez du esan nahi mendebaldar zibilizazioaren gainbehera etorriko denik, nahitaez. Hondamendiari aurre egiteko guztiok elkar laguntzeko ideia bezain arrazionala da, hain zuzen ere, guztion artean lehiatzeko ideia. Alegia, litekeena da, ekoizpen-abiadura globala murriztu behar bada, hori modu asimetrikoan gertatzea eta posizio geopolitikorik indartsuena duten herrialdeek beraien bizi-kalitatea mantendu ahal izatea, lurralde periferikoak are gehiago pobretuz.

Gertatzen dena da, gaur egun, ezin dela esan modu absolutuan zein dagoen edo, hobeto esanda, zein egon litekeen posizio ahulean. Mendebaldar bloke politikoaren hegemonia zalantzan dago, eta potentzia atlantistek hegoalde globala esplotatzeko eta giza-metabolismoa erreproduzitzeko beharrezkoak diren baliabideak arpilatzeke izan duten inpunitate historikoa kolokan dago.

Trantsizio energetikoaren programa ekonomikoa ezin da Europako estatuak hartzen ari diren beste neurrietatik aparte ulertu. Krisi klimatikoaren eta energia-krisi globalaren aterabide bat baino, Europaren krisi aldeaniztunari aurre egiteko plan estrategikoaren inguruan hitz egin behar da. Plan horrek honako zutarri hauek ditu:

- Metaketa-krisiaren aurrean, errentagarritasun-iturri berriak bilatzea. Laugarren Industria Iraultzaren aukera-baldintzak esploratzea eta, gertatzen bada, mundu-mailako abangoardian egotea.
- Europak hegoalde globalarekiko duen dependentzia energetikoa murriztea, elektrizitatearen ekoizpen-ahalmena handitzearen bitartez eta sektore estrategikoen elektrifikazioaren bitartez.
- Krisi energetikoaren ondorioz etor daitezkeen gatazka militarretarako prestatzea (baliabideen kontrola bermatzeko kanpo-gerrak).
- Krisi klimatikoaren ondorioz etor daitezkeen gatazka politikoetarako prestatzea (migrazio-fluxu erraldoiak, hondamendien ugaritzea, eta abar).

HONDAMENDIAREN AURKA, DESAZKUNDEA?

Auzi ekologikoaren inguruko diskurtso politikoa, batez ere, 70eko hamarkadatik aurrera garatu zen Mendebaldean. Erromako Klubaren *Hazkundearen Mugak*^[24] txosten famatuaren argitalpenak hasiera eman zion arazo ekologikoaren inguruko mota guztietako literatura politikoari. Eric Hobsbawnen ustez^[25] ez zen harritzekoa, garai horretan, industriari aplikatutako garapen teknologikoaren ondorioz, kutsadura eta narriadura ekologikoa benetako mehatxu bihurtu baitziren potentzia handien bizimoduarentzat edo, behintzat, hala haute-man zen ezkerreko espektrora zabal batean.

Garai historiko horretatik, eta, batez ere, autonomia politikoaren borroka-zikloen ajetik etorri zen desazkundearen kontzeptua.

Gaur egun, esan genezake, *desazkunde* hitzak ikuspegi politiko-ekonomiko ezberdinen familia bat ordezkatzeko duela, egungo krisi ekologiko planetarioaren aurka, hazkunde ekonomiko mugagabea eta esponentziala giza-aurrerapenaren definizio gisa arbuia duena eta espektrora zabal horren katebegi funtzioa bete nahi duena.







Plusbalioaren erauzketa bada kapitalismoaren funtzionamenduaren oinarria, krisi ekologikoaren testuinguruan, kapitalismoaren barne-dinamika ekonomikoa ekologikoki bideragarria izateko modu bakarra da, hain zuzen ere, plusbalioa modu ekologikoan erauzteko metodoa asmatzea

Desazkundearen printzipio orientatzailea, moztzean, datorrena da: etengabeko hazkunde ekonomikoari lotuta gertatu bada garapen kapitalista (zentzu historikoan) eta erregai fosilekiko dependentzia erabatekoa izan bada hazkunde horren printzipio motorra, etengabeko hazkundearen dinamikarekin moztea beharrezkoa da gizarte jasangarriak eraiki nahi baditugu. Haratago joanda, hazkuntzan oinarritutako sistema ekonomikoa kontsumismoarekiko mendekotasun erradikala dakar, gure benetako beharrak asetzearekin zerikusi gutxi duena. Irtenbidea hazteari uztea da, gizateria guztiak bizirik iraun dezan.

Desazkundearen printzipio politikoa ulertu nahi bada, ekonomiaren oreka-egoeraren teoria ezinbesteko zutarria da. Nolabait, kapitalismoaren barruan hazteari uztea posible delako ideia baten sor-tutako teoria ekonomikoa baita. Desazkundearen aldeko figura garrantzitsuenetako batzuk (Serge Latouche, Nicholas Georgerescu-Roegen eta Herman Daly) teoria ekonomiko horren bultzatzaile nagusienetakoak dira. Horrek agerian uzten du desazkundearen kontzepzioaren bilakaera historikoa hertsiki lotuta egon dela kapitalismoaren kritika utopiko bati, zeinetan garapen teknologiko etengabearekin eta giza-gaitasunak hobetzearekin, Kapital handia gai baita industria-gizarte helduetako produkzioan aurrerapen kualitatibo etengabeak sustatzeko, eta, aldi berean, modu progresiboan lan-baldintzak hobetzen eta lanaldia murrizten joateko.

Giovanni Arrighik^[26] azaltzen duen moduan, Adam Smith da ideia horren lehen defendatzailea. Arrighiren esanetan, Smithek uste zuen, edozein herrialdetako aberastasuna hazten zen heinean,

irabazien tasa gutxitzen zela eta inbertsio-aukerak urriagoak zirela. “Aberastasun-maila osoa” lortzen duen nazio horretan, oreka-egoeran edo egoera egonkorrean sartuko litzateke gizartea, kapital- eta pertsona-fluxu iraunkorrarekin.

Jauzi hori modu automatikoan eman ez bada ere, hau da, hazkunde kuantitatiboaren goia jotzeak kapitalismoa egoera egonkorreko ekonomia baterantz eraman ez badu ere, teoriaren alternatiba boluntaristago bat eskaintzen saiatzen da Latouche^[27], desazkundearen ulerkera kapitalista bati lotuta eta hura kapitalismoaren kritika marxistatik bereizita, esaten baitu:

- Ekobateragarria den kapitalismoa bideragarria dela, behintzat teorian.
- Keynesianismoan oinarritutako erregulazio-neurriek kapitalismoa otzandu ahal dutela.
- Desazkundeak ez dituela ezbaian jartzen ez jabetza pribatua, ez eta lanaren eta Kapitalaren arteko harremana ere.

Esan genezake utopikoa dela desazkundearen adierazpen kapitalistaren oinarria erregulazio erreformista delako ideia. Ekonomia politikoaren kritika oinarri harturik behintzat, Estatu ezin da ulertu merkatuarekiko autonomia den egitura politiko bezala^[28]. Paradoxikoki, Latoucheren desazkundearen adierazpenak (zeina desazkundearen alde eta *Green New Deal*-en aurka jarduten duten teoriko batzuen erreferentia den^[29]), teoriarik gautu ahal izateko, proposamen erreformista onartu beharra dauka, nahitaez.



Plusbalioaren erauzketa bada kapitalismoaren funtzionamenduaren oinarria, krisi ekologikoaren testuinguruan, kapitalismoaren barne-dinamika ekonomikoa ekologikoki bideragarria izateko modu bakarra da, hain zuzen ere, plusbalioa modu ekologikoan erauzteko metodoa asmatzea, ekoizpen-bitartekoen energiaren indar-motorea karbono isurketatik bananduta.

Bestela, erregai fosilen etekin energetikoa energia berriztagarriena baino handiagoa den bitartean, ezingo da eredu energetiko ekologikoago baterako saltoa egin, nahiz eta erregai fosilak agortzear egon eta mendi ugari txikitu haize-errotak jartzeko^[30].

Desazkundearen kontzeptua, beraz, zilegi den arren, utopikoa da ez bada kapitalismoaren desgitearen markoaren pean ulertzen. Eta Kapitala, harreman soziala den heinean, ez da merkatuaren sinonimo huts bat: gure zibilizazioaren antolakuntza-zutarrien multzoa da, Estatua eta familia instituzioak ere barne hartzen dituena.



Sozialismoaren aldeko iraultza internazionalaren premisa historikoa berreskuratzea da, iraultzaileontzat, urgentziazko egitekoa. Are gehiago gizadiaren etorkizuna bidegurutzte batean aurkitzen den honetan

URGENTZIAREN AUZIA ULERTZEKO BI MODU; BASAKERIAN SURF EGIN EDO SOZIALISMOA ERAIKI

Gaurdanik ekin beharreko egoera batean utzi du gizakia krisi ekologikoak. Sozialdemokrazia historikoak defendatu izan duen su baxuko sozialismorako trantsizioaren garai historikoak jada ez du zentzurik. Horretaz jabeturik proposatzen du Andreas Malmek^[31] *leninismo ekologikoaren* kontzeptua, aktibismo klimatikoaren orientabide izan nahi duen printzipioen multzo bezala.

Malmek mahai gainean jartzen duen adieraren arabera, leninismo ekologikoak esan nahi du:

- Sintomen krisiak kausen krisi bihurtzea, hau da, krisi ekologikoa kapitalismoaren krisi politiko bihurtzea.
- Pazientziarik eza bertute estrategiko bilakatzea, aukerarik txikienaren aurrean ekiteko printzipio moduan.
- Populazioaren zati batek besteari bere borondatea indarrez inposatzea, irizpide politiko ekin-tzaile moduan.

Esan beharra dago, leninismo ekologikoaren adiera hau deigarria bada ere, Malmek, jarraian, iraultzarako aukera-baldintzarik egon daitekeelako ideia alboratzen duela. Komunismoaren proiektuaren gainbehera historikoak ekarri du, modu zuzenean zein zeharkakoan, planteamendu politiko erradikalen ulermen markoa Estatuaren eta herri- eta langile-mugimenduen arteko harreman dialektiko batera mugatzea. Horrek, parlamentutik kanpoko politika-eremuak nahitaezko adiera defentsibo bat hartzea dakar, eta fase ofentsiboa derrigorrez estatu kapitalistak ezarritako aukera-baldintzetara mugatzea. Horrek, onenean, borroka erradikalen exigentzien integrazio burgesa ekartzen du, eta, txarrean, fase defentsiboaren betiketze ezdeus bat.

Sozialismoaren aldeko iraultza internazionalaren premisa historikoa berreskuratzea da, iraultzaileontzat, urgentziazko egitekoa. Are gehiago gizadiaren etorkizuna bidegurutze batean aurkitzen den honetan.

Kapitalismoaren krisi-egoera aldeaniztunaren aurka, hiru hipotesi posible aurreikusten dira:

- Kapitalismoa errentagarritasun-iturri berrien bitartez hedapen-ziklo berri batean sartzea. Hau da, karbonoarekiko dependentzia murriztuz eta Laugarren Industria Iraultzaren bitartez.
- Kapitalismoa bando geopolitikoaren arteko erabateko gerra-egoera batean sartzea, erregai fosilen kontrola eskuratzeko (krisi energetikoaren ondorioz) edo krisi klimatikoak eragindako kalteak kanpora ateratzeko.
- Sozialismoaren proiektu historikoa nazioartean zabaltzea eta kapitalismoaren kontrako paradigma historikoa biziberritzea.

Nolanahi ere hiru hipotesiek asko dute espekulaziotik, eta horietako bat edo beste gauzatzeko probabilitateak oso ezberdinak dira. Hala eta guztiz ere, itsu egongo ginateke gerra-egoera baterako aukerak mundu-mailan gora egingo dutelako hipotesia baztertuko bagenu. Gure garaiari dagokio, ordea, hirugarren hipotesia bideragarri egitea eta komunismoaren printzipio estrategikoak nazioartean hedatzea. Helburu horri ez badiogu heltzen, basakeriaren olatuetan surf egin besterik ez dugu egingo, gizadia eta natura bera etengabe birrintzen dituen zibilizazio-eredu anker honen existentziarako eskubidea onartuz. ●

ERREFERENTZIAK

- [1] Marx, K. (1968). *Manuscritos: economía y filosofía*. Alianza Editorial.
- [2] Ibid. 141, 142, 143; Natura “gizakiaren gorputz inorganikoa” delako ideia ongi garatzen da lan hauetan: John Bellamy Fosterren *La ecología de Marx* liburuaren barruan *La verdadera cuestión terrenal* kapituluaren edo Alfred Schmidten *El concepto de naturaleza en Marx* liburuko La mediación histórica de la naturaleza y la mediación natural de la sociedad kapituluaren.
- [3] Foster, J. B. (2004). *La ecología de Marx: materialismo y naturaleza*. Editorial El Viejo Topo; Foster, J. B. (2020). *The return of nature: Socialism and ecology*. NYU Press; Saito, K. (2022). *La Naturaleza contra el Capital*. Bellaterra. Besteak beste.
- [4] Schmidt, A. (2011). *El concepto de Naturaleza en Marx*. Siglo XXI.
- [5] Malm, A. (2018). *On the use of Opposites: In Praise of Polarisation, The Progress of This Storm* liburuan.
- [6] Clark, B. Foster, J.B. (2023) *El robo de la naturaleza*. Bellaterra.
- [7] Ideia hori, Saitok frogatzen duen moduan, Liebigengandik dator; haustura bat gertatzen da nutrienteen zikloa hirien ugaritzea dela-eta, kontsumitzen diren baliabideak ez baitira lurrera ongarri gisa itzultzen, eta baztertuak dira. Saito, K. (2022). *La Naturaleza contra el Capital*. Bellaterra
- [8] Foster J.B., Clark, B., York, R. (2010). *The ecological rift*. Monthly Review Press. 126. or.
- [9] Saito, K. (2022). *La naturaleza contra el capital*, Bellaterra. 22. or.
- [10] Foster, J. B. (2022). *Capitalism in the Anthropocene: ecological ruin or ecological revolution*. NYU Press.; Foster, J. B., Clark, B., & Holleman, H. *Capitalismo y robo: la expropiación de la tierra, el trabajo y la vida*; Foster, J. B., & Clark, B. (2020). *The robbery of nature: capitalism and the ecological rift*. Monthly Review Press.; Foster, J. B., Clark, B., & York, R. (2011). *The ecological rift: Capitalism's war on the earth*. NYU Press; Saito, K. (2022). *El Capital en la era del Antropoceno*. Ediciones B.
- [11] Hansen, J. (2010). *Storms of my grandchildren: The truth about the coming climate catastrophe and our last chance to save humanity*. Bloomsbury Publishing USA. 4. or.
- [12] Richardson, K., Steffen, W., Lucht, W., Bendtsen, J., Cornell, S. E., Donges, J. F., ... & Rockström, J. (2023). *Earth beyond six of nine planetary boundaries*. Science Advances, 9(37), eadh2458.
- [13] Intergovernmental Panel of Climate Change, ingelesezko siglen akronimoa.
- [14] IPCC (2021). *Climate change 2021- The physical science basis. Interaction*. Reyes, L. G., Almazán, A. (2023). Decrecimiento: del qué al cómo. Icaria.
- [15] Lotura: <https://www.diariodemallorca.es/cultura/2023/05/16/antonio-turiel-cobre-toca-techo-87414644.html>
- [16] Santiago, E. (2023). *Contra el mito del colapso ecológico*. Arpa.

- [17]** McLennan, M. (2024). *The global risks report 2024 19th edition*.
- [18]** Lotura: <https://www.cronista.com/economia-politica/javier-milei-en-el-foro-de-davos-el-discurso-completo/>
- [19]** Saito, K. (2022). *El Capital en la era del Antropoceno*. Ediciones B.
- [20]** Lotura: <https://www.bolsamania.com/noticias/empresas/imaz-repsol-davos-tenemos-repensar-nuestra-politica-energetica--15884686.html>
- [21]** Goitiandia, M. (2024). *Marx eta 4.0 Industria; Inteligentzia Artifiziala*. Arteka
- [22]** Rifkin, J. (2019). *The Green New Deal: Why the fossil fuel civilization will collapse by 2028, and the bold economic plan to save life on earth*. St. Martin's Press.
- [23]** Lotura: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/mckinsey-explainers/what-are-industry-4-0-the-fourth-industrial-revolution-and-4ir>
- [24]** Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens, W. W. (1972). *Los límites del crecimiento: informe al Club de Roma sobre el predicamento de la humanidad*. Fondo de cultura económica.
- [25]** Hobsbawm, E (2019). *Historia del siglo XX*. Crítica. 263-264. or., 545. or.
- [26]** Arrighi, G. (2009). *Adam Smith en Pekín*. Ediciones Akal.
- [27]** Latouche, S. (2003) *Would the West actually be happier with less?* Le Monde Diplomatique; eta Latouche, S. (2005) *Can Democracy solve all the problems?* International Journal of Inclusive Democracy; erreferentziatut hartuta Foster, J. B. (2022). *Capitalism in the Anthropocene: ecological ruin or ecological revolution*. NYU Press.
- [28]** Meszaros, I. (2001). *El orden de la reproducción metabólica del capital. Más allá del Capital*. Vadell Hermanos
- [29]** Carlos, T. (2012). *En defensa del decrecimiento: Sobre capitalismo, crisis y barbarie*. Catarata.
- [30]** Lotura: <https://www.ultimahora.es/noticias/local/2023/05/14/1935391/antonio-turiel-del-csic-negocio-energias-renovables-burbuja-del-ladrillo.html>
- [31]** Malm, A (2020). *El murciélago y el capital. Coronavirus, cambio climático y guerra social*. Errata Naturae.

Argitalpena
2024KO URTARRILA
EUSKAL HERRIA

Koordinazioa,
erredakzioa
eta diseinua
**GEDAR LANGILE
KAZETA**

Web
GEDAR.EUS

Sare sozialak
TWITTER ETA
INSTAGRAM
@ARTEKA_GEDAR

Kontaktua
**HARREMANAK@
GEDAR.EUS**

Harpidetza
**GEDAR.EUS/
HARPIDETZA**

Edizioa
**ZIRRINTA
KOMUNIKAZIO
ELKARTEA**
AZPEITIA

Lege gordailua
SS-01360-2019

ISSN
2792-4548

Lizentzia



