

# Aiteka

LAN INDARRA  
KATEARI LOTUA

GEDAR

SRK

Azala — **Saraka**

— **B**errindustrializazio-estrategiak ideologia sozialdemokrataren bi elementu nagusi biltzen ditu: soldatapeko lanaren zentraltasuna eta bere pertsonifikazio zehatza fabrikako langile kolektiboarengan, langile mugimenduaren baliozko gorpuzte bakar gisa, bere formarik agerikoena eta tamaina sozial handiko corpusa hartzen duen forma bakarra delako. Izan ere, mugimendu horren tamainak garrantzia handia du, alde batetik, sozialdemokrazia ebidentziaren gainean baino ez delako sostengatzen (...); eta, bestetik, (...) sindikatu burokratikoen arabera egituratutako langile mugimendu zabala bakarrik izan daitekeelako baliagarria sozialdemokraziarentzat klaseen arteko itunaren bermatzaile gisa duen benetako funtzioa legitimatzeko.

# Edutkia Mind

# Contenido

6  
10  
26  
40  
52

---

## **EDITORIALA**

*Arteka*

**Berrindustrializazioaren  
mamua**

---

## **ERREPORTAJEA**

*Arteka*

**Latigoa eta matxinada  
periferietan**

---

## **COLABORACIÓN**

Mario Aguiriano

**Asociación y revolución.  
Notas sobre la necesidad  
de la acción política**

---

## **REPORTAJE**

Unai Vicente

**Crisis y  
desindustrialización en el  
último cuarto del siglo XX**

---

## **HISTORIA ERREPORTAJEA**

Imanol Satrustegi

**Trantsizioko langileen  
sugar otzandua**

---

# Berrindustrializazioaren mamua

---

## Editoriala

**M**unduko gaitzak buru gaiztoen ekintzara murritzten dituztenek ez dute ezjakintasun hutsagatik egiten; beren burua salbatzaile gisa aurkezteko beharrezko ordaina delako egiten dute. Bainan horren ondorio negargarria da salbazioa ezinezko bihurtzea, horren esanahia erlatibizatu egiten baita eta, gehienez ere, promesa soil batera mugatzen baita, beti salbatzailearen itxura zehatzari lotuta.

Hori gertatzen da, oro har, politika sozialdemokratarek. Irabazteko promesarekin beti, gizarte-gaitzak ezabatzekoarekin, baina behin eta berriz itzultzen dira beti promesa eta gaitz berberak. Haustura-prozesua itzulera-prozesu bat da, eta promesa berrituena, ez baita ezerekin hausten benetan.

Azken finean, etsaiei izen-abizenak jartzea, beharrezkoa bada ere, berez ez da nahikoa. Etsaia seinalatu behar da, baina baldintza sozial jakin batzen haragitze gisa, zeina etsaiaren aurka borroka egiten baino ezin baita borrokatu. Klase-borroka eta komunismoaren aldeko borroka ez dira prozesu abstraktuak, antolakuntza-ideia baten aurka egiten direnak; itzulpen zehatz bat hartzen dute nahitaez, eta indibidualtasun soila baino zerbait gehiago gorpuzten duten gizabanakoentzako aurkako borrokan hedatzen dira.

**Etsaia seinalatu behar da, baina baldintza sozial jakin baten haragitze gisa, zeina etsaiaren aurka borroka egiten baino ezin baita borrokatu. Klase-borroka eta komunismoaren aldeko borroka ez dira prozesu abstraktuak, antolakuntza-ideia baten aurka egiten direnak; itzulpen zehatz bat hartzen dute nahitaez, eta indibidualtasun soila baino zerbait gehiago gorpuzten duten gizabanakoen aurkako borrokan hedatzen dira**

Horregatik, etsaia seinalatu behar bada ere, eta akaso bere funtzi soziala «gaizkia» bezala itzuli ere bai, era berean salatu behar da «ongia» egiteko asmoarekin bere funtzioan ordezkatu nahi duen hori, biak ala biak, «ongia» eta «gaizkia», ez baitira ezaugarri kontingenteak; bien edukia, gure ikus-puntuaren arabera, komunismoaren etikak ezartzen du eta. Gobernantzan ordezkatu nahi dituzten buru gaizto horiek gaiztoak dira gobernatzen dutelako, eta ekoizpen modu kapitalistan inskrubututako eskakizun sozialen arabera gobernatzen dutelako gobernatzen dute.

Aztergai dugun gaian, prozesu ekonomikoen subjektibatze idealistak diskurtso sozialdemokrata berregitea dakar hiru zutaberent gainean: iragan hobeak, oparotasun ekonomiko handiagoa eta, batez ere, ideologia sozialdemokrataren legitimazio sozial handiagoa, zeina ideologia burgesa baita, makillaje-geruza txiki batekin. Iragan hori langile mugimenduaren inguruan egituratutako masamugimendu handien iragana da, soldata altuena eta burgesiaren eta langile-aristokraziaren arteko itun sozialarena. Azkeneko hori, klase ertain sozialdemokrataren oinarri ekonomiko eta juridikoa da.

Iragandako iragan hori, ordea, presente dago oraindik ideia sozialdemokratetan, industria handien objektu-forman fosilduta. Oparotasunaren eta makineriaren arteko lotura lehen aipatutako subjektibatze-prozesuaren beste aldea baino ez da; izan ere, horrek, prozesu objektiboa idealizatzeaz gain, subjektua eta bere garapena gauza bihurtzen ditu.

Egia objektibo bat dago: Kapitala aberastasun abstraktuaren metaketa da, modu handituan eta jarrituan. Horrek, gainera, itzulpen subjektiboa du: irabaziarekiko gose kapitalista. Azken horrek azken mendeetako prozesu ekonomiko handialak azaltzen ditu; baina, bere forma itxuraldatuan, buru gaiztoei lotutako gogo indibidual soil gisa agertzen da. Norbanakoaren gose hori behar ekonomikoa da, ordea, Kapitala pertsonifikazio indibiduala baino gehiago delako.

Kapitala eta kapitalista indibidualizatzen eta idealizatzen duen prozesu horrek berekin dakar Kapitala baliozko premisa sozial gisa onartzea. Kontua ez da ekoizpen modu kapitalista indargabetzea, baizik eta buru gaiztoak edo kapitalista bantzertzea, azkeneko hori gaizkiari, eta ez bere funtziro sozial objektiboari, lotutako kategoria moral bihurtua. Horrela, nahikoa da neurri sozial bat izenez eta justifikazioz aldatzea, neurri horrek kapitalista izateari utz diezaion. Hala, programa sozialdemokratan berrindustrializazio-estrategia ikusten dugu kapital-metaketaren berrosatze-prozesu nazionalaren funtsezko zutabe gisa, nahiz eta horrela aurkeztu ez, baizik eta oparotasun eta aberastasun-handitze abstraktu gisa. Berrindustrializazio-prozesu horrek abangoardiakoa izan behar du, punta-puntako teknologiarekin, nazioa munduko merkatuan abantailazko posizioetan jarriko duena.

Itzultzen badugu, horrek honako hau esan nahi du: ekoizpenaren industrializazio- eta modernizazio-prozesuak irabazi handiagoaz jabetu ahal izateko, hau da, langile klaseari gainbalio handiagoa erauzteko eta, gainera, egindako kapital-inbertsioaren aldean gainbalioaren erauzketa handitzeko, hots, langile klasearen esplotazioa handitzeko behar besteko tamaina izan behar du.

Horrela, prozesu sozialaren subjektibatzeak prozesu sozialaren jarraitutasuna dakar, baina beste pertsona batzuekin, burges berriak, jada burgesak ez direnak, kapital-kudeatzaile hutsak baizik (sic). Hala ere, prozesu sozial horrek eragile aktiboen lehen asmoekiko guztiz kontrakoak diren bideak har ditzake. Izen ere, sozialdemokraziak desindustrializazioa bulegoetan diseinatutako estrategiatzat hartzen badu ere, irabazia ekonomia kapitalista egituratzeko elementu nagusi gisa ez ulertzear disonantzia estrategikoak eta akats kategorikoak eragiten ditu, hala nola desindustrializazioa lanprozesu zehatzeta desegiten duen prozesu itzulgarri gisa ulertzear, eta ez Kapitalaren metaketa eta centralizazio gisa.

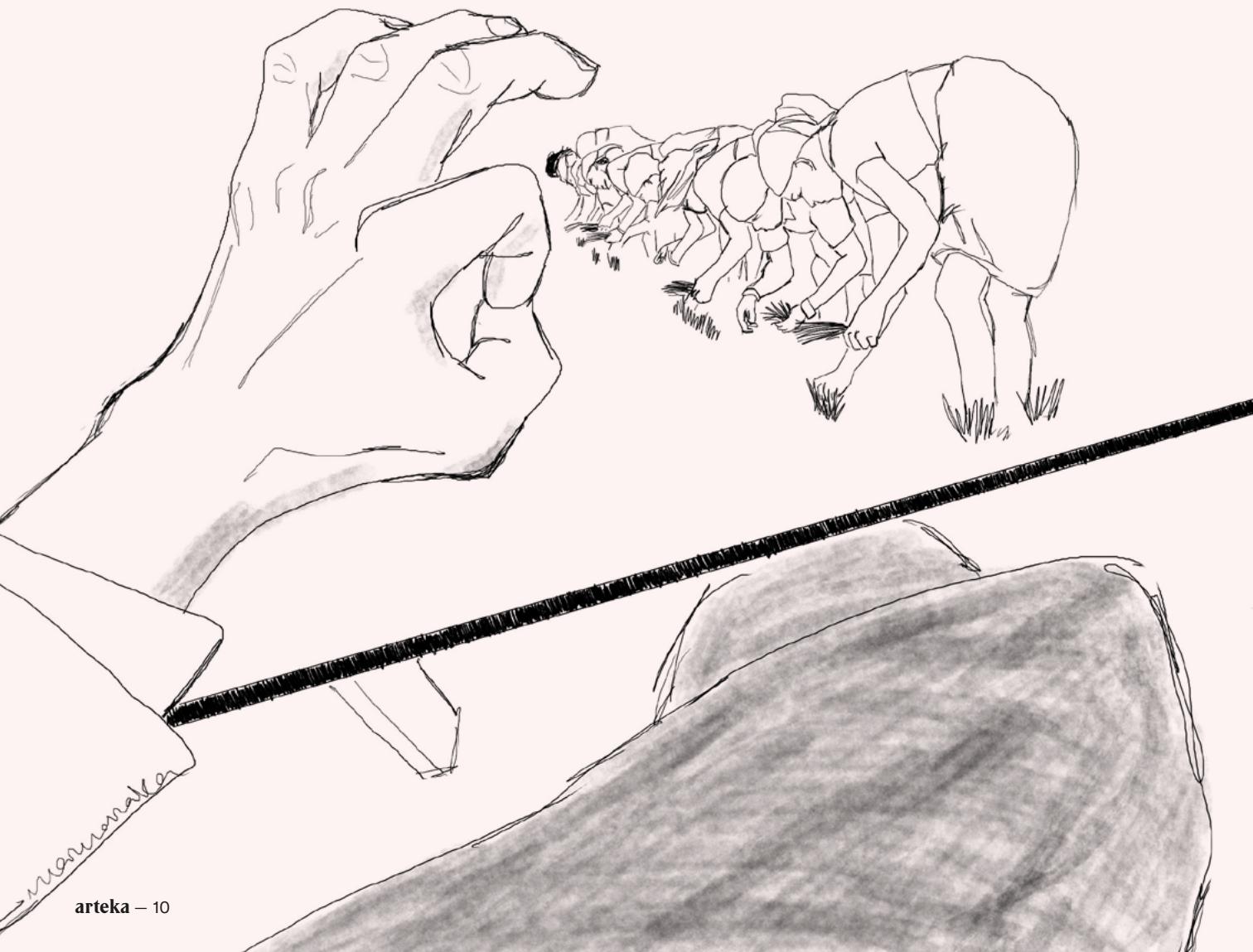
***Prozesu ekonomikoen  
subjektibatze  
idealistikak diskurtso  
sozialdemokrata  
berregitea dakar  
hiru zutaberen  
gainean: iragan  
hobeak, oparotasun  
ekonomiko handiagoa  
eta, batez ere, ideologia  
sozialdemokrataren  
legitimazio sozial  
handiagoa, zeina  
ideologia burgesa  
baita, makillaje-  
geruza txiki batekin***

**Ekoizpenaren  
industrializazio-  
eta modernizazio-  
prozesuak irabazi  
handiagoaz jabetu ahal  
izateko, hau da, langile  
klaseari gainbalio  
handiagoa erauzteko  
eta, gainera, egindako  
kapital-inbertsioaren  
aldean gainbalioaren  
erauzketa handitzeko,  
hots, langile klasearen  
esplotazioa handitzeko  
behar besteko tamaina  
izan behar du**

Itsutasun hori, hein handi batean, sozialdemokraziak fede-dogma gisa eskuratutako eta etengabe aurkeztutako oinarri historikoen ondorio da. Berrindustrializazio-estrategiak ideologia sozialdemokrataren bi elementu nagusi biltzen ditu: soldatapeko lanaren zentraltasuna eta bere pertsonifikazio zehatz fabrikako langile kolektiboren gain, langile mugimenduaren baliozko gorputze bakar gisa, bere formarik agerikoena eta tamaina sozial handiko corpsua hartzen duen forma bakkarrak delako. Izan ere, mugimendu horren tamainak garrantzia handia du, alde batetik, sozialdemokrazia ebidentziaren gainean baino ez delako sostenagatzen (horregatik «langile klasea hil da» diote batzuek, eta «langile klasea industrian erreproduzitu behar da» besteek), eta agerikoa dena bakkarrak existitzen delako; eta, bestetik, ordezkatutako presio-talde gisa jardun dezakeen hori bakkarrak, hau da, sindikatu burokratikoaren arabera egitura-tutako langile mugimendu zabala bakkarrak izan daitekeelako baliagarria sozialdemokraziarentzat klaseen arteko itunaren bermatzaile gisa duen benetako funtzioa legitimatzeko (edo proletarioaren zapalkuntza berdintasun sozialaren banderapean), eta salbatzailearen funtzioa gorputzen duen figura politiko bezala berritzeko.

Horregatik, sozialdemokraziaren premisa guztiek, indar kolektibo gisa, soldatapeko lanaren zentraltasuna gizarte-potentzia antolatuaren forma zehatzean, hau da, sindikatu burokratikoetan antolatutako industria-langile gisa, berreraikitzearen menpekoak dira. Dena den, ilusio eta mamu faltsuak, bai eta ongiaren haragitzea izan nahi izatea ere, ez dira nahikoa langile klasearen esplotazioa berrantolatzeko, industria-parke nazional bat berreraikitzea eta klase ertaineko profesionalen jarreraibide burokratiko eta politikoen menpeko langile mugimendu bat berreraikitza ahalbidetuko duen maila batean. ●

# Latigoa eta matxinada periferietan



---

Testua — **Arteka**

Irudia — **Maitane Lizarraga**

*«Uste dut gertatutakoaren  
egiak hainbeste ezeztatzen  
duela Gerra Hotzari,  
estatubatuarra izateari eta  
globalizazioa gauzatu den  
moduari buruz daukagun  
ideia, ezen errazagoa izan  
dela ez ikusiarena egitea».*



**VINCENT BEVINS,**  
*Yakarta metodoa*

**D**eslokalizazio prozesuen ondorioz periferietan garatu den testuinguru politikoa izango du hizpide erreportaje honek, langile-mugimenduaren adierazpen zehatzetan eta haren aurkako atzoko zein gaurko errepresio kasuetan zentratuta. Zein baldintza daude herrialde horietan antolakuntza politikorako? Nola egiten dio eraso burgesiak masa desjabetuen antolakuntzari erdigune imperialistatik kanpo?

**A**skatasun politikoen auzira zuzenean jauzi egin aurretik, periferietako lan-baldintzen inguruko irudi orokorra freskatzea komeni da, eta horretarako datu batzuk aztertuko ditugu. Azken hamarkadetan asko idatzi izan da periferietako soldatapeko lanaren erregimen espezifikoaz. Urrutira joan gabe, aldizkari honetan bertan bi erreportaje jorratu genituen soldataren nazioarteko egituraren eta periferietako lan-baldintzen inguruan: «Heria oгибide»<sup>(1)</sup> eta «Argi-itzialak mapan»<sup>(2)</sup>. Deslokazionia kokatzen laguntzen duten zifra interesgarri ugari ematen dira haietan, adibidez, mundu mailako arropa ekoizpenaren % 60 Asian kokatzen dela, Asiako hego-ekialdean, zehazki. 2018an Kanbodiako ehungintza sektorean 700.000 lagun inguru aritzen ziren soldatapeko lanean hilean 181 euroren truke. Bangladeshen 4,5 milioi inguru zirela estimatzen da, 247 euroko batez besteko soldatarekin. Handik gertu, Vietnamen, Samsung enpresari bakarrik bertako esportazioen % 25 dagokiola uste da, eta Intelik ere bertan du fabrikazioaren zatirik handiena. Ezinezkoa da potentzia aurreratuen ekonomian halako fenomenoak aurkitzea. Lan-merkatuaren zurrumbilo horren erdian aurkitzen da proletalgoa: 2017an mundu osoan 2,8 milioi langilek galdu zuten bizia soldatapeko lanean, eta 374 milioi inguru, berriz, lanaren ondoriozko lesio zein gaixotasunak izan zituzten urte horretan. Lanaren Nazioarteko Era-kundearren (LANE) datuen arabera, Costa Rica da aztertutako 72 herrialdeen artean laneko lesio zein heriotza gehien dituen herrialdea: 9.421 lesio profesional ez-hilgarri eta 9,7 hildako 100.000 langileko 2016an. Latinoamerikako beste lau herrialde ere podiumean agertzen dira: Argentina, Txile, Uruguai eta Mexiko<sup>(3)</sup>.

Ekonomia Lankidetza eta Garapenerako Antolakundeak (ELGA) egindako ikerketa batek <sup>(4)</sup> argitara atera duenez, Alemaniako, Norvegiako eta Danimarkako langileak ziren urtean batez besteko lanordu gutxien zituztenak 2019an; 1.386 ordu Alemanian, 1.384 Norvegian eta 1.380 Danimarkan. Txanponaren beste aldera begiratuta, ELGAko herrialdeen artean urteko batez besteko lanaldi altuenak zituzten bi herrialdeak Hego Amerikakoak ziren: Mexiko (2.137 ordu) eta Costa Rica (2.060 ordu). Txilek seigarrren postuan jarraitzen zien, 1.914 ordurekin. Are, Statistikak gogorarazten duenez <sup>(5)</sup>, Latinoamerikako herrialde askok eta askok ELGAko herrialdeen asteko batez besteko lanordu kopurua soberan gainditzen zuen. Bolivia, Honduras, El Salvador eta Peru nabarmenzen dira, astean 49 orduz edo gehiagoz lan egiten dutelako herrialde horietako hamar langiletik hiruk baino gehiagok. Beste herrialde batzuetan, hala nola Mexikon eta Kolonbian, % 27k betetzen dute «gehiegizko lanaldi» deituriko indizea, eta Venezuelan eta Panaman, berriz, % 10ekoa baino zertxobait txikiagoa baino ez. Munduko hiriburuak beren langileen batez besteko lanorduen arabera sailkatzen dituen 2021eko sailkapenari begiratuz gero, ez dago Europako ez Ipar Amerikako herrialdeetako hiribururik 20. postura arte <sup>(6)</sup>.

Higieneari dagokionez, *Baliabi de Hidrikoen Garapenari buruzko Nazio Batuen Munduko Txostenak* iazko abenduan estimatzen zuen urtero ia 400.000 langile hiltzen direla soldatapeko lanean, lan-eremuan harrapatutako gaixotasun kutsakorren ondorioz <sup>(7)</sup>. Horien faktore nagusiak edateko uraren kalitate txarra, saneamendu eskasa zein higieneric ezaizaten direla ohartarazten dute, eta intzidentzia nabarmen handiagoa da erdigune imperialistatik kanpo.

## **Munduko hiriburuak beren langileen batez besteko lanorduen arabera sailkatzen dituen 2021eko sailkapenari begiratuz gero, ez dago Europako ez Ipar Amerikako herrialdeetako hiribururik 20. postura arte**

Bestalde, Unicef erakundearen arabera, mundu osoan 5 eta 17 urte arteko 160 milioi haurrek baino gehiagok egiten dute lan, eta horien ia erdia (79 milioi haur) lan arriskutsuetan aritzen dela uste da <sup>(8)</sup>. Saharaz azpiko Afrikan, zehazki, 2016. eta 2020. urteen artean lan egin duten haurrek 16,6 milioi gehiago izan direla diote.

Ez da imajinatzen zaila muturreko baldintza horien guztien aurrean langileek matxinatzeko joera izatea, sarritan euren osasuna eta segurtasuna zuzenean mehatxatzen duten egoeren erdian aurkitzen baitira. Logikoa da, beraz, periferietako langileriak aldiro kontzentzia hartu eta grebak, protestak zein altxamenduak antolatzea, XIX. mendeko industrializazioaren sasoian Europako eta Ipar Amerikako langileek egin zuten bezalaxe. Burgesiak bi mende baino gehiagoko esperientzia dauka klase agintari gisa, eta zapalkuntza eraginkor egiteko metodoak perfektio-natu ditu prozesu historiko horretan.

## ASKATASUN POLITIKOAK

### MUNDUAN

Zer nolako baldintzak daude gaur egun mundu zabalean langileriareni antolakuntza eta borrokarako? Datuek erakusten dutenez, formalki aitortutako askatasun politikoak, araua baino, salbuespena dira toki gehienetan. Nazioarteko Konfederazio Sindikalaren (CSI, gaztelaniazko sigletan) *Global Rights Index* txostenaren arabera<sup>(9)</sup>, 2022an munduko herrialdeen % 87tan greba-eskubidea urratu zen, hau da, 2014an baino % 24 gehiagotan. Herrialdeen % 74tan langileei sindikatzeko eskubidea ukatu zaie, eta 2021. eta 2022. urteen artean bakarrik, debeku hori ezartzen duten estatuen kopurua 106tik 113ra igo da. Munduko estatuen % 79k hitzarmen kolektiborako eskubidea ere urratu zuten iaz. Biltzeko eta manifestazioak egiteko eskubidea kriminalizatu zutenak % 41 izan ziren gutxienez. 2014an sindikatu tuen erregistroa oztopatu edo debekatu zuten herrialdeak % 59 izan ziren; aldiz, 2022an % 74ra igo zen kopuru hori. Munduko herrialdeen % 66k ez diote justiziara sarbiderik bermatzen langileei, eta kontrara, gutxienez 69 herrialdetan atxiloketa arbitrarioak jasan dituzte beharginek. Hori dena gutxi balitz, duela bi urte baino bost gehiago izan ziren iaz langileen aurkako zuzeneko eraso fisikoak erregistratu zitzuten herrialdeak: 2021ean 45 zenbatu ziren, eta 2022an 50. Joan den urtean hamahiru herrialdetan erail zitzuten euren bizi-baldintzak hobetzearen alde borrokan ari ziren langileak, protesten erdian zein atentatuengen bidez. Bangladesh, Kolonbia, Ekuador, Eswatini, Filipinak, Guatemala, Haiti, India, Irak, Italia, Lesotho, Myanmar eta Hego Afrikan erregistratu ziren terrorismo patronalaren ekintza horiek.

Laburbilduz, azken bederatzi urteetan langileriaren eskubide politiko guztien kontrako oldarraldi orokorra izan da mundu mailan. Hala ere, egoera desberdina da tokiaren arabera: Europako herrialde gehienetan, adibidez, «langileen eskubideen urraketa ugari», «urraketa erregularak» edota «sistematikoak» daudela adierazten du txostenak. Bada, hala ere, hora da mundu mailan langileen askatasun politikoen baldintza «onenak» dituen ingurunea. Hainbat erakusleren konbinazioaren bidez, langileen eskubide politikoen egoeraren araberako puntuazio bat kalkulatzen du CSIk, batetik bosterako eskalan. Bata egoera «onena» eta bosta okerrena izaki, ondokoak dira munduko zonetako indizeak: Europa 2,49; Afrika 3,76; Ekialde Hurbila eta Afrika Iparraldea 4,53; Asia Pazifika 4,22 eta Amerikak 3,53.



## ZONAKA

### 1. Ekiade Hurbila eta Afrikako Iparraldea

2022an, Ekiade Ertaineko eta Afrika Iparraldeko zonak «munduko okerrena» izaten jarraitzen zuen CSIRen txostenean, langileen eskubide politikoei dagokienez, oro har. 4,53ko batz ez besteko sailkapena aurreko urteko batez bestekoa (4,50) baino handiagoa izan zen, eta, beraz, «urraketa sistematikoena eta bermatu gabeko eskubideen» graduan kokatzen dute. Blokea osatzen duten hemeretzi herrialdeen artean, datu hauek ikus daitezke:

- % 100etan hitzarmen kolektiborik gabe daude.
- % 100etan sindikatzeko eskubidea ukatuta dute.
- % 100etan sindikatuen erregistroa galarazten dute.
- % 95etan greba eskubidea urratzen dute.
- % 84k adierazpen zein bilkura askatasuna ukatzen dute.
- % 79k langileei justiziara sarbidea ukatzen diete.
- % 47tan langileen aurkako atxiloketak egin dituzte.
- % 42tan eraso fisiko zuzenak izan dira.
- Langileen erailketak Iraken.

### 2. Asia Pazifiko (23 herrialde)

- Greba eskubidearen urraketa: % 87.
- Hitzarmen kolektiborako eskubidea ukatuta: % 83.
- Sindikatzeko eskubiderik ez: % 87.
- Justiziara sarbiderik ez: % 70.
- Eraso fisikoak: % 43.
- Sindikatuen erregistroa ukatuta: % 91.
- Adierazpen zein bilkura askatasunaren aurkako erasoak: % 61.
- Langileen aurkako atxiloketak: % 83.
- Langileen erailketak Bangladeshen, Filipinetan, Indian eta Myanmarren.

### 3. Afrika (39 herrialde)

- Greba eskubidearen urraketa: % 95.
- Hitzarmen kolektiborako eskubidea ukatuta: % 93.
- Sindikatzeko eskubiderik ez: % 95.
- Justiziara sarbiderik ez: % 90.
- Eraso fisikoak: % 31.
- Sindikatuen erregistroa ukatuta: % 79.
- Adierazpen zein bilkura askatasunaren aurkako erasoak: % 45.
- Langileen aurkako atxiloketak: % 36.
- Langileen erailketak Eswatinin, Lesothon eta Hego Afrikan.

### 4. Amerika (25 herrialde)

- Greba eskubidearen urraketa: % 92.
- Hitzarmen kolektiborako eskubidea ukatuta: % 76.
- Sindikatzeko eskubiderik ez: % 76.
- Justiziara sarbiderik ez: % 77.
- Eraso fisikoak: % 36.
- Sindikatuen erregistroa ukatuta: % 88.
- Adierazpen zein bilkura askatasunaren aurkako erasoak: % 24.
- Langileen aurkako atxiloketak: % 52.
- Langileen erailketak Kolonbian, Ecuadorren, Guatemalan eta Haitin.

**2022an, Ekiade Ertaineko eta Afrika Iparraldeko zonak «munduko okerrena» izaten jarraitzen zuen CSIRen txostenean, langileen eskubide politikoei dagokienez, oro har**

## KASU ZEHATZAK

Langileen erailketetan fokua jarrita, Kolonbiak aipamen berezia merezi du. Izan ere, datuen arabera hura da langile zein sindikalistentzako herrialde-rik arriskutsuena mundu osoan. Nazio Batuen Garapenerako Programak (PNUD) duela urte batzuk egindako azterlanen arabera, 1984. eta 2012. urteen artean 2.800 sindikalistatik gora inguru erail zituzten Kolonbian, ia 100 urtean, % 94,4ko zigorgabeta-sun-mailarekin<sup>(10)</sup>. Azterlanak hauek zenbatu zituen: 3.400 mehatxu, 1.292 desplazamendu-kasu, 529 atxiloteka, 192 atentatu, 208 jazarpen-kasu, 216 bortxazko desagertze, 83 tortura kasu eta 163 bahiketa. Kolonbiako Lanaren Konfederazio Nagusiaren zifren arabera, duela hamarkada bat mundu osoko sindikalisten hilketen % 64 inguru Kolonbian gertatzen ziren<sup>(11)</sup>. 2019. urtea eta 2020ko lehen seihilekoa bakarrak kontuan hartuta, sindikalisten aurkako lau homizidio saiakera, bortxazko desagertze bat, 198 heriotza-mehatxu eta hamalau buruzagiren erailketak zenbatu zituen CSIk<sup>(12)</sup>. 2021. eta 2022. urteen artean, berriz, hamahiru sindikalista erail zituzten, beste sei erailtzen saiatu ziren, beste 99ri heriotza-mehatxuak egin zizkieten eta zortzi modu arbitra rioan atxilotu zituzten<sup>(13)</sup>. Perspektiba historiko zabalagoan, 1973ko urtarri laren 1etik 2018ko abenduaren 31ra, 14.992 eskubide-urraketa erregistratu ziren sindikalisten bizitzan, askatasunaren edota osotasun fisikoaren aurka. Eraso horietatik 3.240k 480 sindikatu ingururi eragin zietela uste da<sup>(14)</sup>. Krimen gehienak argitu gabe geratzen dira, eta inolako babesik ez dutenez, sindikalisten eta haien familien bizitzek etengabe jarraitzen dute mehatxupean. Amerika da, oro har, langileentzako kontinenterik hilgarriena. CSIREn Eskubideen Indize Globalean, 2022an, sindikalisten erailketak erregistratu zituzten hamahiru herrialdeetatik lau Amerikan zeuden. Langileen eskubideen 15.481 urraketa zenbatu ziren iaz kontinentean, eta horietatik 3.295 erailketak izan ziren.

**Amerika da, oro har, langileentzako kontinenterik hilgarriena. CSIREn Eskubideen Indize Globalean, 2022an, sindikalisten erailketak erregistratu zituzten hamahiru herrialdeetatik lau Amerikan zeuden. Langileen eskubideen 15.481 urraketa zenbatu ziren iaz kontinentean, eta horietatik 3.295 erailketak izan ziren**

Lege antisindikalek, greba-hausleek eta paramilitarismoak periferiako langile-mugimenduen eguneroko ogia izaten jarraitzen dutela ikusi dugu. Duela ez asko argitaratutako albiste pare batetek auziari are gertuagotik erreparatzeko aukera ematen dute. Filipinetako Alderdi Komunistak (CPP) berriki aditzera eman duenez, indar armatuek alderdiko bi buruzagi eta beste zortzi militante erail zizkieten 2022ko abuztuaren 21ean<sup>(15)</sup>. Izan ere, Filipinetan komunista izatea edo grebak antolatzea ez da txantxetarako kontua. CSIREn txostenak berak ezin argiago dio: «Filipinetan, langileak eta haien ordezkariek bereziki zaurgarriak dira oraindik indarkeriazko erasoen, lar-

deria-ekintzen eta atxiloteta arbitra rioen aurrean. Duterte presidenteak gorri modura etiketatzen ditu sindikalistik, maltzurki, eta poliziaren zein armadaren sarekaden edota erasoaldien mehatxupean jarraitzen dute. 50 sindikalista baino gehiago hil dituzte Duterte presidenteak 2016an boterea eskuratu zuenetik». Handik gertu, Indonesian, militante komunistei hamar urteko kartzela-zigorra ezartzea baimenduko duen lege berri bat onartu zuten iaz<sup>(16)</sup>. Horrekin batera, lau urteko espetimealdiak ere ezarriko dituzte propaganda komunista egite hutsagatik. Jarraian ikusiko dugunez, praktika horiek sustrai historiko sakonak dituzte herrialde horietan guztietan.

## **PERIFERIAKO ERREPRESIOA: HISTORIA ETA DOKTRINA**

Langileriaren erresistentzia antolatua zapaltzea eta kriminalizatzea kapitalismoaren berezko joera orokor eta ohikoena bada ere, periferiako herrialde askotan askatasun politikoen urraketek gaur egun hartzen duten forma zehatza ulertzeko gutxienez bi faktore hartu behar dira kontuan: 1) lurraldetako horiek une historiko honetan lanaren nazioarteko banaketan eta ekoizpen-kate globalean betetzen duten funtzioa eta 2) kontramatxinadaren historia. Lehenengo puntu ezagarritzeko zertzelada batzuk aurretik eman ditugunez eta zenbaki honetako gainontzoko artikuluek funtzio historiko hori sakonago lantzen dutenez, bigarren faktorean jarriko dugu arreta: periferietako proletalgo antolatua erreprimitzeko historikoki baliatu diren metodoak eta horiek jarraitu izan dien logika.

Aski ezaguna den bezala, kolonialismoaren garaian lan-indarraren gainerako dominazio zuzena zegoen, eta esplotazioa bere muga biofisikoetaraino eramatzen zuten morrontza-harremanek arautzen zituzten gizarte horiek. Modu horretan, kapitalismoaren hedapenaren eta metaketaren lehen faserako ezinbestekoak izan ziren lehengaia, metal preziatuak zein harribitxiak arpilatu zituzten potentzia kolonizatzaleek. Aldi berean, Europan eta Ipar Amerikan aurretik egin zuten moduan, nekazarien masa desjabetuen artean ekoizpen-harreman kapitalista berriak kulturalki txertatzeko balio izan zien horrek, biztanleria lan-indar merkantzia modura diziplinatzeko; «modernizaziorako», funtsean. Gaur egun jabetza pribatua eta soldatapeko lana kulturalki zeharo errrotuta daude Mendebaldean, gizarteak betidanik printzipio horien baitan antolatu direla pentsatzeraino. Askok uste dute forma sozial horren arabera funtzionatu izan ez duten zibilizazioek besterik gabe onartu zutela luraren jabetza komunala galtzea nahiz bizibideak lortzeko modu bakarra beste norbaitentzat lan egin beharra izatea, alegia, basakerria hori dena modu baketsuan ezarri zela. Edozein historialari seriok mito hori gezurtatzen du gaur egun, sobera frogatuta baitago biztanleria indigena zein esklaboa kasu askotan heriotzara arte egin ziola kontra bizimodu arrotz horri. Haien zerbitzura lan egin nahi ez zutenak, lurren desjabetzaren aurka altxatzen zirenak, ebanjelizatuak izan nahi ez zutenak edo besterik gabe edozein injustiziaren aurrean makurtzen ez zirenak oztopo ziren zibilizazio kapitalistaren ezarpenerako. Kolonoek ehiztariari hozka egiten dion txakurra bezalaxe akabatzen zituzten.



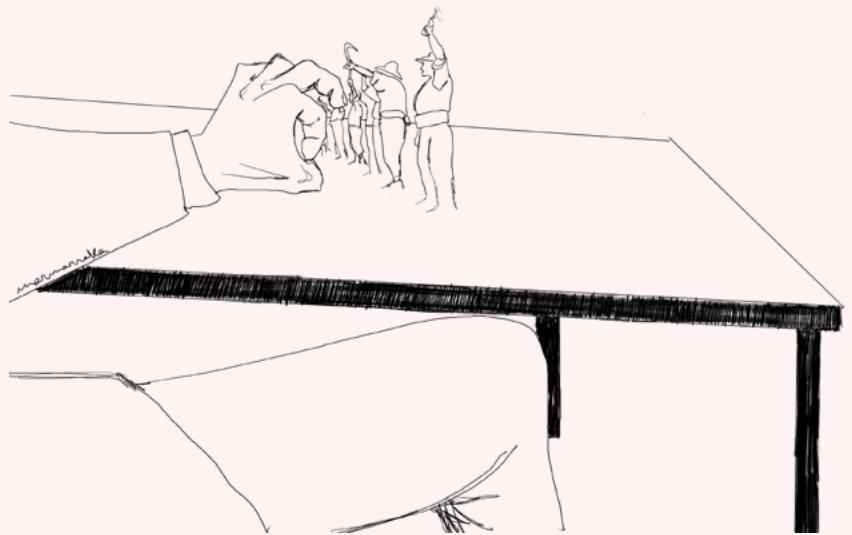
XX. mendeko 40ko eta 60ko hamarkaden artean, aldatu egin zen potentzia kapitalistek periferiak menperatzeko baliatzen zuten forma politikoa, eta deskolonizazio prozesuak abiarazi ziren. XIX. mendetik XX. mendearen erdialdera bitartean fenomeno esanguratsu bat gauzatu zen gainera: iraultza proletarioa. 1917ko Urriko Iraultza Handiaz geroztik, administrazio kolonialek eta Mendebaldeko goi-burgesiak bazekiten «hirugarren mundu» deituriko espazio horretako mugimendu komunistek nahiz nazio askapen mugimenduek ordezkatzen zuten mehatxua jada ez zela matxinada indigenen erresistentzia bezalakoa. Gerra berria «komunismo internazionalaren aurkako gurutzada» zen, gerra modernoa. Aurrean zuten etsaiak gai izan zen iraultza-prozesuak martxan jarri, bere burua nazioartean antolatu eta zenbait tokian baita botere politikoa lortzeko ere. Sobietar Batasunak potentzia industrial aurreratu bat garaitu zuen, Alemania nazia, eta munduko lurrazauren 1/6 hartzenten zuen berak bakarrik.

«Etsai komunista» berri hark, ordea, ez zuen borrokatzetan armen indar hutsean oinarrituta eta unitate guztiak gudu-zelai jakin batean aurrez aurre jarrita. Roger Trinquierrek (Frantziako armadako ofiziala izan zen Bigarren Mundu Gerran, Indotxinako Lehen Gerran eta Aljeriako Gerran) argi eta garbi azaldu zuen logika hori, *Gerra modernoa eta guerrillen aurkako borroka idazlanean*<sup>(17)</sup>. Berak azpimarratzen zuen nazio askapen mugimenduek nahiz komunistek «borroka-metodo konbentzional zein ez-konbentzionalen mailaketa konplexu bat» baliatzen zutela: agitazioa, propaganda, doktrinamendua, protestak, grebak, sabotajeak, atentatuak, zirikatze ekintzak, guerrilla-gerra, eta, azkenik, botere politikoa hartzeko gerra zibil irekia. Bestela esanda, haien helburu estrategikoak biztanleriaren babes es-tua irabazi, lurraldearen nahiz berta-ko prozesu sozialen gaineko kontrola hartu, zibilizazio eredu zaharra desagerrarazi eta berri bat eraikitzea zela ikasi zuten Trinquierren belaunaldiko estatuburuek. Hori gutxi balitz, metropoliko burgesia erabat kontziente zen ahulgune politiko estrukturalak zi-tuela periferietako biztanleriarekiko,

bai kualitatiboki nahiz kuantitatiboki. Adibide bat jartzearren, XX. mendearren lehen erdialdeko Frantziaren kolonizazioaren sasoian Indotxinan 21 milioi biztanle baino gehiago bizi zirela uste da, eta 21 milioi lagun horiek 40.000 kolono frantsesen morroiak ziren praktikan. Gainera, ez da ahaztu behar XX. mendearen hasieran kolonien independentzia babesten zuten Europako alderdi politiko bakarrak komunistak zirela. Faktore horiek guztiak batuta, kolonialismoaren amaieran eta neokolonialismoaren hasieran komunismoak periferietan garaipenerako aukera errealak zituela identifikatzen zen. Fronte guzietara hedaturiko gerra global baten aurrean aurkitzen zirenez, mundu mailako sarraski-sare bat osatu zuten. Vincent Bevinsek ezin hobeto azaltzen du *Yakarta metodoa* liburuan: «Askotan ahazten da antikomunismo bortitzta mundu-mailako indar bat izan zela, eta, bere protagonistek mugak gurutzatzuz beste toki batzuetako arrakastetik eta porrotetatik ikasiz egiten zutela lan, eta hala lortzen zuela beren mugimenduak bultzada eta garaipenak. Gertatutakoa ulertzeko, nazioarteko lankidetza hori ulertu behar dugu»<sup>(18)</sup>.

Frantziako eta AEBetako armadek nahiz inteligentzia-zerbitzuek Trinquierrenak bezalako kontzeptu estrategiko berriak eta teknika zehatzak irakatsi zituzten akademia militarretan, hala nola Ameriketako Eskolaren modukoetan, mehatxu berriari aurre egiteko eraginkorragoak izango zirenak. Periferiako herrialdeetan greba bat antolatzea jada ez zen enpresari jakin baten irabazi pribatuengen aurkako mehatxu soil bat, edo manifestazio bat egitea ez zen desordena publiko puntuala, «oldarraldi komunista globalaren» fase, aspektu edo zati bat baizik. Kalean kartel komunista bat jartzea bezalako ekintza txiki bat ere ordena sozial osoaren aurkako arrisku zuena zela ulertzen zuten, gerra-ekintza bat. Periferietako administrazio kolonial zein postkolonialen esku zegoen horren araberako neurriak hartzea, kontramatxinadako eskuliburuetako jarraibideak erabiliz. Horrela ulerzen da mundu osoan milioika pertsona komunismoaren aurkako gerraren banderapean akabatzeko erabili ziren metodoen ankerkeria neurrigabea eta genozidioaren dimentsioa bera. Gainera, mugimendu komunistak zein nazio askapen mugimenduak gizarte zibilarekin nahasita egoteak are gehiago aldrebesten zuen auzia: periferietako biztanle oro ezkutuko borrokalarri bat izan zitekeenez, helburu militarra zen potentzian. Paranoia zein izu-egoera orokortzea eta salaketaren kulturaren errotzea eragin zituen sorgin-ehiza global horrek. Kasu askotan erakunde komunistekin zerikusirik ez zuten pertsonak ere inolako frogarik gabe zigortu, torturatu eta erailez zituzten. Baino berdin zien, ez gerrako lege klasikoen, ez nazionalen zuzenbideak ez eta giza eskubideen kartak jada ez baitzieten balio borroka-metodo ez-konbentzionalak erabiltzen zituen etsai haren aurka. Gerra psikologikoa, mauen kontrola, inteligentzia-zerbitzuak, heriotzaren eskuadroiak, tortura metodo basatiak, bahiketak, desagertzeak, hilketa selektibo zein masiboak... Horiek izan ziren imperialistek mundu

zabaleko operazio-antzokian entseatu zituzten doktrina berriaren armak. Ondorioz, leku askotan antolakuntza-kultura erabat suntsituta geratu zen, eta erbesteratze, espoxeratze, heriotza eta biztanleria izutuen arrasto oso bat utzi zuten atzean. Beste leku batzuetan, aldiz, mugimendu inkonformistak ez ziren erabat desegin, baina ez ziren inoiz izan zirenaren itzalean ere geratu. Prozesu horren guziaren ondoren uler daiteke gaur egun zenbait herrialdetan erreforma politiko edota sozial txikienaren aurrean horrenbesteko oldarkortasun erreakzionarioa egotea.



***Periferiako herrialdeetan greba bat antolatzea jada ez zen enpresari jakin baten irabazi pribatuengen aurkako mehatxu soil bat, edo manifestazio bat egitea ez zen desordena publiko puntuala, «oldarraldi komunista globalaren» fase, aspektu edo zati bat baizik***

Hego Amerikako Kondor Operazioa eta Asia Pazifikoko sarraski antikomunistak dira Bigarren Mundu Gerraren osteko izu burges horren adibiderik argienak. Iran salbuetsita, masa-hilketa antikomunistak gauzatu zituzten herrialde guztia AEBen aliatuak izan ziren. Gainera, aipatzeko da genozidio horien zifrak konfrontazio militar zuzenetik kanpoko exekuzioei dagozkiela. Jarraian aipatuko diren zenbakiek nazioarteko organismo burgesek behetik jotako estimazio kontserbadoreak dira, Vincent Bevinsek *Yakarta metodoa* liburuan jasoak<sup>(19)</sup>:

- Argentina, Bolivia, Brasil, Txile, Paraguay eta Uruguay (1970-1980): 50.000-90.000 hildako
- Kolonbia (1984-2002): 5.000
- Hego Korea (1948-1950): 100.000-200.000
- El Salvador (1979-1992): 85.000
- Filipinak (1972-1986): 3.250
- Guatemala (1954-1996): 200.000
- Honduras (1980-1993): 200
- Indonesia (1965-1966): 1.000.000-2.000.000
- Irak (1963-1978): 5.000
- Iran (1988): 5.000
- Mexiko (1965-1982): 1.300
- Nikaragua (1979-1989): 50.000
- Sri Lanka (1987-1990): 40.000-60.000
- Sudan (1971): 100
- Tailandia (1973): 3.000
- Taiwan (1947): 10.000
- Ekialdeko Timor (1975-1999): 300.000
- Venezuela (1959-1970): 500-1.500
- Vietnam (1968-1972): 50.000

Indonesiako kasua bereziki deigarría da. 60ko hamarkadaren hasieran munduko seigarren herrialderik jendetxuena zen, eta urtebete eskasean milioika lagunen aurkako genozidio bat egin zutela kalkulatzen da; zenbait iturrik hiru milioi hildakoz ere hitz egiten dute. Sarraski horietan gizakiak imajina ditzakeen metodorik ankerrenak erabili ziren, gaur egungo edozein polizia-agente mendebaldar ere zurbaraziko luketenak. *The Act of Killing* pelikulan borreroek inolako konplexurik gabe eta xehetasun osoz aitortzen dituzte euren krimenak<sup>(20)</sup>. Zumurruak zabaltzen hasi ziren nahita, hala nola Indonesiako Alderdi Komunista (PKI) armadako goi-karguak hiltzen hasi zela eta altxamendu bat prestatzen ari zela, eta Estatuak paramilitarrei, mafiei, islamistei zein soldaduei «komunistak erailtzeko berariazko irizpidea» eman zieten aldi berean. Horren ondorioz, garbiketa ideologikoa naziak ere amestuko ez luketen abiaduran gauzatu zuten: hilabete batzuen buruan PKI ia erabat desegin zuten. Hiru milioi militantedun organo erraldoi bat, Sobietar Batasunaz eta Txinaz kanpo munduan zegoen Alderdi Komunistarik handiena zena, ezerezan geratu zen. Txinatarren aurkako garbiketa etnikoa egiteko ere baliatu zuten, eta sindikatuak nahiz antolakunde ezkertiarrikin txikienak ere errukirik gabe sarraskitu zituzten.

Gainetik aipatu ditugun gertakariak periferietan sortu berri ziren kolonialismo osteko estatu-aparatuen «suzko bataioa»<sup>(21)</sup> izan ziren. Bertako proletalgoa politikoki eta militarki menpeztzeko gai zirela erakutsi ahala, periferietako burgesia nazionalei «estatu independenteak» eratzen utzi zieten. Beraz, botere burgesak proletalgoaren aurkako biolentziaren erabilera belezko duen arren, objektiboa da zona geografiko jakin batzuetako poliziek, indar armatuek eta miliziek askoz esperimentzia zabalagoa eta berriagoa dutela sarraski-praktiketan.

Hala ere, aipatzeko da odol-isuri horren guztiaren aurrean Mendebaldeko moral burgesak darabilen hipokrisia, askotan fenomeno horiek «atzerapen kulturalagatik» izan direla esatera iristen baita. Arrazoia alderantzizkoa da: Bigarren Mundu Gerraren osteko genozidio antiproletario gehienak ezin dira Mendebaldeko potentziengatik motibazio ideologiko, interes politiko, finantziazio ekonomiko eta entrenamendu militarrik gabe azaldu, hots, modernitate kapitalistari dagozkion gertakariak dira, eta ezinbesteko funtzioa bete dute haren antagonismoa neutralizatzen. Bevinsek argi eta garbi dio bere ikerketan: «Brasilen, Indonesian eta planetan zehar banatutako beste 21 herrialdetan izan zen indarkeria ez zen ustekabekoa izan, ezta munduko historiako gertakari nagusien bigarren mailako ondorio bat ere. Heriotza horiek ez ziren izan “heriotzarik hotzena eta ankerrena”, ez inolako aldaketarik ekarri ez zuten akats tragiko hutsak. Guztiz kontrakoa. Indarkeria eraginkorra izan zen, prozesu handiago batzen funtsezko zatia. Gerra Hotzaren eta Estatu Batuen nazioarteko helburuen ikuspegia osorik gabe, gertakariak oso zailak dira sinesten, ulertzan edo epaitzen»<sup>(22)</sup>.

## ***Hilabete batzuen buruan Indonesiako Alderdi Komunista (PKI) ia erabat desegin zuten. Hiru milioi militantedun organo erraldoi bat, Sobietar Batasunaz eta Txinaz kanpo munduan zegoen Alderdi Komunistarik handiena zena, ezerezan geratu zen***

**Bigarren Mundu Gerraren osteko genozidio antiproletario gehienak ezin dira Mendebaldeko potentzien motibazio ideologiko, interes politiko, finantziazio ekonomiko eta entrenamendu militarrik gabe azaldu, hots, modernitate kapitalistari dagozkion gertakariak dira, eta ezinbesteko funtzioa bete dute haren antagonismoa neutralizatzen**

**Filipinetako Alderdi Komunista (CPP) eta bere adar militarra den Herri Armada Berria (NPA) 1968tik gerran daude Estatuaren aurka. Hirigune zein landa-eremuko iraultza sozialista helburu, Duterteren gobernu autoritarioaren kontrako oposizio zabala gidatzen dute gaur egun**

#### **ERRESISTENTZIA PROLETARIOA PERIFERIAN**

Errepresioa gordina izan arren, azpimarratzeko da periferietako zapaldu guztiak ez dutela burua makurtu. Horren adibide nabarmenena dira Indiako Matxinada Naxalitak <sup>(23)</sup> edota Filipinetako Herri Armada Berriak estatuekin gaur egun dituzten gerra zibil prozesuak. Mendebaldeko erdigune imperialistan oso ezagunak ez badira ere, bi mugimendu komunista horiek nolabaiteko botere-dualtasun bat eraiki dutela esan daiteke, XXI. mendeko edozein antolakunde komunista mendebaldarrek amestu ere egingo ez lukeen indar sozialarekin. Hemen Filipinetako kasuari begirada orokor bat botako diogu.

Filipinetako Alderdi Komunista (CPP) eta bere adar militarra den Herri Armada Berria (NPA) 1968tik gerran daude Estatuaren aurka. Hirigune zein landa-eremuko iraultza sozialista helburu, Duterteren gobernu autoritarioaren kontrako oposizio zabala gidatzen dute gaur egun. Horretarako, CP-Pren estrategiarekin bat egiten duten erakundeen sare konplexu bat eratu dute: Filipinetako Fronte Demokratiko Nazionala (NDFP). *Descifrando la Guerra* atariaren erreportaje batean <sup>(24)</sup> azaltzen dutenez, alderdiak bi ildo uztartzen ditu: batetik, gutxieneko erreforma demokratikoen aldarrikapenen gidaritzari eta iniziatiibari eusten die «herri mugimenduetan», eta, bestetik, guerrilla-gerra iraultzailea baliatzen du Estatuaren boterea higatzeko. Iniziatiiba antifaxisten eta antiimperialisten artean erreferentzia irabazten du horrela, baita nekazal masa txiroen artean ere. Fronte Bakarraren taktikarekin, herrialdeko agenda politikoa dinamizatzea dute helburu, langile-klaseko sektore desberdinatan antolakundeak eratu eta bertatik eguneroko arazoen inguruko lanketak eginez.

Taktika parlamentario bat ere garrantzu dute tarteka, baina ez besaulkiak berotzeko helburuarekin. Oso ortodoxoak dira zentzu horretan: hauteskunde-markak sortzen dituzte hautagaitzak aurkezteko, eta, behin legebiltzarrera heltzen denean, bertako pribilegio parlamentarioak aprobetxatzen dituzte zentsura gainditu eta bozgorailu mediaticoa irabazteko. Euren helburua ez da hauteskundeak irabaztea, eta, beraz, inoiz ez dute beren ordezkaritzaren erabilera elektoralistari egiten, CPPk argi baitauka hauteskundeak Estatu burgesaren tresna bat direla. Legebiltzarra, kontrara, propaganda-tresna gisa ikusten dute, Estatuaren izaera erreakzionaria oagerian utzi eta programa sozialistarekin bateragarriak diren aldarrikapenak mahaigaineratzeko.

Bestalde, alderdiak bere historiari ere zor dio ospe onaren zati handi bat: komunistak izan ziren herrialdea Japoniar Imperioaren inbasioaren aurka gogorren defendatu zutenak, AEBen imperialismoaren aurka borrokatu zirenak eta atzerriko potentziengatik eraginaren aurrean independentzia lehenetsi zutenak. Gaur, bere fronte sozialaren jarduera begi onez ikusten dute sektore aurrerakoi gehienek, guerrillarien arteko ezkontza homosexualak izaten dira eta gutxiengo musulmanaren artean ere babesia irabazten ari dira. Euren programa sektore liberal, nazionalista, erlijioso zein intelektualengana helarazteko ere lan politikoa egiten dute.

Bere ibilbide luzean zehar, CPPk negoziazio-prozesu ugari abiarazi ditu Filipinetako Gobernuarekin. Elkarrizketa horiek, ordea, ez dute zerikusirik izan, adibidez, Kolonbiako «bake-prozesuekin». Eredua guztiz bestelakoa da: batetik, Filipinetako komunistek ez dute nazioarteko organoan inolako injerentziarik onartzan, ezta guerrillaren armagabetzerik ere. Kolonbiako Gobernuak nahiz paramilitarrek azken urteetan langileen eta nekazarien mugimenduen aurkako sarraskiak areagotu dituzte, guerrillarien armagabetzea aprobetxatuz. CPPk lezioa hartsdu halako prozesuetatik, eta, beraz, ez du NPAren desmobilizazio militarra bultzatuko lukeen inolako kontzesiorik egiten. Kontrara, argi du bere estrategia Luzaroko Herri Gerran datzala. «Bake-elkarrizketa» deiturikoak abiatzen baditu, estrategia hori elikatze-ko taktika baten barruan orientatzen dira. Duterteren gobernuak aurrera daraman «drogen eta terrorismoaren aurkako gerra» deiturikoa langileria eta nekazariak zapaltzeko aitzakia bat besterik ez dela ikusarazten diote biztanleriari, eta horrek agerian uzten du antagonismo soziala: bakea nahi duen proletalgoaren eta nekazari txiroen koalizio herrikoia ala enpresari eta lurjabeen Estatu hiltzailea, AEBen menpekoa. Elkarrizketak abiarazten diren uneetan, haien nekazarien aurkako sarraskiak, multinazionalen espoliazioa eta lurjabeen despotismoa salatzeko baliatzen dituzte, eta bide batez, preso politikoengatik amnistia lortzeko indarrak ere bertan neuritzen dituzte. 2007an amnistia lortu zuten CPPko zein NPAko 1.377 militanterentzat. Mugimendu guerrillariaren tamaina garaikideari erreparatzearren, 2018an, NPAk bakanrik 5.600 kide inguru zituela kalkulatzen da, 120 fronte baino gehiagotan banatuta. Logikoa den bezala, «era-kunde terroristatzat» jo dute munduko erakunde terroristarik handienek, AEBek eta Europar Batasunak, alegia.

## ONDORIOAK

Kapitalismoak demokraziaren bidez bakarrik gobernatzen duela gezur handi bat da. Historikoki soberan frogatuta geratu da Mendebaldeko zuzenbide estatuak ez direla egonkortu ongizate material maila jakin batzuk eskuratu arte, eta gaur egun ere langileriaren gehiengoak ez duela inolako eskubide politikorik mundu zabalean. Gaur eta hemen naturala eta eternala dirudien «bake sozial» delakoa guztiz eragozten zuen gerra sozial bat bizi izan da estatu modernoen eta masa-mugimendu antagonistak desberdinaren artean. Kapitalak gatazka hori kudeatzeko lehenetsi duen gobernu-eredua diktadura irekia izan da; gaur egun ere eredu hori dago indarrean muga jakin batzuetatik kanpoko lurralte gehienetan.

Korrelatiboki, burgesiaren nagusitasuna finkatzeko estrategikoa izan den klase ertainaren kontzeptua sozialki nagusitu zedin, arpilaketan, esplotazioan eta genozidioan oinarritutako helduleku material zehatzak behar izan dira. Ekoizpen industrialaren desplazamendua prozesu hori egonkortzeko fase bat gehiago baino ez da izaten ari. Formazio sozial kapitalistan, irabazi pribatuaren metaketa-logikan oinarritutako mundu mailako sistema batean, ez da posible lurralteko materialek asetzea, ez bada beste nonbaiteko biztanleria mugikorik gabe esplotatzetan eta zapaltzen. Kontrakoak pentsatzea zentzugabea litzateke, egunean 16 orduz lan eginez, modu txarrean janez, higiene egokirik gabe eta etengabeko mehatxupean pertsonak pozik eta lasai bizi gaitezkeela pentsatzea bezalaxe. Munduko hamar lagunetik bat baldintza horietan bizi da gutxienez, eta, antolakuntza-maila irregularrekin bada ere, beti ez dio etsaiari hain erraz utzten bera zapaltzen. Erregeak banketeaz gozatzen jarraitzen du bitartean, baina badaki baionetaz eginiko tronu baten gainean eserita dagoela. ●

**Gaur eta hemen naturala eta eternala dirudien «bake sozial» delakoa guztiz eragozten zuen gerra sozial bat bizi izan da estatu modernoen eta masa-mugimendu antagonista desberdinen artean. Kapitalak gatazka hori kudeatzeko lehenetsi duen gobernueredua diktadura irekia izan da; gaur egun ere eredu hori dago indarrean muga jakin batzuetatik kanpoko lurrarde gehienetan**





## **ERREFERENTZIAK ETA OHARRAK**

**(1)** GEDAR LANGILE KAZETA. *Herioa ogibide.* (2020ko irailaren 27a). gedar.eus.

**(2)** GEDAR LANGILE KAZETA. *Argi-itzalak mapan* (2020ko irailaren 10a). gedar.eus

**(3)** Florencia Melo, M. *Los países donde trabajar es peligroso* (2023ko maiatzaren 3a). statista.com.

**(4)** *Promedio de horas de trabajo (Datos estadísticos de 2021).* clockify.me

**(5)** Pasquali, M. *¿Cuántas horas por semana trabajan los latinoamericanos?* (2023ko apirilaren 12a). Statista.com.

**(6)** *Promedio de horas de trabajo (Datos estadísticos de 2021).* clockify.me

**(7)** GEDAR LANGILE KAZETA. *Munduko biztanleriaren % 29k ez du kalitatezko ur edangarrira sarbiderik* (2023ko martxoaren 17a). gedar.eus.

**(8)** Unicef. *Trabajo infantil: estimaciones mundiales 2020, tendencias y el camino a seguir.* unicef.es

**(9)** Confederación Sindical Internacional. *Índice Global de los Derechos de la CSI 2022.* Brusela, 2022. globalrightsindex.org.

CSIk galdetegiak bidaltzen dizkie mundu osoko sindikatuei, langileen eskubideen urraketei buruzko informazioa eman dezaten. Horiek urtero erregistratzen dira apiriletik martxora, eta egiaztatu egiten dira. Ondoren, herrialde bakotza aztertzen da hitzarmenetatik eratorritako 97 adierazleri eta Lanaren Nazioarteko Erakundearen jurisprudentziari dagokienez, langileen eskubideen urraketak legean eta praktikan islatuko dituen indize bat sortzeko.

**(10)** Público. *La impunidad arropa los asesinatos de 2.800 sindicalistas colombianos* (2013ko martxoaren 13a). publico.es.

**(11)** Telesur. *El 64 % de asesinatos de sindicalistas en el mundo se producen en Colombia* (2013ko maiatzak 9). telesurtv.net.

**(12)** Confederación Sindical Internacional. *Índice Global de los Derechos de la CSI 2020.* Brusela, 2020. globalrightsindex.org.

**(13)** Confederación Sindical Internacional. *Índice Global de los Derechos de la CSI 2022.* Brusela, 2022. globalrightsindex.org.

**(14)** Echeverri, J.A. *El país de los 3.240 sindicalistas asesinados* (2020ko irailak 21). ail.ens.org.co.

**(15)** GEDAR LANGILE KAZETA. *Filipinetako Alderdi Komunistako militanteen erailketak salatu dituzte* (2023ko apirilak 21). gedar.eus.

**(16)** GEDAR LANGILE KAZETA. *Indonesian hamar urterainoko kartzela-zigorrekin zigortuko dute lan politiko komunista* (2022ko abenduak 9). gedar.eus.

**(17)** Trinquier, R. *La Guerra moderna.* Librería del Ejército. Madrid, 1963.

**(18)** Bevins, V. *El método Yakarta: La cruzada anticomunista y los asesinatos masivos que moldearon nuestro mundo.* Capitán Swing. Madrid, 2021. 16. orr.

**(19)** Ibídem. 381-384. orr.

**(20)** Oppenheimer, J. (Zuzendaria). (2012). *The act of killing* [Filma]. Final Cut for Real, Arts and Humanities Research Council (AHRC), Radio (DR), Spring Films, Novaya Zemlya, Piraya Film.

**(21)** Soldadu batek gatazka armatu batean parte hartzen duen estreinako aldiari egiten dio erreferentzia. Erakunde kriminaletan sartu berri diren pertsonek beren nagusienganako fidelitasuna erakusteko gauzatzen duten lehen hilketari ere horrela deitzen zaio.

**(22)** Bevins, V. *El método Yakarta: La cruzada anticomunista y los asesinatos masivos que moldearon nuestro mundo.* Capitán Swing. Madrid, 2021. 14-15.orr.

**(23)** Llopis, A. *Introducción a la cuestión Naxalita* (2018ko abenduak 22). descifrandolaguerra.es.

**(24)** Marrades, A. *La insurgencia comunista en Filipinas* (2018ko azaroak 28). descifrandolaguerra.es.

# Asociación y revolución. Notas sobre la necesidad de la acción política

---

Texto — **Mario Aguiriano**



**E**l objetivo del análisis de la lucha de clases, de las tensiones y potencias del presente, debe ser la identificación de las mediaciones necesarias para hacer efectivo un salto cualitativo en su desarrollo. En otras palabras: los comunistas confrontan la lucha de clases desde la perspectiva de su desenlace revolucionario. Desligado de este fin, todo análisis acaba reduciéndose a una forma de contemplación, a una observación de un objeto presumtamente externo, como sucede en los ejercicios de sociología académica.

Pocos pueden dudar de que la coyuntura actual tiene connotaciones realmente trágicas, en el sentido estricto del término. A primera vista, parecemos encontrarnos con una crisis total del capitalismo, entendido como el conjunto de nuestras relaciones sociales, que sin embargo no se ve acompañada por la existencia de un sujeto antagonista capaz de organizar políticamente el derrumbe del capital. Ante esta realidad, hay quien se consuela con fantasear con un derrumbe automático e inevitable, que podría prescindir de la mediación de la agencia revolucionaria de la clase obrera. Otros, por el contrario, prefieren apelar a una abstracta voluntad revolucionaria, desligada de las condiciones objetivas del presente.

En rigor, ambas perspectivas son igualmente abstractas. Su error de base es el mismo: separar las dinámicas del capitalismo del desarrollo de la lucha de clases, escindir estructura y agencia, de modo que la ausencia de un sujeto revolucionario organizado pasa a explicarse apelando a cuestiones meramente subjetivas, de carencias ideológicas o falta de voluntad. Este es el caso de cierto marxismo-leninismo trasnochado. El error inverso consiste en ignorar por completo la cuestión subjetiva, abundando así en un evolucionismo plenamente impotente. El resultado es una caída inevitable en los pecados gemelos del voluntarismo y el fatalismo.

Una vía aparentemente intermedia, pero igualmente impotente, es aquella que convierte las limitaciones del presente en límites infranqueables. Esto es habitual entre quienes disfrazan la renuncia de realismo e invocan la correlación de fuerzas para justificar su absoluta sumisión a lo existente. La participación en los sindicatos del Estado o en las sucursales izquierdistas del Partido de la Reforma pasa a justificarse por su supuesta inevitabilidad.

De nuevo, esta postura tiene su reverso en el falso optimismo de quienes ignoran estas limitaciones o incluso las convierten en bondades, vistiendo la incapacidad de potencia y escondiendo la nulidad política bajo la máscara de la virtud. Aquí podemos ubicar a las falsas «autonomías», las autonomías desclasadas que aspiran únicamente a la independencia formal de su colectivo aislado.

En líneas generales, quien se ciega a la impotencia de su proyecto, quien se niega a evaluar racionalmente su práctica, quien rehúye la autocrítica y trata de vender lo que son síntomas y formas de una derrota absoluta como símbolos de una victoria, debe ser considerado un adversario. La crítica debe ser implacable tanto con aquellos que abundan en fórmulas fracasadas como con quienes fabrican falsas alternativas, pues ambos forman parte del peso muerto de la historia.

La realidad no debe endulzarse sin que la crudeza se convierta en una excusa para la recaída en la contemplación fatalista. Esto es, en sentido más elemental, lo que implica analizar la realidad desde la perspectiva de su superación, pues tanto quien minimiza las dificultades del presente como quien las convierte en obstáculos insalvables participa de una forma de conciencia falsa. Nuestro punto de partida, por lo tanto, debe ser la completa impotencia presente del programa revolucionario de la clase obrera. A día de hoy, el proletariado está políticamente descompuesto. No constituye un poder independiente, un partido histórico con un programa y objetivos diferenciados, irreductibles a los de las demás clases sociales. Y sin embargo los estallidos se multiplican desde Francia hasta Chile, desde Sri Lanka a Irán, como indicios de un mundo burgués que se resquebraja. Se generalizan el disturbio y la revuelta espontánea, que irrumpen con fuerza durante días o semanas para pasar después a apagarse. Ante ellos, el Partido de la Reforma despliega hábilmente la fuerza combinada de la represión y la cooptación. Cuando, preso de sus propios límites y confrontado por unas fuerzas del Estado crecientemente autoritarias, el estallido comienza a demostrar síntomas de agotamiento, los partidos de la burguesía, que desde el principio han tratado de mutilar sus demandas para poder acomodarlas al orden existente, vuelven a aparecer como los únicos jugadores en el terreno.

*La crítica debe ser  
implacable tanto  
con aquellos que  
abundan en fórmulas  
fracasadas como con  
quienes fabrican falsas  
alternativas, pues ambos  
forman parte del peso  
muerto de la historia*

*En la mediación de esta contradicción por la acción política de la clase obrera se funda la posibilidad objetiva del paso a un orden social superior, donde la riqueza se produzca en función de la necesidad, bajo el control de la asociación de productores libres, y en la que la medida de esta última sea el tiempo socialmente disponible para el desarrollo pleno de todas las facultades humanas*



Pero solo la miopía política puede llevar a un desprecio absoluto de estas experiencias. Quien se conforma con subrayar su derrota no entiende que precisamente su valía es indisociable de su fracaso, que su principal potencia reside en hacer explícitas sus limitaciones. Pues lo que todas ellas revelan progresivamente son no solo las crecientes grietas del orden social burgués, sino la necesidad objetiva de la organización política.

A la hora de fundamentar esta necesidad y exponer qué tendencias del presente conducen a ella conviene pararse a hacer un breve esbozo histórico. En cierto sentido, nuestro contexto parece guardar similitudes con el de la Europa de antes de 1848, donde un proletariado políticamente inmaduro comenzó a levantarse, de forma inicialmente caótica, contra un mundo sostenido sobre su dominación <sup>(1)</sup>. El resultado fue la subordinación de sus luchas al programa de una burguesía que todavía trataba de conquistar el poder político frente a las fuerzas del Antiguo Régimen. Los objetivos del proletariado, y sus tareas –necesariamente internacionales– se subyugaban así a los proyectos de sus propias burguesías nacionales, en un estadio en que las relaciones de producción capitalistas todavía estaban expandiéndose globalmente. Se trataba por lo tanto de un proletariado en proceso de formación, formado en su mayoría por artesanos organizados en pequeños talleres urbanos, y notoriamente atomizado. En toda Europa solo Inglaterra contaba con un desarrollo industrial mínimamente notable. La Liga de los Comunistas nació en respuesta a esta coyuntura, para pronto disolverse ante la derrota de las fuerzas revolucionarias.

En las revoluciones del 48 se hizo palpable el antagonismo de intereses entre proletariado y burguesía. En unas líneas célebres de *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*, Marx señala cómo llegada la hora decisiva «todas las clases y todos los partidos se habían unido en un partido del orden frente a la clase proletaria, como partido de la anarquía, del socialismo, del comunismo» <sup>(2)</sup>. El Partido del Orden resultó victorioso en Francia y en toda Europa.

La lección que Marx y sus seguidores extrajeron de 1848, lección que subyace a la creación de la Primera Internacional 16 años después, es la necesidad de la *acción política* de la clase obrera <sup>(3)</sup>. El partido del comunismo debía tomar una forma política definida, convertirse en órgano de organización y dirección del obrero colectivo. Habría de pasar casi medio siglo hasta que el Partido tomara su forma política más acabada, al consumarse durante la Gran Guerra la ruptura con la socialdemocracia. Esta lección, quizás aparentemente remota, es fundamental para el presente. De su actualización depende el futuro del socialismo como única alternativa a la barbarie.

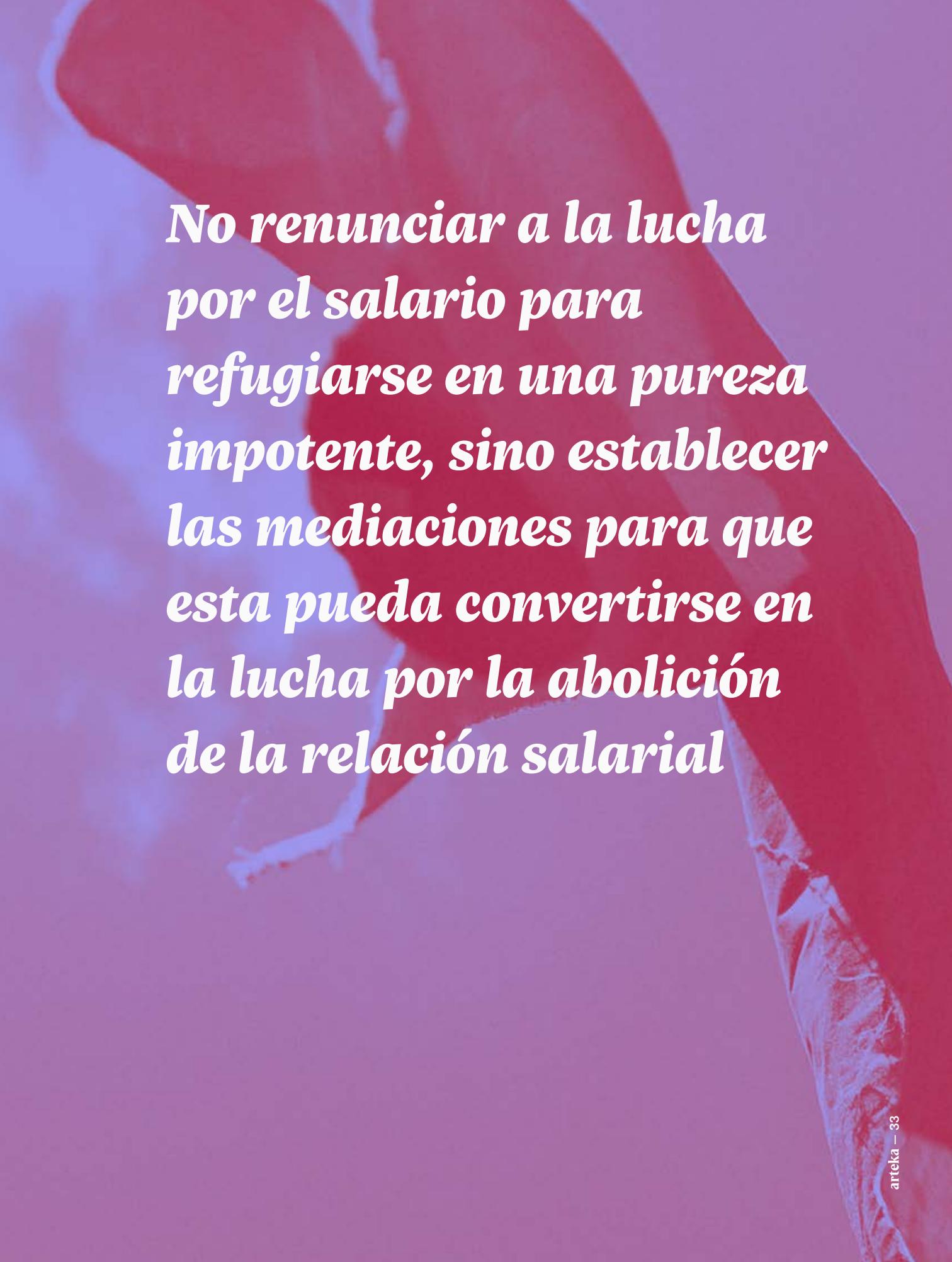
Por supuesto, la actualización no es la sujeción del movimiento real a un ideal abstracto, sino el intento de empujar este movimiento hacia su desenlace revolucionario. Esto pasa por confrontar un contexto histórico cuya característica más decisiva es el creciente anacronismo de las relaciones de producción capitalistas.

Este anacronismo no es un hecho fortuito, sino que se deriva de la contradicción intrínseca a las mismas. Las relaciones de producción capitalistas se sostienen sobre la explotación del trabajo vivo y sin embargo no pueden sino disminuir progresivamente su papel en la producción. La misma ley del valor, que dicta que el valor de cada producto debe venir determinado por el tiempo de trabajo necesario para reproducirlo, acaba redundando en la compulsión de reducir cada vez más el tiempo de trabajo incorporado en cada mercancía a través de la introducción de nuevos avances tecnológicos. El capital no cesa de acumularse, pero en este mismo proceso relega crecientemente al único factor que hace posible la acumulación (por ser el que produce plusvalor): el trabajo vivo. Esta tendencia contradictoria se expresa en la forma de una creciente sobreacumulación de capital, con la consiguiente caída de las tasas de ganancia. Lo que en la superficie económica aparecen como crisis puntuales no son sino expresiones de la profunda crisis de las relaciones sociales capitalistas. Es una crisis de la misma forma capitalista de la riqueza (el valor), cuyo medio de medida –el tiempo de trabajo socialmente necesario– se vuelve crecientemente obsoleto ante el estadio actual de las fuerzas productivas (que hacen del trabajo vivo un factor cada vez más redundante). En la mediación de esta contradicción por la acción política de la clase obrera se funda la posibilidad objetiva del paso a un orden social superior, donde la riqueza se produzca en función de la necesidad, bajo el control de la asociación de productores libres, y en la que la medida de esta última sea el tiempo socialmente disponible para el desarrollo pleno de todas las facultades humanas.

Volvamos, sin embargo, a la caracterización de nuestro presente. El despliegue de la tendencia histórica que Marx llamara «Ley General de la Acumulación»<sup>(4)</sup> da lugar a una contradicción creciente entre, por un lado, el aumento de las potencias del trabajo social cristalizado en el capital y, por otro, un trabajo vivo que se demuestra cada vez más redundante. El desarrollo de la gran industria<sup>(5)</sup>, donde el trabajo es realmente subsumido por el capital y la ciencia y la tecnología se convierte en fuerzas productivas por derecho propio, tiene su reverso necesario en el recrudecimiento de las contradicciones de la acumulación, con la creciente sustitución de trabajo vivo por trabajo muerto. Esto conduce a la creación de una masa cada vez mayor de desposeídos sin función, que vagan entre el desempleo y las formas más variadas de subempleo. Se consolida así un inmenso proletariado informal, que personifica la fuerza de trabajo y sigue dependiendo del salario (directo o indirecto) para su subsistencia, pero cuyo vínculo con el trabajo es cada vez más inestable, y se da en su mayoría en forma de trabajo improductivo en el sector servicios. Este proletariado informal, cuya forma de acción política espontánea es el disturbio antes que la huelga<sup>(6)</sup>, es el protagonista de los grandes estallidos de nuestro tiempo. Su crecimiento viene acompañado por una fragmentación creciente del obrero colectivo a nivel internacional<sup>(7)</sup>, cuyo resultado más inmediato es la creciente incapacidad de la clase trabajadora a la hora de ejercer poder local (como sucedía cuando la huelga en una fábrica concreta, como la General Motors de Detroit o la SEAT de Barcelona, podía tener efectos inmediatos en la economía mundial).

Todos los factores anteriores –fragmentación internacional del obrero colectivo, aumento del desempleo estructural y del subempleo, auge del sector servicios– han contribuido a la desarticulación social y política de la clase obrera. Ante un contexto como este, hay quien afirma la necesidad absoluta de apostar por la vía reformista. Desde esta perspectiva, solo la introducción de mejoras graduales y la organización en torno a un programa de mínimos, todo ello estructurado en torno a grandes organizaciones reformistas y «bloques democráticos», puede volver a reactivar políticamente a la clase. Tal proyecto se movería en torno a dos polos: la lucha sindical por mejorar las condiciones de la compraventa de la fuerza de trabajo (aumento del salario directo y mejora de las condiciones de trabajo) y la lucha parlamentaria por la redistribución del producto social en forma de bienes y servicios públicos (salario indirecto). Dada la crisis del trabajo antes descrita, la segunda vía gozará necesariamente de preeminencia. Este es el núcleo económico del proyecto del ala izquierda del Partido de la Reforma, de la que participan, a menudo sin saberlo, muchos supuestos «anticapitalistas».

A los defensores de esta postura les suele gustar disfrazarla de sobrio realismo, argumentando que es lo único posible en el aquí y ahora, y por lo tanto la única vía para que la revolución fuera posible en un futuro indeterminado. Sin embargo, esta indeterminación esconde un error de base. De por sí, la lucha por el salario enmarcada bajo una estrategia reformista, es únicamente capaz de perpetuar la relación de clase<sup>(8)</sup>, en lugar de abolirla. Tratan de mejorar las condiciones de la clase explotada, no de abolirla junto al resto de las clases. En otras palabras: no existe un vínculo convincente entre la lucha por reformas y el objetivo final de la abolición relación de clase, no se hace explícito el modo en que la lucha por el salario, la lucha de clases como contradicción en movimiento, puede devendir en la lucha *contra* el salario. Pero la tarea de los comunistas es precisamente esta: no renunciar a la lucha por el salario para refugiarse en una pureza impotente, sino establecer las mediaciones para que esta pueda convertirse en la lucha por la abolición de la relación salarial.



*No renunciar a la lucha  
por el salario para  
refugiarse en una pureza  
impotente, sino establecer  
las mediaciones para que  
esta pueda convertirse en  
la lucha por la abolición  
de la relación salarial*

## ***La necesidad de la acción política en la que insistiera Marx solo puede ser la necesidad de la acción independiente, lo que requiere de la construcción de un Partido propio***

Por supuesto, muchos que toman la postura que critico son simples mamporreros del capital, u obreristas para los que el objetivo de la emancipación ha desaparecido del horizonte para sustituirse por una mera lucha por mejoras parciales, por la conquista de una mejor posición negociadora para el trabajo en un mundo construido sobre su explotación. Quiero creer, sin embargo, en la intención honesta de algunos otros. Por ello, trataré de exponer la incompatibilidad de esta postura y la del proyecto de superación del capital, y de argumentar, además, que aunque esta política se haga en nombre de «los de abajo» (eufemismo para «proletariado») posee un contenido de clase muy definido (y en absoluto proletario).

En líneas generales, el problema más evidente de este proyecto es que replica el viejo error de Kautsky y la primera ortodoxia socialdemócrata: la ausencia de una mediación coherente entre los medios y los fines, entre una táctica reformista y un objetivo final declaradamente revolucionario<sup>(9)</sup>. En consecuencia, el objetivo final acaba convirtiéndose en mera ideología, una pantalla para justificar la subordinación presente. La paradójica consecuencia consiste en defender que la superación del capital requeriría antes que nada salvar al capital de sí mismo: conseguir una vía de acumulación «sana» que permita mejorar las condiciones de vida de la clase trabajadora. Esta idea subyace al proyecto de un Green New Deal<sup>(10)</sup>.

Tal mediación entre los medios y los fines solo puede proveerla la organización revolucionaria. Y, sin embargo, este proyecto aboga por la inclusión de las fuerzas que se autodenominan revolucionarias en el Partido de la Reforma. El objetivo de la independencia política pasa a sepultarse bajo la afirmación de la necesidad de sancionar políticamente la dependencia de la clase. Esto solo puede dar lugar a la mayor de las confusiones: la canalización de las fuerzas del presente hacia las trampas gemelas del sindicato corporativo y el cretinismo parlamentario.

La necesidad de la acción política en la que insistiera Marx solo puede ser la necesidad de la acción independiente, lo que requiere de la construcción de un Partido propio. En este, el objetivo del socialismo se concreta en una conciencia colectiva organizada como una fuerza social. Por descontado, este Partido ha de ser el partido del proletariado revolucionario, capaz de dar cuenta de la voluntad histórica concreta de la clase, y no una secta de iluminados que tome la forma de una vanguardia externa. Su construcción no estará acabada hasta poder dar cuenta de este objetivo, es decir, hasta que no cuente con un amplio respaldo de masas en un estadio de ofensiva. Pero este es el único medio para que nuestras acciones en el presente sean coherentes con el objetivo final de una sociedad sin clases. Todas las energías del presente –la organización de nuestros procesos de lucha y organización colectiva– deben orientarse en esta dirección estratégica, pues solo esta mediación puede hacer que las luchas inmediatas del presente tengan una orientación efectiva. Solo así las formas actuales de la lucha de clases pueden complementar el salto cualitativo que mencionábamos al comienzo del artículo: centralizando sus esfuerzos en torno a una estrategia unitaria y una organización centralizada de las capacidades, capaz de ejercer como síntesis política del movimiento real.



De lo contrario, estamos condenados a seguir cayendo en la contradicción elemental de la política parlamentaria, en la que la canalización de las demandas obreras no viene acompañada por la construcción de un poder social capaz de imponerlas<sup>(11)</sup>, o en los errores clásicos de su reverso tradeunionista. En ambos casos, las demandas distributivas de la clase obrera se presentan bajo la forma contradictoria de un imperativo por aumentar la explotación de la propia clase, única vía para aumentar el pastel a repartir<sup>(12)</sup>. Este fue el núcleo de la política socialdemócrata en el periodo del Estado social. Este proyecto, sin embargo, requiere de aquello para lo que el capitalismo se demuestra crecientemente incapaz: el despliegue de la acumulación. En la actualidad, ante una crisis total, con un capitalismo donde el aumento de la tasa de explotación se ve acompañado por el saqueo generalizado de salarios como única vía para mantener a flote la rentabilidad, el contenido real de tales proclamas es muy diferente. Consiste, de hecho, en tratar de sostener, a través de las políticas redistributivas estatales, no ya las condiciones de vida del proletariado, sino las de una clase media en proceso de desintegración, necesario soporte social del orden del capital. Por último, en tanto que proyecto parlamentario, este se restringe necesariamente a un marco nacional desde que atacar la raíz del poder del global del capital resulta imposible.

Aunque no es necesario recapitular aquí los errores y el carácter contrarrevolucionario de la estrategia reformista de una vía parlamentaria al socialismo<sup>(13)</sup>, cabe señalar que este proyecto se enfrenta hoy a dos dificultades adicionales. Por un lado, a la clásica confusión socialdemócrata (para la que el poder último del enemigo reside en el Parlamento o el Estado, en lugar de en el mismo proceso de acumulación global<sup>(14)</sup> se le añade el creciente vaciamiento de poder de los parlamentos y ejecutivos nacionales en favor de los bancos centrales y agencias de regulación internacional, capaces de moverse con fluidez entre el ámbito público y el privado y esquivar así los constreñimientos del constitucionalismo liberal<sup>(15)</sup>). Existe, sin embargo, un problema más fundamental: a día de hoy, la acción estatal se enfrenta a un dilema irresoluble derivado de la consolidación de tres dinámicas paralelas: el estancamiento económico (sobreacumulación), el aumento de la población sobrante y crisis ecológica<sup>(16)</sup>. Dentro del marco de las relaciones de producción capitalistas, el dilema es realmente irresoluble: la necesidad de impulsar el crecimiento económico (estimulando la inversión y el aumento de la productividad) agrava la crisis climática y la superfluidez de millones de trabajadores; los planes públicos de creación de empleo aceleran la sobreacumulación de capital, al sostener artificialmente capitales improductivos y aumentar el gasto estatal, sin conseguir por ello lidiar con la cuestión ecológica; la inversión en tecnologías verdes se topa rápidamente con el problema de la sobreacumulación y la expulsión de trabajo vivo; las medidas severas contra la crisis climática chocan contra el imperativo de valorización del capital. En consecuencia, la vía estatal-parlamentaria es hoy una vía muerta. La gestión del Estado burgués no llevará a la emancipación, ni servirá para rearticular políticamente a la clase.

La recomposición de una estrategia revolucionaria de la clase obrera del presente requiere abandonar estos proyectos fracasados. Requiere, a día de hoy, del despliegue de la forma-movimiento como proceso de reconstrucción del Partido a través de la progresiva articulación política de la clase bajo un programa comunista actualizado<sup>(17)</sup>. En este movimiento, organización de la clase y para la clase, surgido de la asimilación consciente y colectiva de las contradicciones y tareas del presente, se cristaliza el salto cualitativo con respecto a las limitaciones de las luchas de las últimas décadas. Así, su despliegue va dando lugar a formas organizativas y de conciencia cada vez más elevadas y totalizantes. En conexión con la discusión anterior, hay varios puntos se imponen como cruciales. No pretendo, por supuesto, ser exhaustivo, sino simplemente subrayar algunas consecuencias del análisis desarrollado hasta aquí.

El primero punto es un estricto internacionalismo, cuya necesidad, central e ineludible para la política comunista, es hoy especialmente imperiosa. La fragmentación actual del obrero conlleva que su posibilidad de ejercer poder social requiera niveles de organización inusitados, que transcinden por principio las fronteras nacionales<sup>(18)</sup>. El Partido Comunista solo puede ser la Internacional, y su proceso de construcción pasa por la organización internacional del proletariado a escalas cada vez más amplias. Conviene recordar que nunca la clase obrera *en su conjunto* ha reunido mayores capacidades potenciales para someter la producción social a un control consciente y colectivo, y que, sin embargo, quizás nunca ha sido tan impotente si se mantiene como sujeto atomizado. El Partido no es, en rigor, sino obrero colectivo consciente. Solo en tanto que órganos conscientes del trabajo social, estructurado en torno a este, pueden las crecientes potencias científicas de los trabajadores individuales convertirse en medios para la socialización completa de la producción.

El segundo punto es la necesidad de conectar ese proletariado informal masivo, políticamente disruptivo y sin embargo difícilmente capaz de ejercer en lo inmediato un poder social notable, dado su posición con respecto a la producción, con los trabajadores productivos cuyo vínculo con la producción es todavía más estable. Solo así el disturbio y la huelga pueden convertirse en tácticas complementarias dentro de una estrategia unificada.

El tercer punto, de especial relevancia en el centro imperialista, consiste en el imperativo de subordinar a los sectores proletarizados de las clases medias a un programa político proletario, destruyendo toda tentativa de que la acción política se convierta para estos sectores en un medio para tratar de recuperar los privilegios perdidos entre cuyas promesas crecieron. Esto requiere de un análisis riguroso de las determinaciones sociales de este grupo<sup>(19)</sup>, cuyas capacidades formativas y potencial radicalismo tienen su reverso en la tendencia al individualismo y el aspiracionismo, y sobre el que pesa la tentación constante de abandonar el proyecto colectivo de la clase en pos de las prebendas que proporciona el ala izquierda del Partido de la Reforma. En este sentido, la disciplina consciente y la organización racional de la autoridad y el trabajo militante son medios necesarios para combatir la ideología del individualismo. El velo del fetichismo de la mercancía, que confronta al individuo privado con una sociedad constituida en un ente externo<sup>(20)</sup>, solo comienza a rasgarse cuando las potencias del trabajo individual pasan a organizarse conscientemente, revelándose cada individuo como órgano del trabajo social. De este modo el Partido en construcción prefigura lo que solo podría completarse con la completa abolición del capital.





***Solo así las formas actuales de la lucha de clases pueden complementar el salto cualitativo que mencionábamos al comienzo del artículo: centralizando sus esfuerzos en torno a una estrategia unitaria y una organización centralizada de las capacidades, capaz de ejercer como síntesis política del movimiento real***

***El Partido no es, en rigor, sino obrero colectivo consciente. Solo en tanto que órganos conscientes del trabajo social, estructurado en torno a este, pueden las crecientes potencias científicas de los trabajadores individuales convertirse en medios para la socialización completa de la producción.***



## ***La mediación política es la única vía para recomponer la clase en clave revolucionaria***

El cuarto punto pasa por identificar a los sectores más avanzados de la clase, aquellos que podrán ejercer de punta de lanza en el proceso de su recomposición en clave comunista. A día de hoy, existen buenos motivos para afirmar que este papel corresponde a la juventud proletaria. La agudeza de su desposesión, su socialización en un contexto de crisis perpetua, con el desmoronamiento creciente de la sociedad de las clases medias y su neutralización del antagonismo de clase (unida a las promesas ideológicas de ascenso social y estabilidad), el horizonte de inmiseración y redundancia social que se abre ante ellos son factores determinantes a este respecto. En rigor, esto no supone una anomalía histórica. La juventud proletaria fue, de hecho, el actor social determinante en la ruptura comunista con la socialdemocracia acaecida durante la Gran Guerra. La acción política de una generación de obreros que comenzaba ya a alzarse contra el reformismo de los Partidos Socialdemócratas<sup>(21)</sup> y fue después lanzada en masa a la picadora de carne humana de la guerra imperialista precipitó decisivamente la crisis del mundo burgués y la apertura de un ciclo revolucionario. Sirva como dato: la media de edad entre los participantes del Sexto Congreso (1917) del Partido Bolchevique era de 29 años<sup>(22)</sup>.

El quinto punto señala la necesidad de identificar a su vez los sectores estratégicos de la producción: aquellos en los que incluso niveles modestos de organización pueden redundar en la capacidad de ejercer un cierto poder social. A día de hoy, existen buenos motivos para afirmar que este rol corresponde de forma eminente (al menos en un centro imperialista crecientemente desindustrializado) a los sectores logísticos de cuyo desempeño depende el flujo internacional de mercancías<sup>(23)</sup>. Planteados como luchas tácticas apoyadas por sectores más amplios de la clase, y bajo una medición correcta de la correlación de fuerzas, los conflictos que pueden desplegarse en estos sectores tienen la capacidad de tener efectos expansivos en la recomposición del poder social de los trabajadores. Aquí, como en todos los puntos anteriores, la organización política es la mediación social capaz de enmarcar esta construcción de poder dentro de un proyecto determinado por la necesidad de la ofensiva futura y el sometimiento de la producción social al control colectivo de los individuos asociados.

Para concluir, me gustaría insistir en una cuestión central: la mediación política es la única vía para recomponer la clase en clave revolucionaria. Puede que hace cien años los socialistas fantasearan con la unificación espontánea de una clase en imparable crecimiento en torno al proletariado industrial como punta de lanza del socialismo. Hoy, ante una clase fragmentada y la extenuación de la dinámica de la acumulación, esta idea carece por completo de sentido. Todo proceso de recomposición de la clase requerirá de un grado notable de artificialidad, de ensamblaje de partes dispares, a través de los medios más variados<sup>(24)</sup>. Confío en haber dado al menos algunos argumentos importantes de por qué esta construcción, si quiere ser efectiva, debe tener su centro en la organización política. ●

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- (1) Para un análisis detallado de las revoluciones del 48 véase Clark, Christopher. *Revolutionary Spring. Fighting for a New World 1848-1849*, Penguin, Nueva York, 2023.
- (2) Marx, Karl. *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*, Fundación Federico Engels, Madrid, 2003, p. 23.
- (3) Véase Galcerán, Montserrat. *La invención del marxismo*, Traficantes de Sueños, Madrid, 2023, pp. 27-28.
- (4) Marx, Karl. *El Capital, Crítica de la economía política. Vol 1. El proceso de producción del capital*, Siglo XXI, Madrid, 2021, pp. 703-806.
- (5) Ibíd, pp. 447-588.
- (6) Véase Clover, Joshua. *Riot. Strike. Riot. A New Era of Uprisings*, Verso, Londres, 2019.
- (7) Véase Charnock, Greig y Starosta, Guido (eds.). *The New International Division of Labour. Global Transformation and Uneven Development*, Palgrave, Londres, 2016.
- (8) Clare Roberts, William. "Class in Theory, Class in Practice", *Crisis & Critique*, vol. 10, no. 1, pp. 256-257.
- (9) Sobre este punto véase Schorske, Carl E. *German Social Democracy, 1905-1917. The Development of the Great Schism*, Harvard University Press, Cambridge, 1983; Sassoon, Donald. *Cien años de socialismo*, Edhasa, Barcelona, 2001.
- (10) Véase, para una excelente crítica, Miasni. "En caso de incendio ¿Green New Deal?", en *Marx XXI. Contra la socialdemocracia*, Contracultura, Madrid, 2023, pp. 195-212.
- (11) Clarke, Simon. "Estado, lucha de clases y reproducción del capital" en Marx, *Marginalismo y la Sociología Moderna*, Dos Cuadrados, Madrid, 2023, p. 340.
- (12) Véase Clarke, Simon, "Estado, lucha de clases..." pp. 340-341 y Mattick, Paul. "The Limits of Reform", en *Marxism. The Last Refuge of the Bourgeoisie?* The Merlin Press, Londres, 1983, pp. 186-195.
- (13) Para un análisis más exhaustivo véanse los artículos recopilados en VVAA. *MarxXXI. Contra la socialdemocracia*, Contracultura, Madrid, 2023.
- (14) Véase Kolitza. "Constructivismo político y lucha de clases", *Gedar*, 2019.
- (15) Callincos, Alex. *A New Age of Catastrophe*. Polity Press, Londres, 2023, pp. 71-72.
- (16) Para un análisis detallado de esta cuestión véase Alami, Ilias; Copley, Jack; Moraitis, Alexis. "The 'Wicked Trinity' of Late Capitalism: Governing in an era of Stagnation, Surplus Humanity, and Environmental Breakdown", *Geoforum*, 2023, pp. 1-13.
- (17) Véase Kolitza, "Articulación de Consejos y Estrategia Socialista", *Gedar*, 2021.
- (18) Véase Angry Workers, "Estrategia revolucionaria de la clase obrera para el siglo XXI – Parte 1", en [abwerten.noblogs.org](http://abwerten.noblogs.org)
- (19) A pesar de que difiero con el autor en cuestiones teóricas importantes y algunas de sus tesis centrales, puede encontrarse un análisis perspicaz de esta problemática en Evans, Dan. *A Nation of Shopkeepers. The Unstoppable Rise of the Petty-Bourgeoisie*, Repeater Books, Londres, 2023.
- (20) Véase, sobre este punto, Carrera, Juan Iñigo. *Usar críticamente el capital*, Ed. Imago Mundi, Buenos Aires, 2007.
- (21) Véase Schorske, Carl E. *German Social Democracy 1905-1917*.
- (22) Véase Davis, Mike. "Old Gods, New Enigmas: Notes on Revolutionary Agency", en *Old Gods, New Enigmas. Marx's Lost Theory*, Verso, Londres & Nueva York, 2018.
- (23) Véase Vela, Corsino. *Capitalismo terminal. Anotaciones a la sociedad implosiva*, Traficantes de Sueños, Madrid, 2018.
- (24) Puede encontrarse un análisis detallado sobre la necesidad de esta artificialidad, aunque realizado desde una perspectiva política muy diferente a la desarrollada aquí, en Rodríguez, Emmanuel. "¿Cómo se hace una clase? en *El efecto clase media. Crítica y crisis de la paz social*, Traficantes de Sueños, Madrid, 2022, pp. 393-421.

# Crisis y desindustrialización en el último cuarto del siglo XX

---

Texto — **Unai Vicente**

Imagen — **Saraka**





**D**esde la irrupción de la crisis internacional de los setenta se ha asistido a una desindustrialización en Europa. El texto trata de estudiar este proceso y la posterior reestructuración del aparato productivo en el Estado español y la CAV hasta finales del siglo XX. Si bien la desindustrialización no ha finalizado, es necesario detenerse en este período de estancamiento para tratar de entender los factores claves sobre los que se sostuvo la acumulación y los principales cambios acontecidos para lograr dicho objetivo. A su vez, se abordarán las principales consecuencias sociales y políticas.



**E**n la década de los setenta emergieron en el centro imperialista los males de un capitalismo en crisis cuyos límites de acumulación empezaron a asomarse a finales de los sesenta. El crecimiento ilimitado en Europa tras la guerra fue sobrepassado por las enormes inversiones en capital fijo, el aumento significativo de los costes de la energía, un proceso inflacionista, la saturación nacional de la demanda y el crecimiento de la competencia capitalista, lo que conllevó un descenso de la tasa de ganancia. Además, esto coincidió con una ofensiva del movimiento obrero organizado en torno a la gran industria, que exigió la mejora de las condiciones de vida de estos.

Las políticas keynesianas anticrisis de la época, dirigidas a sostener la demanda y el consumo, no hicieron más que contribuir a la inflación y al desempleo en un periodo de escaso crecimiento productivo. Asimismo, el proletariado se negó a que sus condiciones de vida disminuyesen y la burguesía a ceder más ganancia. Entonces, comenzaron a implementarse una serie de políticas orientadas a la represión de la demanda a través de una embestida contra los salarios y una socialización de los costes originados por la crisis. Esto dio lugar a una intervención masiva de los Estados en favor de la acumulación capitalista, la cual mostraba dificultades por sí misma (Piquerias, 2015). A su vez, arremeter contra la presión obrera y aumentar la tasa de plusvalía fueron necesidades de primer orden para la burguesía. En Europa, la desarticulación del movimiento obrero se logró mediante la violencia y el sindicalismo clásico, que aseguró la rentabilidad del capital a costa de un empeoramiento de las condiciones laborales y de vida del proletariado.

Aun así, no se alcanzaron las tasas de crecimiento precedentes. Si bien se experimentaron ligeras mejoras a mediados de los ochenta, estas arrastraron problemas estructurales como la caída de la demanda, derivada del estancamiento del salario real y el exceso de capacidad industrial. Los diferentes Estados trataron de conservar y modernizar los sectores productivos principales. En cambio, en las regiones europeas especializadas en industrias obsoletas tuvo lugar una fuerte desindustrialización. El capital, por su parte, encontró una vía de salida en el desplazamiento espacial de la producción hacia lugares donde su composición técnica era menor, lo que reducía el riesgo de sobreacumulación y permitía la incorporación de más mano de obra. Esta situación generó en Europa una gran cantidad de trabajadores industriales excedentes.

Ante salarios estancados y altas tasas de desempleo, los principales países industriales se vieron obligados a buscar el crecimiento en las exportaciones para compensar la debilidad del mercado interior. Esto incrementó la competencia capitalista y el exceso de capacidad productiva, agravando la saturación internacional de los mercados, especialmente con la entrada de nuevos países como China, Corea del Sur, los países del Sureste Asiático e India. Estos países lograron ganar cuota de mercado, primero, en las ramas de producción de baja intensidad de crecimiento y luego, en las de alto contenido tecnológico. Un dato que refleja este desplazamiento de la producción es que la construcción naval pasó de producir en Europa Occidental 13 millones de toneladas brutas en 1975 a sólo 4 en 2001. En cambio, los astilleros asiáticos aumentaron su producción de 17 a 26 millones de toneladas (Alonso, 2013).

**Comenzaron a implementarse una serie de políticas orientadas a la represión de la demanda a través de una embestida contra los salarios y una socialización de los costes originados por la crisis**

Durante los años noventa, la producción y distribución capitalista alcanzó la escala global. Para ello fue necesario romper las barreras estatales de control y regulación que prevalecían hasta entonces. Como resultado, se produjo una importante liberalización de la economía. De todos modos, no se abandonó la necesidad del Estado y las transferencias públicas como garantes de estabilidad y estímulo para el capital.

## CRISIS ECONÓMICA Y POLÍTICA EN EL ESTADO ESPAÑOL

En la década de los setenta, en el Estado español coincidieron, por un lado, la crisis de acumulación y por el otro, la debilidad política del franquismo y posterior muerte del dictador. Estos dos procesos son fundamentales para comprender el desarrollo de la crisis y su impacto, así como las decisiones tomadas para seguir garantizando la ganancia frente a la deteriorada estructura productiva e ímpetu del movimiento obrero.

A pesar del importante crecimiento de la economía española desde finales de la década de los cincuenta, esta ocultaba una serie de problemas que estallaron con la crisis. El sector industrial estaba especializado en la producción de bienes intensivos, lo que generó una enorme dependencia energética y de materias primas de las cuales se carecía, así como una importación masiva de bienes de capital y maquinaria. Además, el aparato productivo estaba dividido entre un grupo de grandes empresas situadas en los sectores estratégicos y un amplio grupo de pequeñas y medianas empresas de escaso contenido tecnológico que obligaban a un mercado altamente protegido y poco expuesto a la competencia internacional.

A principios de los años setenta, el deterioro de las condiciones de producción se reflejó en el aumento del desempleo y de la inflación debido a las primeras subidas en los precios de las materias primas. A su vez, aumentó la población ocupada en el sector servicios, que actuó como un primer amortiguador para la mano de obra excedente de la industria. Para contrarrestar estos problemas, se recurrió al endeudamiento interno y externo y a una mayor inflación, lo que llevó nuevas demandas salariales de los trabajadores.

En torno a 1975, a pesar de lo evidente de la crisis, que hizo descender la inversión productiva y aumentar la capacidad productiva inutilizada, los

salarios reales no dejaron de crecer gracias a la fuerza del proletariado y a la pérdida de legitimidad del Estado franquista. Este recurrió a la transferencia de recursos públicos a la burguesía mediante nacionalizaciones de empresas en crisis a través del Instituto Nacional de Industria, subvenciones a fondo perdido u otro tipo de medidas *ad hoc* para calmar la situación. Esto incrementó significativamente la deuda y disparó definitivamente los precios.

El principal ajuste frente a la crisis se concretó en los Pactos de la Moncloa de 1977. Los Pactos permitieron a la burguesía imponer una política de rentas y monetaria duras que ralentizaron la inflación, ya que los salarios se desaceleraron más rápido que los precios. Todo ello fue envuelto en un discurso compartido que apelaba a la «solidaridad ante la crisis», sentando así las bases para futuras políticas en las que los trabajadores asumirían los costes de la crisis a cambio de democracia parlamentaria.

Pero sin recuperarse de este primer estancamiento, a finales de los setenta la economía española tuvo que enfrentarse a una nueva recesión. Las empresas industriales mostraban grandes problemas financieros, existía un sobredimensionamiento de la capacidad productiva y el mercado era cada vez más competitivo. El Plan Económico a Medio Plazo de 1979 señaló por primera vez la necesidad de una reconversión industrial y entre 1980 y 1982 se declararon once sectores en reconversión como la siderurgia integral, los aceros especiales, la construcción naval y el textil. A su vez, en junio de 1981 se publicó la primera Ley de Reconversión. No obstante, las acciones fueron encaminadas a solucionar las urgencias financieras y al aumento de la productividad por trabajador reduciendo plantillas. La creación de sociedades en reconversión, como Aceriales en el sector de los aceros especiales, fue una de las novedades en este proceso.

Las transferencias de dinero público a las empresas y las prestaciones logradas por la presión obrera para mitigar los golpes de la crisis supusieron un elevado gasto para el Estado. Este trató de trasladar los costes a los trabajadores junto con la patronal y los sindicatos por medio de pactos sociales que redujeron el salario real y modificaron las relaciones laborales (Estatuto de los Trabajadores de 1980) para disminuir gastos y limitar el poder de negociación de los trabajadores. Asimismo, se asistió a una mayor liberalización de la economía y penetración de capital extranjero.

***Todo ello fue envuelto en un discurso compartido que apelaba a la «solidaridad ante la crisis», sentando así las bases para futuras políticas en las que los trabajadores asumirían los costes de la crisis a cambio de democracia parlamentaria***

***A medio y largo plazo, se establecieron las bases para la acumulación de capital y altos niveles de beneficios empresariales, a través de una mayor liberalización de la economía y una mayor desregulación del uso de la mano de obra***

#### **LA LEY SOBRE RECONVERSIÓN Y REINDUSTRIALIZACIÓN Y LA CREACIÓN DE LA SPRI**

El nuevo Gobierno del PSOE, tras su holgada victoria electoral en 1982, implementó un programa de ajuste y varias reformas para restaurar la tasa de ganancia. A corto plazo, continuó reduciendo salarios reales y aplicando políticas monetarias y fiscales restrictivas para controlar el déficit. Como resultado, entre 1982 y 1985 la participación de los salarios en el PIB se redujo del 53,2% al 49,7% (González Calvet, 1991). A medio y largo plazo, se establecieron las bases para la acumulación de capital y altos niveles de beneficios empresariales, a través de una mayor liberalización de la economía y una mayor desregulación del uso de la mano de obra.

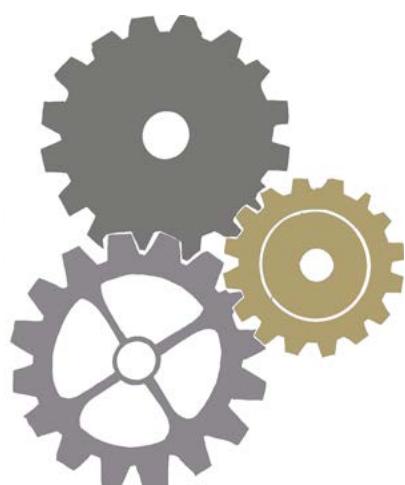
A su vez, el medio para lograr la competitividad del sector industrial fue una nueva reconversión industrial que trató de reordenar los sectores en crisis, redimensionar la capacidad productiva, sanear las empresas y reducir aún más las plantillas. Fundamentalmente, el objetivo fue un incremento del grado de explotación de la fuerza de trabajo para atraer inversiones, en su mayoría extranjeras. Las políticas del Gobierno se plasmaron en la Ley sobre Reconversión y Reindustrialización de 1984, basada en las directrices establecidas en el *Libro Blanco de la Reindustrialización* de 1983.



El núcleo duro de la reconversión lo formaron la siderurgia integral, los aceros especiales y la construcción naval, pero también tuvo un notable impacto en los electrodomésticos de línea blanca o el textil entre otros. La siderurgia y la construcción naval contaban con una importancia estratégica, reflejada en la defensa nacional, el comercio interno y externo y su estrecha relación con sectores capitalistas con gran capacidad de presión, lo cual les hizo gozar de prioridad. Sin embargo, debido a las fuertes fluctuaciones cíclicas y a la baja rentabilidad de las inversiones –ya fuera por el gran volumen de recursos requeridos o el componente especulativo que implicaban (construcción naval)– estos sectores dependían de grandes transferencias públicas (Vega, 1998). De todos modos, el ajuste no se limitó exclusivamente a los sectores declarados en reconversión. Otros sectores como la minería sufrieron su particular ajuste mediante cierres y reducciones de plantillas.



En torno a 1984 se desataron numerosos conflictos tanto en los sectores declarados en reconversión como en otros que no lo estaban. En la siderurgia, tras intensas protestas, se produjo el cese de la actividad de la empresa Altos Hornos del Mediterráneo, y en Aceriales hubo una gran reducción de plantilla por medio de los Fondos de Promoción de Empleo, sin grandes esperanzas de recolocación. En la construcción naval, se generaron conflictos en Gijón, Ferrol, Vigo y Cádiz. Pero el principal enfrentamiento tuvo lugar en los Astilleros Euskalduna, que experimentó una primera fase de ajuste tras duras jornadas de protesta en otoño de 1984, que dieron lugar a una importante reducción de plantilla. Finalmente, el cierre se concretó en 1988. Además, el sector textil también registró disputas en varias ciudades catalanas como Sabadell o Terrassa. En la minería, las principales protestas ocurrieron en las Cuencas Mineras de Asturias, y en Nafarroa se registraron protestas en las minas de Potasas. Asimismo, en la automoción y en el transporte público también se desencadenaron conflictos. Todo ello agitó un clima político ya de por sí cargado de intensidad.



Las Zonas de Urgente Reindustrialización (ZUR) y los Fondos de Promoción de Empleo (FPE) fueron las medidas centrales de reindustrialización del Gobierno en las principales zonas afectadas. Se constituyeron seis ZUR: Madrid, Barcelona, Asturias, Vigo-Ferrol, la Bahía de Cádiz y la ría del Nervión (Bizkaia y Araba). Las ZUR tuvieron cierta incidencia en aquellos territorios que ya presentaban un mayor dinamismo como Madrid y Barcelona. En el resto, estuvieron lejos de solucionar los problemas preexistentes. Por otro lado, los FPE tampoco lograron su propósito. Estos fondos existieron hasta 1989 y durante ese tiempo fueron incapaces de recolocar a los trabajadores menores de 55 años. En un principio tuvieron una duración de tres años, pero viendo sus escasos resultados se prolongaron dieciocho meses más. Como en 1989 la situación no varió, se ampliaron las posibilidades de las jubilaciones anticipadas y a los trabajadores que no podían jubilarse se les forzó a decidirse por las bajas incentivadas.

Las medidas de reconversión implementadas por el Gobierno español afectaron significativamente a sectores y empresas estratégicas de la CAV. Esto se debió, en parte, a que la economía de la CAV dependía en gran medida del hierro y sus derivados, los cuales fueron los sectores más perjudicados por el impacto de la crisis. Por otro lado, el tejido industrial de la CAV estaba compuesto mayoritariamente por pequeñas y medianas empresas que funcionaban como industria auxiliar de las grandes empresas, lo que las volvió vulnerables frente a la crisis.

El Gobierno Vasco emprendió su particular política industrial constituyendo en 1981 la Sociedad para la Promoción y Reconversión Industrial (SPRI) con el objetivo de impulsar medidas de reconversión y convertirse en el medio para llevar a cabo la política industrial del Gobierno Vasco. Las primeras actuaciones de la SPRI consistieron en otorgar ayudas a empresas en dificultades, sin implementar ninguna estrategia general. Estas ayudas se ofrecieron en forma de subvenciones y préstamos tanto para las empresas en dificultades, como para la promoción empresarial. Gran parte de los préstamos de promoción empresarial fueron destinados a los daños causados por las fuertes inundaciones del río Nervión en agosto de 1983.

En 1985, el Gobierno Vasco trató de ampliar la reconversión para cubrir aquellos sectores económicos que no habían sido abarcados por la reconversión estatal. Así, presentó el Plan de Relanzamiento Excepcional centrado en la máquina-herramienta, muebles del hogar, artes gráficas, etc. No obstante, este plan reveló el grave deterioro económico y financiero de la pequeña y mediana empresa altamente endeudada. Además, la SPRI lanzó el Programa «Industrialdeak» para dar respuesta a la necesidad de suelo industrial y a la degradación de los polígonos industriales tradicionales. A su vez, mediante la creación de Parques Tecnológicos, encaró la necesidad de disponer de espacios para un nuevo tipo de empresas de marcado carácter tecnológico.

## **LA ADHESIÓN A LA COMUNIDAD ECONÓMICA EUROPEA, NUEVAS RECONVERSIÓNES Y PRIVATIZACIONES**

A mediados de la década de los ochenta, la actividad económica apreció un ligero repunte. Varios fueron los factores que contribuyeron en ello: la dura política salarial y el Acuerdo Social y Económico (AES) de 1984, las reducciones de plantilla y el saneamiento de las empresas, la socialización de los costes de la crisis, la reforma del Estatuto de los Trabajadores de 1984 que flexibilizó todavía más la fuerza de trabajo y la adhesión a la Comunidad Económica Europea en 1986 que trajo importantes transferencias públicas. Parte de esta mejora se apreció en el crecimiento anual medio del PIB de alrededor del 5% entre 1986 y 1989 (Gálvez, 2013).

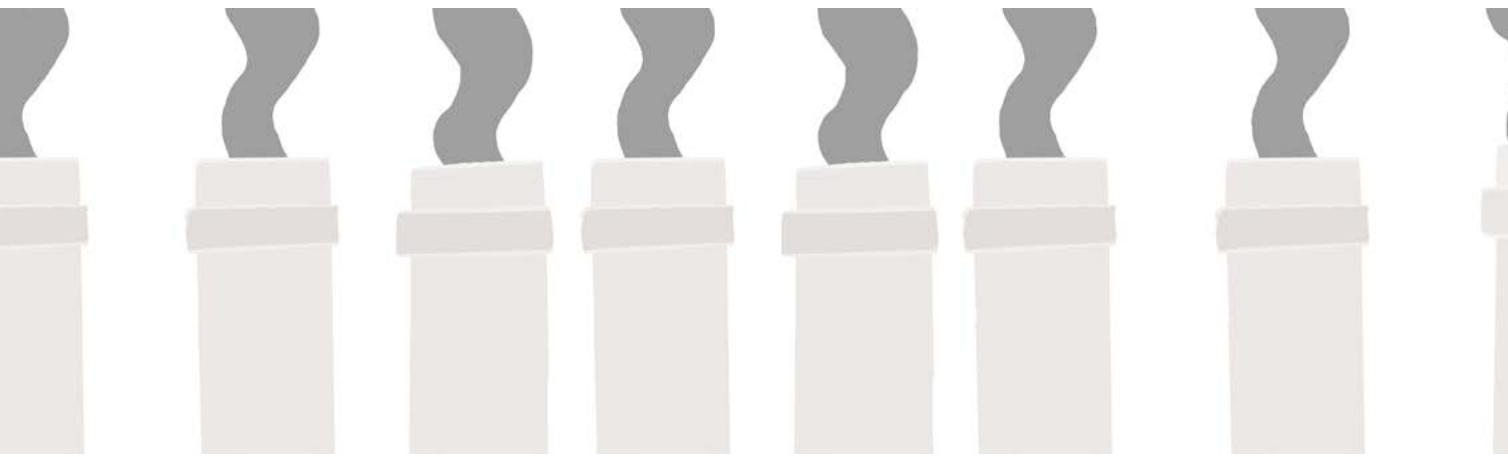
La estabilidad política, debilidad obrera y transferencia de rentas del trabajo al capital generaron tranquilidad entre la burguesía. Durante este periodo, las inversiones productivas registraron una mejoría, lo que permitió una expansión a su vez del sector de la construcción y servicios. Esto se tradujo en unos elevados beneficios empresariales motivados por los bajos salarios, empleos precarios y la rápida recuperación de la inversión. Además, la integración aumentó aún más la liberalización de la economía y esto dio lugar a un incremento tanto de la demanda exterior como de la inversión extranjera en el Estado español.

Pese a todo, esta euforia no se prolongó en exceso, ya que a finales de los ochenta y principios de los noventa la economía en el Estado Español sufrió un nuevo estancamiento. La continua moderación salarial no pudo sostener el escaso crecimiento productivo, por lo que se requirieron nuevos ajustes que necesitaban la aprobación europea. Sin embargo, esto evidenció el escaso interés europeo en modernizar y fomentar la industria española. En su lugar, se explotaron las finanzas y la construcción, con grandes transferencias destinadas a un ambicioso plan de infraestructuras (Rodríguez y López, 2010). En consecuencia, la estructura productiva española mantuvo su especialización en un conjunto de ramas industriales de demanda menos progresiva situándose en un lugar intermedio en la división internacional del trabajo, en donde ciertas producciones estratégicas no encontraron cabida. Por lo tanto, estas tuvieron que ser abastecidas a través del comercio internacional (Gómez Uranga, 1991).

Se produjeron nuevos cierres, ajustes de plantillas y reducciones de la capacidad productiva. A su vez, se llevó a cabo la concentración de la producción mediante la creación de nuevos grupos empresariales como la Corporación de la Siderurgia Integral (Altos Hornos de Vizcaya y Ensidesa) o Acenor y posteriormente Sidenor en los aceros especiales. A pesar de ello, cabe destacar el cierre de AHV en 1996, sin obviar el resto de cierres y despidos que se produjeron en otros sectores industriales. Por otro lado, la Sociedad de Participaciones Industriales (SEPI), heredera del INI, privatizó los grupos empresariales saneados por el Estado a cambio de liquidez para seguir pagando la deuda. Esta tendencia se intensificó durante los gobiernos del Partido Popular a partir de 1996, motivada por la desregulación de la economía y aumento de la competencia internacional.

En el contexto de la CAV, la desindustrialización continuó afectando principalmente a la industria pesada y obsoleta, cuya especialización no se logró resolver. Las inversiones productivas en la ZUR del Nervión mostraban un alto coste por cada nuevo puesto de trabajo creado, mientras que la diversificación sectorial, la internacionalización de la producción y el desarrollo tecnológico eran limitados. Los municipios con un mayor grado de actividades industriales tradicionales sufrieron gravemente estas complicaciones, al mostrar menor capacidad para acojer nuevas actividades (Del Castillo, Esteban, Flores, 1989).

Es entonces cuando el Gobierno Vasco priorizó en los noventa una política industrial centrada en el desarrollo tecnológico, la colaboración empresarial y la internacionalización de las empresas a través de los Marcos Generales de Actuación de Política Industrial. Buscó atraer inversión extranjera y aumentar la presencia de la industria de la CAV en el exterior, por medio de la libre competencia y la iniciativa privada mediante los clústeres. Además, los fondos FEDER europeos dieron lugar a importantes planes de infraestructuras. Aun así, debido a la nueva recesión de principio de los noventa, el Gobierno Vasco tuvo que recurrir de nuevo a fondos públicos para implementar el Programa 3R (rescate, reestructuración y reorientación laboral) para las empresas en crisis y garantizar así cierta estabilidad a corto y medio plazo en 1991.



***Para alcanzar esta situación fue necesario sustituir mano de obra por capital, aumentar la explotación laboral, transferir una gran cantidad de recursos públicos a las empresas y generar una polarización social en aquellos territorios industriales donde el proletariado se volvió excedente***

De este modo, la economía de la CAV vivió una mejora en su situación al llegar a los años 2000. Esta se debió a un mayor desarrollo tecnológico, a la mejora de calidad de los productos y a la reducción de costes. Además, la diversificación de la producción contribuyó a reducir la dependencia en la industria pesada y aumentó la importancia de los sectores metálicos más dinámicos, de la construcción y de los servicios a empresas (IKEI, 2001). Sin embargo, para alcanzar esta situación fue necesario sustituir mano de obra por capital, aumentar la explotación laboral, transferir una gran cantidad de recursos públicos a las empresas y generar una polarización social en aquellos territorios industriales donde el proletariado se volvió excedente.

## LA LARGA SOMBRA DE LA PROLETARIZACIÓN

La crisis de acumulación de los setenta implicó una reorganización de la producción a nivel mundial con la intención de asegurar el orden social capitalista. Como resultado, el Estado español realizó su particular reestructuración por medio de la reconversión industrial, para así adaptarse a las exigencias del nuevo ciclo de acumulación definido por la desindustrialización y una mayor dominación de clase.

Esta reestructuración del aparato productivo absorbió una elevada cantidad de recursos públicos que actuaron como salvavidas del capital. Se estima que hasta 1989 la reconversión industrial alcanzó las 2,9 billones de pesetas. Eso sin contar el coste de la reconversión de la banca, fuertemente endeudada al tener participación accionarial en las empresas en crisis y que no hubiera podido recuperar parte de la inversión sin la actuación estatal (Navarro, 1989). ¿Quién financió todo ello? El proletariado a través de un Estado que socializó costes actuando al servicio directo del capital a través del expolio de salarios y ahorros. Así, la baja eficiencia productiva española fue suplida distribuyendo las rentas del trabajo al capital y empobreciendo absoluta y relativamente al proletariado.

La tendencia hacia la destrucción de puestos de trabajo en la industria y la pérdida de peso relativo frente al emergente sector servicio fue una constante. La población ocupada en la industria en el Estado español pasó en 1975 de 3,5 millones de personas a 2,9 millones en 1990 y en la CAV de 355.000 a 240.000 (Torres, 1991). Es por ello que los proyectos de reindustrialización englobados en la reconversión no tuvieron recorrido. En primer lugar, por la tendencia reinante en Europa hacia la desindustrialización, y en segundo, por el interés del Gobierno y la CEE en fomentar la explotación de las finanzas y la construcción a través de grandes proyectos de infraestructuras. En la primera fase de la reconversión del PSOE (1982-1985) las ZUR solo contaron con el 2% del total de recursos destinados a la misma. Además, hasta 1986 tan solo el 16% de los trabajadores acogidos a los FPE logró salir de ellos (Marín, 2006).

El conflicto, por tanto, se desplazó a la mejora de las condiciones de los trabajadores despedidos. No obstante, los sindicatos no dedicaron la misma energía a todos los sectores y la respuesta solidaria fue desigual. Mientras en la siderurgia y en la construcción naval el apoyo fue notable, el calzado y el textil, mayoritariamente compuestos por mujeres, contaron con menor apoyo. Lo mismo ocurrió con los trabajadores de la pequeña y mediana empresa, quienes fueron despedidos sin apenas reivindicaciones. A su vez, los sindicatos desempeñaron un papel decisivo para que el Gobierno llevará a cabo los cierres sin un conflicto mayor al renunciar a unificar movilizaciones de los distintos sectores en lucha y al enfrentarse con los núcleos de trabajadores más combativos (Wilhelmi, 2021).

En ciertos conflictos donde los trabajadores lograron desbordar los cauces legales impuestos para la negociación consiguieron arrancar mayores prestaciones que las ofrecidas por el Estado inicialmente. Sin embargo, a pesar del valor de las luchas, las victorias parciales no lograron compensar la derrota general sufrida por el movimiento obrero. Además, con el tiempo, estas victorias parciales se volvieron reversibles.

El desencanto de la Transición tuvo continuidad en los ochenta y noventa en la clase obrera, aunque su forma varió ligeramente. A la desafección hacia la política institucional se le sumó un carácter autodestructivo, especialmente presente en la juventud, pero sin limitarse a ella. En los barrios proletarios la heroína, el alcohol y los problemas de salud mental se cobraron numerosas vidas. La desolación era considerable en las calles de los antiguos enclaves industriales, con numerosas fábricas abandonadas y en ruinas como grandes telones de fondo.



# **Gran parte del proletariado no fue reabsorbido en el mercado laboral. Unos atrapados en los FPE, otros jubilados forzosamente y una gran mayoría condenada al desempleo**

Gran parte del proletariado no fue reabsorbido en el mercado laboral. Unos atrapados en los FPE, otros jubilados forzosamente y una gran mayoría condenada al desempleo. Por ende, surgió un enorme ejército industrial de reserva que presionó a la baja las condiciones de trabajo y esto tuvo un poderoso efecto disciplinador. La explotación de la fuerza de trabajo sumado a una distribución regresiva, la centralización del capital, la financiarización de la economía, el boom inmobiliario, el crecimiento del sector servicios y la transferencias obtenidas de los fondos europeos contribuyeron al espectacular aumento de los beneficios capitalistas. A pesar de ello, la ralentización de la acumulación se mantuvo como tendencia estructural estrechando aún más los márgenes para la ganancia, lo que desembocó en una nueva crisis económica y financiera mundial en 2008. La drástica disminución de la inversión y de la actividad industrial condujo a una nueva ola de cierres y despidos, lo que desató una nueva ofensiva contra el proletariado, cuyo final no se vislumbra. ●

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Alonso**, Ángel (2013). "Astilleros varados. Construcción naval de Gijón, el ocaso de un gigante" en Rubén Vega (ed.) *Astilleros en el Arco Atlántico. Trabajo, historia y patrimonio*. Trea: Gijón, 103-130.
- Del Castillo**, Jaime; Esteban, Marisol y Flores, Francisco (1989). "Inversión industrial y localización: una aproximación al caso de los municipios de la cuenca del Nervión", *Ekonemiaz*, 15, 204-247.
- Gálvez**, Sergio (2013). *Modernización socialista y reforma laboral, (1982-1992)*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid: Madrid.
- Gómez Uranga**, Mikel (1991). "La internacionalización de la industria española: un proceso acelerado" en Miren Etxezarreta (Coord.) *La reestructuración del capitalismo en España, 1970-1990*. Icaria: Barcelona, 465-500.
- González Calvet**, Josep (1991). "Transformación del sector público e intervención en la economía" en Miren Etxezarreta (Coord.) *La reestructuración del capitalismo en España, 1970-1990*. Icaria: Barcelona, 177-238.
- IKEI** (2002). *Economía Vasca: evolución sectorial (1976-2001)*. Caja Laboral Popular: Arrasate.
- López**, Isidro y Rodríguez, Emmanuel (2010). *Fin de ciclo. Financiarización, territorio y sociedad de propietarios en la onda larga del capitalismo hispano (1959-2010)*. Traficantes de Sueños: Madrid.
- Marín**, José María (2006). "La fase dura de la reconversión industrial", *Historia del Presente*, 8, 2006, 61-101.
- Navarro**, Mikel (1989). *La política de reconversión: un balance crítico*. Eudema: Madrid, 1989.
- Piqueras**, Andrés (2015). *Capitalismo mutante: crisis y lucha social en un sistema en degeneración*. Icaria: Barcelona.
- Torres**, María Concepción (1991). "Diez años de reconversión industrial en Euskadi, 1980-1990", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 13, 165-186.
- Vega**, Rubén (1998). *Crisis industrial y conflicto social: Gijón, 1975-1995*. Trea: Gijón.
- Wilhelmi**, Gonzalo (2021). *Sobrevivir a la derrota. Historia del sindicalismo en España, 1975-2004*. Akal: Madrid.

HISTORIA  
ERREPORTAJEA

# Trantsizioko langileen sugar otzandua

\*

**Imanol Satrustegi**



**D**iktadura frankistaren amaieran, Euskal Herriko langile-mugimenduak borrokarako eta mobilizaziorako gaitasun handia lortu zuen, *Klase Gizartearen Aurkako Bigarren Oldarraldi Proletarioa* deiturikoan zehar Mendebaldeko beste leku batzuetan ere gertatu zen bezalaxe. Kapitalismo frankistaren aurrean, borroka erradikal, asanbleario eta unitarioen zurrubilo erraldoia zutitu zen. Horri esker, langile-klaseak diktadurari aurrez aurre begiratu ahal izan zion eta kapitalaren boterea bera ere kinka larrian jarri zuen. Mehatxu horren aurrean, burgesiak erreakzionatu egin zuen eta Trantsizioan zehar egoera bideratzea lortu zuen, besteak beste, erakunde demokratikoetatik sortutako lan-harremanen esparru berriari eta ezkerreko alderdi eta sindikatuen ezin eskertuzko laguntzari esker. Nola lortu zuen kapitalak bere boterea mehatxatzen zuen langile-sugarra otzantza? Horixe bera azaltzen saiatuko gara hurrengo lerrootan.

## LANGILE BORROKA FRANKISMOPEAN

**D**iktadura frankista, hasieratik bertatik, *klase* izaera nabarmena zeukan erregimena izan zen. Bere sortze-tiko helburua Errepublikako programa erreformista geldiaraztea eta elite ekonomikoen interesak mehatzatzen zituen langile-mugimenduaren goraldia eragoztea izan zen. Horretarako, ezkerreko erakunde guztiek debekatu eta jazarri zituen eta langile-klasearen erreprodukzio politikoa eragotzi zuen. *Langile* hitza bera ere hizkuntzatik ezabatu nahi izan zuten; *langileez* edo *proletarioez* hitz egin beharrean, *produktoreez* hitz egiten zen. Gainera, faxismoaren ideal korporativistari jarratuz, klase-borroka dekretuz desagerrarazi nahi izan zen, herrialdeko gizarte- eta lan-bizitzaren alderdiak modu autoritarioan erregulatz, bereziki Sindikatu Bertikal delakoaren bidez. Hau da, lan-eskua errepresioaren bidez diziplinatu zen. Horregatik guztiagatik, Gerra Zibilaren ondorioetako bat langile-mugimendua desagertzea izan zen eta horrek soldata erreala jais-tea eta enpresarien irabaziak handitzea eragin zuen.

Hala ere, 1950eko hamarkadan al-daketa sakonak gertatzen hasi ziren, 1953ko Itun Hispanoamerikarraren eta 1959ko Egonkortze Planaren bidez Spainia frankista Kapitalismoaren Urrezko Aroaren hazkundeari lotu zitzaionean. *Desarrollismo* izenekoak gerraosteko atzerapen ekonomiko eta industrialetik atera zuen Spainia. Hazkunde ekonomiko hura eredu fordistaren kapitalismoan oinarritu zen batez ere, eta erabat aldatu zuen lankeskuan izaera eta osaera. Landa-eremuko lanen mekanizazioak hirietara bidali zuen lan-indarra. Urte gutxireni buruan, ordura arte industria-paisaian parte hartu ez zuten sektoreetako lantegi eta enpresak sortu ziren; bereziki, metalaren adarrak (automobilgintza, etxetresna elektrikoak, etab.), baina baita beste batzuk ere, hala nola kimika. Ordurako, Bizkaiak eta Gipuzkoak historia industrial eta urbano luzea zuten, baina orduan modernizatu ziren Nafarroako eta Arabako ekonomia- eta gizarte-egiturak.

Hazkunde ekonomikoaren eta gizarte-eraldaketen testuinguru hartan sortu zen langile-klase berria. Desarrollismoak ateak ireki zizkion lan-harren manen esparru berri bati, eta horrekin batera lan-gatazken aldi berri bati ekin zitzaison, batik bat 1958ko Hitzarmen Kolektiboen Legea onartu zenetik. Gizarte-gatazka berriz ere azaleratu zean, langile-klase berri hark baliabide material eta kulturalak behar izan zituen bere interesak defendatzeko. Pixkanaka, bzipen partekatuen ondorioz -hala nola esplotazio-esperientziak, langileen arteko sozializazio-espazioak, behar ekonomikoak edo borroka kolektiboak-, langile-klase hark nortasun berri bat eratu zuen (hau da, subjektibotasun berri bat edo *gu berri bat*). Identitate hori klase-terminoetan artikulatu zen, eta, horren ondorioz, proletariotza kontzentzia hartzen hasi zen, eta subjektu historiko bihurtu zen.

Langile-mugimendu berri haren lehen urratsak apalak eta nekezak izan ziren. Errepresioa oso gogorra zen, eta gerra zibilaren oroitzapenak pisu handia zeukan. Baina 1960ko hamarkadaren erdialdean iratzarri zen, batik bat Langile Komisioak-en (Comisiones Obreras, CCOO) inguruan. Sindikatu klasikoa izatetik urrun, CCOO mugimendu soziopolitiko asanbleario eta unitarioa zen, eta indar politiko eta sozial desberdinak parte hartzen zuten bertan elkarlanean. Spainiako Alderdi Komunista (PCE) zen CCOOen dinamizatzaile nagusia, Spainiako eskualde gehienetako batzordeak eta koordinakundeak kontrolatzen baitzituen. Baina, gainera, bertan parte hartzen zuten kristau jatorriko ehunka militanteak, ezker iraultzaileko alderdi ezberdinek (ORT, PTE, MCE edo LCR-ETA VI, bereziki Hego Euskal Herrrian eragin handia zutenak<sup>[1]</sup>), filiazio politikorik gabeko langile independenteek eta baita ETAKo Langileen Fronteak ere. Gainerako indar sindikalak – Unión General de Trabajadores (UGT) sozialista eta Unión Sindical Obrera (USO) kristaua-, aldiz, eskualde edo eremu jakin batzuetan izan ezik, askoz ere gutxiago errrotu ziren, eta CCOOk gidatu zuen langile-mugimendua. Hala ere, langile-mugimendu antifrankista hori guztia baino askoz gehiago zen. Izan ere, mobilizazioen zurrubilo harrian oinarrizko sortutako dinamika asanbleario eta unitario ugari gurutzatzen baitziren, askotan alderdien eta sindikatuen kontrola gainditzen zutenak; hor zeuden, besteak beste, hala nola Comités Obreros –Gipuzkoan ezarpen handia zuten–, Gasteizko «Borrokan dauden Lantegien Batzordeen Koordinakunde» (Coordinadora de Comisiones Representativas de Fábricas en Lucha) edo langile-autonomiak hainbat lurraldetan bultzatutako ekinmenak. Garai hartako langile militante batek kontatu zigun bezala, «langileen biltzarra dena ziren»<sup>[2]</sup>.

**Pixkanaka, bizipen partekatuen ondorioz, langile-klase hark nortasun berri bat eratu zuen (hau da, subjektibotasun berri bat edo *gu* berri bat). Identitate hori klase-terminoetan artikulatu zen, eta, horren ondorioz, proletariotza kontzientzia hartzen hasi zen, eta subjektu historiko bihurtu zen**





**Diktaduraren azken urteetan langile-mugimendua sindikalismo hutsa baino askoz gehiago zela esan genezake; eduki politiko sendoa zuen eta frankismoaren aurkako oposizioaren bizkarrezur bihurtu zen**



Urte luzetan, bibliografia jakin batuk defendatu zuen oposizio antifrankistaren jardun mobilizatzalea arrazoi ekonomizista edo kontsumistek bultzatzen zutela. Hau da, langile-klaseak diktadurak galarazitako ongizate estatu moduko bat ezarri nahi zuela baieztagen zen, gizarte-eraldaketa sa-konagoak planteatu gabe. Bainaz mobilizatzen zen gutxiengo militanteak ez zuen demokrazia liberal parlamentarioa edo bizi-baldintzen hobekuntza soila lortzeko egiten. Klandestinitatean jarduten zuten indar politiko gehienak programa iraultzaileak zituzten era-kundeak ziren, hau da, programa politikoak zituzten, sozialismoaren definizio ezberdinaren pean kapitalismoaren ordezko etorkizunak planteatzen zituztenak. Burugabea izatetik urrun, garai hartan iraultzaren aukerak onarraria zirudien munduko edozein leku-tan, Gerra Hotzaren testuinguruak eta 68ko Maiatzeko oihartzunek laguntzen zutela baitzirudien. Beraz, esan dezakegu gizartearren eraldaketa sozial sakona bultzatzeko helburuarekin antolatzen zirela langileen biltzarrak deitzen, bide-mozketak prestatzen eta grebak deitzen. Irrika horrek gainera-ko borrokak bultzatzen zituen pizgarri gisa funtzionatzen zuen, eta laneko hobekuntzak goragoko helburu horren mende zeuden.

Gainera, diktaduraren klase-izaeraren ondorioz, patronala frankismoarekin identifikatzen zen eta langile-mugimenduaren borrokek izaera politikoa eta erregimenaren aurkakoa hartzen zuten sarri. Edozein aldarrikapen laboral edo ekonomiko, txikia izan arren, diktadurako lan-harremannen eredu bertikalaren aurka zegoen, eta, beraz, errepresioa jasan zezakeen. Horrez gain, puntu batetik aurrera, errebindikazioei eutsi edo haien gel-diarazi beharrean kolpe errepresi-boek borrokak erradikalizatu, zabaldu eta politizatu egiten zituzten. Era berean, oposizioko alderdi politikoek patronalari aurkezten zizkioten aldarrikapen-plataformetan aldarrikapen politikoak sartu ohi zituzten. Horren helburua zen langileak jabetzea beharrezkoa zela eguneroko aldarrikapenak epe-luzeagoko borroka politikoekin lotzea, nahiz eta gero normalean «jateko kontuez» negoziatu. Horregatik guztiagatik, diktaduraren azken urteetan langile-mugimendua sindikalismo hutsa baino askoz gehiago zela esan genezake; eduki politiko sendoa zuen eta frankismoaren aurkako oposizioaren bizkarrezur bihurtu zen.

Azkenik, nabarmenzeko da frankismo berantiarreko mobilizazioen ezaugarri bereizgarri batzuek elementu solidario eta komunitario garrantzi-tsua zituztela, ez zirenak batere individualistak edo ekonomizistak. Estate baterako, garai hartan ohikoak ziren elkartasun grebak, hau da, gatazkan zeuden beste lantoki batzuei laguntze-ko egiten zirenak. Horiek soldaten zati bat galtzea zekarten, klase bereko beste kide batzuei laguntzeko helburu bakarrarekin. Era berean, soldaten-igoera linealak eskatzen ziren, hots, eska-tzen zituzten soldaten-igoerak ez ziren guztientzat proporcionalak, soldaten apalagoak zituztenek gehiago irabaz zezaten. Aldarrikapen horiek izaera igualitarista zuten, eta errebindikazio berekoi oro gainditzen zuten.

Garai hartan, ohiko bihurtu zen lanaldia etetea batzarrak egiteko, eta langile-mugimenduko kide ohiek kon-tatzen digitenez, arraroa zen soldaten osoa kobratzen zen hilabetea, egiten ziren lanuzte ugariengatik<sup>[3]</sup>. Gainera, langile-mugimenduko militanteak atxilotzen zituztenean, lankideek be-rehala deitu ohi zituzten lanuzteak aske utz zezaten eskatzeko, eta enpresaburuak berak erregutu behar izaten zien agintariei aska zezaten, ekoizpenari berriro heldu ahal izateko<sup>[4]</sup>.

70eko hamarkadaren lehen erdian, borroken gorakada etengabea izan zen, eta une batetik aurrera mobilizazioen arrakasta ia bermatuta egon zen. Batzuetan, patronalaren autoritatea za-lantz jarri zen, eta, askotan, emple-gatuen aldarrikapen gehienak onartu behar izaten zituzten. Tafallako lantegi batean, esaterako, ahalegin handiz, urtean % 34rainoko soldaten igoerak lortu ziren, aparteko orduak bertan behera utzi ziren eta behin-behineko langileak finko bihurtzea lortu zuten: «dena irabazten zen une bat zen»<sup>[5]</sup>. Era berean, Iruñeko Superser enpresako langile batek honako hau kontatu zigun:

«[...] momentu batetik aurrera, hain-besteko indarra genuen, jaun eta jabe-ginen. [...] Gehiegizko indarrak galtzen gintuen. [...] ez bakarrik soldatengatik edo lan baldintzengatik. Norbaitek urteak betetzen bazituen, festa bat egiten zen. Kronometrataileak ez ziren ausar-tzen kateko lana egiten zen tokira jais-ten [...] eta, ondorioz, gure lanpostuetako topeak oso baxuak ziren [langileek zer errendimendu bete behar zuten adierazten zuten topeak, adibidez, zenbat pieza ekoitzi behar zituzten orduko], eta, beraz, zenbaitek lana hiru ordutan bukatzen zuen. Eta terrazara joaten ziren eguzkia hartzen, eta zuzendaritza guztiak ikusten zituen. Hau da, botere bat genuen... berez kontrabotere bat zen»<sup>[6]</sup>.

## DIKTADURAREN KRISIA ETA TRANTSIZIO SINDIKALA

Langile-mugimendua hazi egin zen eta borrokarako tresna eraginkorrak garatu zituen. Langileen elkartasunak funtzionatzen zuen eta patronalari konkistak ateratzeko gai ziren. Presio gaitasun handia zegoen. Gainera, erre-presioak protestak geldiarazi edo desagerrarazi beharrean, erradikalizatu eta hedatu egiten zituen. Protesta sozialak patronalaren agintea zalantzan jartzen hasi ziren eta erregimen frankista kaleko kontrola galtzearen beldur izan zen. Egoera horren aurrean, laneko errentak kapitalekoak baino gehiago hazi ziren; hau da, enpresarien mozkinen tasa murriztu egin zen. Gutxiengo militanteak, borroken gorakadaren aurrean, euforiaz ikusi zuen egoera, eta une batez uste izan zuen *iraultzaren aurreko* egoera baten aurrean zegoela. 1970eko hamarkadaren erdialdean erregimen frankista hari batean zegoen.

Hori guztia gutxi balitz, krisi ekonomikoak are gehiago zaildu zuen egoera. Petrólioaren prezioaren igoerak Espainiako ekonomia ahula eta mendekoa kolpatu zuen, amaiera eman zion gerraosteko kapitalismo keynesianista-fordistaren hazkunde ekonomikoari eta jarduera ekonomikoaren jaitsiera, desinbertsioa eta langabezia eragin zituen. Langile-mugimenduak, ongi antolatuta eta mobilizatuta, prezioen gorakadari aurre egin nahi izan zion mobilizazio gehiagorekin, eta horrek soldatua-igoera handiak eragin zituen. Baino, aldi berean, enpresarien klaseak igoera horiek kontsumo-prezioetan islatzea erabaki zuen, beste behin ere. Langileen klasea eta patronala saiatu ziren krisiaren kostua bestearren gain jartzen, eta horrek sorgin-gurpil bat eragin zuen: 1977ko abuztuan inflazioa % 28,4koa izatera iritsi zen.

Frankismoaren aurkako oposizioak diktadura higatua zuen eta krisiak harren jarraipena eragotzi zuen. Alde batetik, diktadura ez zen gai oposizioaren mobilizazioei eusteko, eta kolpe errepresiboek, oposizioa geldiarazi beharrean, erradikalizatu egiten zuten. Bestetik, Desarrollismo garaiko hazkundearren amaieraren aurrean, Espainiako ekonomiak erreforma sazonak behar zituen, eta diktadura ez zen erreforma horiek egiteko gai, gero eta maniobra-tarte txikiagoa baitzuen. Gainera, Portugalgo Krabelinen Iraultzaren (1974-1976) etsenpluak Espainian izan zezaileen eraginaren beldurra zegoen. Hitz batean, diktadurak baliagarri izateari utzi zion eliteentzat eta burgesiarentzat. Beraz, diktaduraren eraiste kontrolatua inprobisatu behar izan zuten, Espainiako kapitalismoari lege-marko berri bat emateko, oposizioaren onarpena eta beharrezko erreforma ekonomikoei ekiteko legitimitate nahikoa izanen zuena, eta hori guztia sistema ekonomikoaren oinarri nagusiak ukitu gabe.



Langileen mugimenduaren adierazpen asanbleario eta unitarioek denbora-tarte horretan jo zuten goia. Bizkaian, adibidez, 1976ko irailean Bizzkaiko Fabriken Koordinakundea sortzen, probintzia osoko lantegi garrantzitsuenetako batzarretako langileek aukeratutako ordezkariak biltzeko. Errenterian, 1976-79 bitartean, jardunen egon zen Herri Batzarra. Herri partaidetza eta kontrabotere organo horrek mobilizazioak antolatu eta koordinatzen zituen, eta bizitza politiko eta sozialaren hainbat alderdi eztabaidatzeko ere balio zuen.

Diktadorea hil ondoren, elite frانكistek diktaduraren azaleko erreforma ezarri nahi izan zuten, *Francorik gabeko frankismoa* luzatzeko. Baino 1976ko negu-udaberriko mobilizazioen uholdeak, Gasteizko gertakaria lazgarriak mugarri gisa edukita, erabat gainditu zuen Espaniako Gobernua. Arias Navarrak dimisioa eman behar izan zuen, eta Adolfo Suárez Espaniako Gobernura iritsi ondoren, Erregimenak amore eman behar izan zuen. Oposizioaren parte-hartzea onartu zuen eta Europako demokrazia liberalen pareko sistema konstituzional eta parlamentario rako bidea abiatu zen. Prozesu osoa Estatuaren kontrol zorrotzaren pean gertatu zen, eta bide oro itxi zitzaison irteera erradikal edo hausturazaleei. Orduan bakarrik ikusi ahal izan zen irekitze batek Estatuaren balizko demokratizazioa ekar vezakeela.

Gertatzen ari ziren aldaketen aurrean, langile-mugimendua eta sindikatuak egoera berrira egokitzen prestatu ziren. Testuinguru berriaren aurrean, CCOOko militante eta talde politiko gehienak mugimendu hori langile-klase osoa bilduko duen Zentral Sindikal Unitario bihurtzearen alde zeuden, parte-hartzaileen filiazio politikoa edozein izanda ere. Hala ere, UGTk eta USOk -ordura arte zeregin apala izan arren, asko hazten ari zirenez zuten zentral sindikal bateratu bat osatu nahi, eta nahiago zuten Europako beste herrialde batzuen antzeko eredu sindikal plural bat. Sortzen ari zen askatasun sindikalak, aldi berean, sindikatuen arteko zatiketa ekarriko zuela zirudien testuinguru horretan, Bartzelonako Batzarra egin zen 1976ko uztailean: CCOOren trantsizio sindikaleko mugarri nagusia. Klandestinitatean egin zen batzar hartan, CCOOko korronte nagusiak, PCE buru zela, ohiko sindikatu bihurtzeko erabakia hartu zuen. Horrek *de facto* batasunari uko egitea eta sindikatuen arteko zatiketa onartzea esan nahi zuen. Soilik CCOOen gutxiengoan zeuden korronte iraultzaile batzuek eutsi zioten jatorrizko borondate unitarioari: ORT eta PTE alderdi maoistak, gehiengoaren erabakia onartu ez zutenak, banatu egin ziren eta izaera erradikal eta unitarioko sindikatu bana sortu zuten.

## **Diktaduraren eraiste kontrolatua inprobisatu behar izan zuten, Espaniako kapitalismoari lege- marko berri bat emateko, oposizioaren onarpena eta beharrezko erreforma ekonomikoei ekiteko legitimitate nahikoa izanen zuena, eta hori guztia sistema ekonomikoaren oinarri nagusiak ukitu gabe**

## **Langileen mugimenduaren adierazpen asanbleario eta unitarioek denbora- tarte horretan jo zuten goia**



GERMAN RODRIGUEZ  
ASESINADO  
DISOLUCION CUERPO  
POS REPRESIVOS!





# **Itun horietan, lehentasuna ematen zitzaien enpresa-mozkinak berreskuratzeari, ekonomia liberalizatzeari eta, batez ere, soldatei eusteari, hala inflazioa murrizteko. Neurri horiek eragin negatiboa izango zuten langile-klasearen baldintzetan, baina bai PSOEk, bai PCEk, bai haien erakunde sindikalek (CCOO eta UGT), neurri horiek onartu zituzten eta langileen mobilizazioa mugatzeko konpromisoa hartu zuten, zenbait kontrapartida sozial eta politikoren truke**

## **ITUN SOZIALA ETA ERRESISTENTZIA**

Frankismoaren ondoren, krisi ekonomikoa zela eta, eliteek eta burgesiak legitimitate-iturri berriak behar zituzten Espainiako kapitalismoarentzat, beharrezkoa baitzen susperraldi ekonomikoaren oinarriak jartzeko esparru egonkor bat. Neurri ekonomikoak enpresen mozkinak berreskuratzeko eginahaletan zentratuko ziren, eta, beraz, zalantzarak gabe, krisiaren kostua langile-klasearen bizkar geratuko zen. Baino neurri horiek guztiaik ezin ziren ezarri mobilizatutako langile-mugimenduarekin. Horretarako, Gobernuak eta eliteek ezkerreko alderdi eta sindikatu nagusien lankidetza behar zuten, Estatuaren demokratizazioaren eta panorama politiko berrian espazio bat izatearen truke *sine die* atzeratu zitzaten gizarte-aldaketarako itxaropenak. Frankismoaren osteko lehen hauteskundeetan, 1977ko ekainaren 15ean, hautesleen gehiengoak aldaeta moderatuaren eta erakundeen demokratizazioaren aldeko hautagaitzak babestu zituen.

Hauteskundeen ondoren, proposamen hori *kontentsuaren* espirituan zehaztu zen, eta, alderdi soziolaboral-lean, urte bereko udazkenean sinatu-tako Moncloako Itunen forma hartu zuen. Itun horietan krisiaren aurka-ko lehen neurri ekonomikoak adostu ziren. Lehentasuna ematen zitzaien enpresa-mozkinak berreskuratzeari, ekonomia liberalizatzeari eta, batez ere, soldatei eusteari, hala inflazioa murrizteko. Neurri horiek eragin negatiboa izango zuten langile-klasearen baldintzetan, baina bai PSOEk, bai PCEk, bai haien erakunde sindikalek (CCOO eta UGT), neurri horiek onartu zituzten eta langileen mobilizazioa mugatzeko konpromisoa hartu zuten, zenbait kontrapartida sozial eta politikoren truke. Horrek, praktikan, sortzen ari zen erregimen monarkiko eta kapitalista ontzat ematea esan nahi zuen. Hori guztia justifikatu zen esanez ez zegoela nahikoa indar-korrelaziorik aldaketa sozial sakonagoak eragiteko, eta saihestu egin behar zela gerra zibil berri bat edo diktadurarako inboluzio bat. Langile-mugimenduko sektore erradikal eta iraultzaileenek oposizioaren eta Gobernuaren arteko *su-eten* hori (erregimen berriaren ezarpena errazteko aldarrikatua) kritikatu zuten. Itun sozial bat zela salatu zuten, krisiaren pisua langile-klasearen bizkar jartzea helburu zuena.

Patronala, aldiz, kinka-larrian egon zen 1976ko lehen hiruhilekoan, eta sozialki erabat deslegitimatura geratu zen, diktadurarekin gehiegia identifikatzen zelako. Hurrengo hilabeteetan, ordea, abagunea aprobetxatu zuen bere burua berrantolatzeko eta bere posizioa indartzeko. Ordura arte burgesiak ez zuen erakunde propiorik behar izan, diktaduraren sostengua eta babesia baitzuen, batez ere Sindikatu Bertikala-ren bidez. Baino erakunde frankistak desegitearen ondorioz, berrantolaketa-prozesu nekeza hasi behar izan zuen, eta 1977ko ekainean Espainiako Enpresaburuen Elkarteen Konfederazioa (CEOE) sortu zen. Enpresarien antolaketa berriak eragina izan zuen Gobernuan, batez ere hurrengo urteko abenduan Konstituzioa onartu zenean. Horrela, burgesiak egoeraren kontrola eta legitimitate sozialaren zati bat berreskuratu zituen.



Aldi berean, hurrengo urteetan era-tzen joan zen klase-borroka baldintza-tuko zuen lan-harremanen esparru berria. Frankismoaren aurkako borrokan izandako dinamika asanbleario eta unitarioek kalte handia egin zioten Gobernuaren eta patronalaren negoziazio-gaitasunari. Moncloako Itunaren eta Langileen Estatutuaren bidez (1981), ordezkartzak sindikalean oinarritutako lan-harremanen ere-dua instituzionalizatu zen, eta ez langileen parte-hartzean oinarritutakoa. Sindikatu nagusiak (CCOO eta UGT) lan-harremanen esparru berria onar-teaz gain, Gobernuarekin eta patronalarekin lankidetzan aritu ziren batzarrak desagerrazteko. Gainera, legedi berriak izaera solidarioa eta politikoa zuten grebak debekatu zituen. Ordu-tik aurrera, langile-mugimenduaren aldarrikapenak lan-arlokoak edo solda-data-arlokoak baino ez ziren izan, eta politika birtualizatu egin zen, lege-biltzarrean ordezkartzak zuten alderdi politikoetara mugatuta. Horregatik guztiagatik, langile-mugimenduaren mobilizazioen izaera aldatu egin zen, ahalmen eraldatzailea galdu baitzuten. Sindikatuen banaketa errealtitate bat zen ordurako, eta dinamika asanbleario eta bateratuak gainbeheran sartu ziren.

Horren aurrean, langile-mugimenduaren sektore aurreratuenek erresistentzia handia erakutsi zuten. Ezker erradikalak eta ezker abertzaleak bultzatutako sindikatuek, bai eta langile-autonomiak ere, gogor egin zuten Moncloako Itun Sozialaren aurka, eta krisiaren kostua langileen klasearen gain gera ez zedin saiatu ziren. 1979. urterako, Gobernuak eta patronalak % 11 eta % 14 arteko soldata-mugak adostu zitzuten. Langile-mugimendua muga haien gainditzen saiatu zen, eta gutxienez prezioen igoeraren parekoak ziren soldata-igoerak eskatu zituen. Bainan patronalak, berrantolatuta eta indarberrituta, eutsi egin zion oldarraldiari enpresaz enpresa, eta mobili-zazio gehienek porrot egin zuten. Horregatik guztiagatik, 1979. urtea garai osoko gatazkatsuena izan zen, baina greben izaera defentsiboa izatera igaro zen, 1975-76 urteetan ez bezala.

Lan-harremanen esparru berriaren ezarpenaren aurkako erresistentzia bereziki gogorra izan zen Hego Euskal Herrian, non langile-mugimendua ezkerrerago zegoen eta itun sozialaren aldeko sindikatuek erresistentzia aurkitu zuten. Ezker sindikalak indar gehien zuen lekuetan langileen biltzarra eta ordezkartzako sindikalismoak aldi berean biziraun zuten denbora luzez. Baina, erresistentzia guztia gorabehera, langile-mugimenduaren borrokarako gaitasuna murritzen joan zen, kasu batzueta hura bultzatu zuen alderdiak desagertu egin zirela-ko, hala nola ORT eta PTE, eta, beste batzueta, sindikatu nagusietan egin zuten kanporatze- eta garbiketa-prozesuen ondorioz (UGTn militatzen zuen LCko trotskistak 1978an kanportu zitzuten, eta, hurrengo urtean, baita Nafarroako CCOOko zuzendaritza ere, EMKren aldeko baitzen). Euskal Herriko ezker sindikalaren zati bat Ezkerreko Hautagaitza Unitario deiturikoetan biltzen joan zen, eta, ondoren, 1985ean, ESK-CUIS osatu zuten. Bestalde, Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB) sindikalismo erradikal eta asanblearioaren espazioa hartuz joan zen, eta berezki nabarmendu zen Gobernu sozialistak 1980ko hamarkadan sustatutako industria-birmoldaketaren aurkako borrokan. Espainiako beste lurralte batzuetan ere erresistentzia handia egon zen: Asturiask esaterako, Ezkerreko Korronte Sindikalak (CSI) zegoen.

1982tik aurrera, PSOE Gobernura iritsi zenean, langileen aurkako era-soa gogortu egin zen. Errezeta neoliberalak aplikatzen hasi ziren eta birmoldaketa industrialari ekin zitzaison; horrek langile-mugimenduko lantegi borrokalarientako batzuekin amaitu zuten. Ekonomiaren tertziarizazioak eta kontsumo-gizartearen sorrerak langile-klasearen nortasuna desitxuratu zuen azkenean, eta langile-mugimendua desagertzen joan zen gizartea eralda-tzeko eragile politiko gisa.

**ONDORIOAK**

Diktadura frankistaren azken hamarkadan, erregimenaren aurrean mugimendu indartsu bat sortu zen, batez ere langile-klasearen borroken inguruan artikulatua. Egoera hartan, erakunde iraultzaileek sektore askotan izan zuten eragina, eta borrokak erradikalizatzen eta zabaltzen lagundu zuten, askotan PCERen euste-politika gorabehera. Horrela, langile-mugimendua erraldoi bat bezala altxatu zen, diktadurari aurrez aurre begiratu ahal izan zion eta burgesiaren autoritatea kinka larrian jarri zuen. Militante haietako askok uste izan zuten diktaduraren amaiera modu erradicalean gertatuko zela, eta gizartean aldaketa sakonak izango zirela, esplotazio kapitalistarekin amaituko zutenak.

Alabaina, langile-klasearen gorakadaren aurrean, burgesiak garaiz erreakzionatzenten jakin zuen, eta demokrazia parlamentarioan legitimitate iturri berriak bilatzeko erabili zuen aldaketa politikoaren prozesua. Kontutakoa Frankismoaren aurkako borroka esperientzia izan bazen ere, langile-mugimenduaren borroka-zikloaren zentzua aldatuz joan zen Trantsizioan zehar, krisi ekonomikoaren, kontentsuaren kulturaren eta burgesiaren erasoaldiaren ondorioz. Gizarte-gatazkak oraindik ere gora egin zuen, baina hurrengo urteetako langileen borrokek defentsa-izaera hartu zuten. Denborarekin, desagertzen joan ziren ordura arte mobilizazioak bultzatu zitzuzten ikuspegi iraultzaileak.

Gaur egungo ikuspegitik ilusio bat dirudien arren, hura izan zen iraultza soziala eragiteko azken ahalegin serioa, orain arte behintzat. Gizarteko sektore batzuentzat dena zen posible. Langile-mugimendua bere helburuak lortzetik urrun egon zen, baina haren eta elite burgesaren arteko lehia bizia egon zen. Trantsizioaren ondoren inposatu zen erregimen monarkiko eta parlamentarioak zailtasun handiak izan zituen, antifrankismotik zetozent korronte iraultzaileek hegemonia soziala eskratzeko erronka luzatu ziotelako.

Militante iraultzaileek diktaduraren amaieran espero zuten haustura iraultzailea azkenean ez zen gertatu, baina frankismoaren aurkako oposizioak garaipen partzial ugari lortu zituen. Langile-mugimenduaren bidez, esaterako, soldaten igoerak eta lanbaldintzen hobekuntzak lortu ziren; auzo-mugimenduaren bidez, aldiz, hobekuntzak egin ziren azpiegituraren (asfaltatzea, estolderia, argiteria...) eta langile-azuoetako zerbitzuetan (kontsultategiak, haurtzaindegia, kultura-eta xeak...); eta gizarte-mugimendu berriak, azkenik, aitzindariak izan ziren hainbat aldarrikapenetan (feminismoa, ekologismoa, sexu-askapena, antimilitarismoa eta bakezaletasuna...). 2008ko krisira arte ezinbestekoak eta ukaezinak genituen eskubideetako asko orduko borroken ondorio dira. Hori guztia ez zen posible izango mugimenduaren oinarri sozialista eta iraultzailerik gabe. Irrika hausturazale eta iraultzaileak funtsezkoak izan ziren, bai gutxiengo militantea motibatzeko, bai langile-klaseko beste geruza batzuk konbentzitzeko. Iraultzaren pizgarririk gabe, ustez hurbil zegoen iraultzaren akiulurik gabe, mobilizazioak ez ziren modu berean gertatuko eta ez ziren lortuko lortu ziren lan eta gizarte arloko hobekuntzak.

Baina, bestalde, hobekuntza horiek berak (soldaten igoera, ongizate-estatuaren sorrera), epe laburrean burgesia kinka larrian jarri bazuten ere, azkenean langile-klasea sistema kapitalisttan txertatu zuten. Soldaten igoerak kontsumismoa ekarri zuen, eta ez autoantolaketa handiagoa; estatuaren demokratizazioak politikarekiko interesik eza ekarri zuen, eta ez parte-hartze horizontal edo asanbleario gehiagorik. Beraz, esan dezakegu mobilizazio-ziklo haren balantza kontraesankorra izan zela. ●



**Langile-mugimenduaren borroka-zikloaren zentzua aldatuz joan zen Trantsizioan zehar, krisi ekonomikoaren, kontentsuaren kulturaren eta burgesiaren erasoaldiaren ondorioz. Gizarte-gatazkak oraindik ere gora egin zuen, baina hurrengo urteetako langileen borrokek defentsa-izaera hartu zuten**



## OHARRAK

- [1] Siglak hurrenez hurren: Organización Revolucionaria de Trabajadores, Partido del Trabajo de España, Movimiento Comunista de España eta Liga Comunista Revolucionaria-Euskadi Ta Askatasuna VI<sup>a</sup> Asamblea.
- [2] J.V.AC-ri elkarrizketa: Antsoain, 2022/V/7, FDMHN.
- [3] J.M.S.M.A.-ri elkarrizketa: Iruña, 2018/XI/15.
- [4] J.G.I eta R.O.S.-i elkarrizketa: Iruña, 2020/XII/10, FDMHN.
- [5] J.M.E.Z.-ri elkarrizketa.: Tafalla, 22/X/2021, FDMHN.
- [6] J.U.B.-ri elkarrizketa: Iruña, 2018/X.

**Hobekuntza horiek berak (soldaten igoera, ongizate-estatuaren sorrera), epe laburrean burgesia kinka larrian jarri bazuten ere, azkenean langile-klasea sistema kapitalistan txertatu zuten**

## BIBLIOGRAFIA

- Andrade** Blanco, J. A. (2012). *El PCE y el PSOE en (la) transición: la evolución ideológica de la izquierda durante el proceso de cambio político*. Siglo XXI.
- Domènech** Sampere, X. (2022). *Lucha de clases, franquismo y democracia: obreros y empresarios (1939-1979)*. Akal.
- Etxezarreta**, M. (Ed.). (1991). *La reestructuración del capitalismo en España, 1970-1990*. Icaria.
- Las** Heras, J., Messina, I., & Renteria-Uriarte, X. (2022). The formation of Ezker Sindikalaren Konbergentzia: radical unitary unionism in the Basque Country and Navarre. *Labor History*, 1-20.
- Pérez** Ibarrola, N. (2016). *Langileria berri baten eraketa. Iruñerria 1956-1976*. Nafarroako Gobernua.
- Rodriguez** López, E. (2015). *Por qué fracasó la democracia en España. La Transición y el régimen del '78*. Traficantes de Sueños.
- Satrustegi** Andres, I. (2022). *Beste mundu bat nahi genuen. Nafarroako ezker iraultzailea, 1970-1979*. Nafarroako Gobernua.
- Satrustegi** Andres, I. (2022). Unitary unionism in the transition: a general approach from Navarre. *Labor History*.
- Wilhelmi** Casanova, G. (2021). *Sobrevivir a la derrota: Historia del sindicalismo en España, 1975-2004*. Akal.

---

**Argitalpena**  
**2023KO MAIATZA**  
EUSKAL HERRIA

---

Koordinazioa,  
erredakzioa  
eta diseinua  
**GEDAR LANGILE  
KAZETA**

---

Web  
**GEDAR.EUS**

---

Sare sozialak  
TWITTER ETA  
INSTAGRAM  
**@ARTEKA\_GEDAR**  
FACEBOOK  
**@ARTEKAGEDAR**

---

Kontaktua  
**HARREMANAK@  
GEDAR.EUS**

Harpidetza  
**GEDAR.EUS/  
HARPIDETZA**

---

Edizioa  
**ZIRRINTA  
KOMUNIKAZIO  
ELKARTEA**

---

AZPEITIA  
**Lege gordailua  
SS-01360-2019**

---

ISSN  
**2792-4548**

---

Lizentzia  






arteka