

artoka



**HEDATZEN ARI
DEN PROZESUA**

— **P**roletalgoaren proiektu askatzailea, komunismoa, ez da gauzen uneko egoeraren ukazio soila, nahiz eta modu horretan adierazten den klase antagonikoen arteko borroka. Positiboki irudika genezakeen errealitate berri bat ere bada, eta nahiaren eta borondatezko militantzia politikoaren bidez adieraz dezakeguna bereziki.

Hori izan da iraultzaile komunisten handitasuna: proletalgoaren askapena gauzatu nahia, aurkitzen den lekuan aurkitzen dela. Eta nahi hori ikur bat eta bakarrarekin adierazi zuten, gurea ere baden ikurra: bandera gorri bat, komuniston bandera.

Edulkia Contenido

6

10

32

44

EDITORIALA

Arteka

Bandera gorri bat

ENTREVISTA

Paula Villegas y
Gonzalo Gallardo,
militantes del
Encuentro por el
Proceso Socialista
en Madrid

«Tenemos todo por hacer»

ENTREVISTA

Natàlia Ciurana,
militante de
Horitzó Socialista

*«La independencia política
es la clave para superar las
limitaciones»*

ERREPORTAJEA

Jon Kortazar

**Internazionalismoa
eta haren garrantzia:
II. Internazionalaren
sorburua**

Bandera gorri bat

Editoriala

Komunismoaren izaera internazionala halabeharrezkotasun pisutsu bat bailitzan eta kausa-efektua alderantzikatatuta aurkeztu da sarri: etsaia mundu mailan antolatuta dago eta, ondorioz, guk ere hala behar dugu. Askatasunaren lurraldea eraikiko duen mugimendu politikoak, baina, printzipio askatzaileagoetan formulatu beharko luke bere egitekoa. Horrek ez du esan nahi gure praktikaren izaera objektiboa aztertu eta ezagutu behar ez dugunik; jakin badakigu gure gaitasunen eta aukeren ezagutza dela komunistontzat askatasunaren printzipioa definitzen duena. Alabaina, gure antolakuntza maila etsaiarenean sostengatzen dugunean, hau ahazten ari gara: etsaiak ere gure gaitasunen arabera moldatzen duela bere antolakuntza maila eta gure nahiei aurre egiteko antolatzen dela.

Nahi horiek balioan jartzea garrantzitsua da, etsaiaren nahiek irentsi ez gaitzaten. Gure pobrezia gure konbikzio komunista baldintzatu eta azaldu dezake akaso, baina ez du inondik inora ere justifikatzen. Beste zerbait ere izan gintezke, baina komunistak izatea erabaki dugu. Proletarizazio prozesuak berak ez du komunismoaren etorrera justifikatzen –aukerak zabaltzen ditu, hau da, askatasunaren printzipioa argitu egiten du–; komunismoa gure obra handia izan behar da, ez etsaiarena.

Gure pobreziak gure konbikzio komunista baldintzatu eta azaldu dezake akaso, baina ez du inondik inora ere justifikatzen. Beste zerbait ere izan gintezke, baina komunistak izatea erabaki dugu. Proletarizazio prozesuak berak ez du komunismoaren etorrera justifikatzen –aukerak zabaltzen ditu, hau da, askatasunaren printzipioa argitu egiten du–; komunismoa gure obra handia izan behar da, ez etsaiarena

Ezbairik gabe konplexua da beharra eta nahia-
ren arteko harremana. Esaten digute ezin dugula
nahi dugun guztia egin, baina, ezingo balitz egin, ez
genuke nahiko. Egingarri den guztia ez da desira-
garri. Beharra borondatez gauzatu beharreko pro-
zesua da, borondate horren forma determinatzen
duena. Eta borondateaz ari garenean, jakina, an-
tolakuntzaz ari gara, eta antolakuntza horrek bere
helburuak konkistatzeko hartu beharreko formaz.

Horregatik, zaila da hasieran aipatutako pen-
tsamendu ziklikotik harago pentsatzea. Etsaia in-
ternazionalki antolatuta dagoelako antolatu behar
gara hala gu ere; baina hori baino gehiago, etsaia
internazionalki antolatuta dago proletalgoa eta ko-
munismorako aukerak ere internazionalak direla-
ko. Eta gure nahia hau da: askatasun unibertsala
konkistatzea, zapalkuntza forma oro gainditzea
eta gure bizitza beste modu batean antolatzea. Eta
aukera hori gizaki guztiei eskaintzea. Eta orain po-
sible dugu.

Possible dugu, kapitalismoaren garapenarekin
batera ate hori ireki delako. Baina garapen hori ez
dugu modu instrumental batean ulertu behar. Ga-
rapena ez da eskura ditugun bitarteko materialen
aniztasun oparoa, ezta horien gaitasunen handitze
soila ere. Soldatapeko lanaren abolizioa ez datza
makinek gure ordez lan egitean; hala balitz, maki-
nena litzateke mundua eta horrek ez luke inondik
inora proletalgoaren askatasuna ekarriko.

Kapitalismoak ez ditu bitarteko fisiko soilak
sortzen eta garatzen. Kapitalismoak giza-harre-
manak garatzen ditu, ekoizpen-harremanak edo-
ta ekoizpen-indarrak, eta horrek irekitzen du bere
gaindipenerako aukera. Aukera hori ez datza indar
mekanikoen garapenean, gizateriaren garapen de-
terminatu batean baizik. Eta maila internazona-
lean gertatzen da hori.

Gure proiekturako baldintza ez da soilik etsaiak
modu kontzientean hartutako antolakuntza-eskala,
hau da, etsaiaren gaitasun politikoa, kapital-harre-
manaren garapenarekin batera sortutako gizatasun
berri hori baizik –proletalgoa–, oraino modu mise-
rablean garatu dena baina miseria horretan aurki-
tzen duena askatasun unibertsalerako aukera.

Proletalgoa, gizarte kapitalistaren produktua,
gizatasunaren etorkizuna berma dezakeen klase
sozial bakarra da eta horren aukerak bere baitan
aurkitzen ditu. Izan ere, gizatasun unibertsalera-
ko aukera berekin jaiotzen da; klase internazonala
delako, baina, bereziki, internazionalismoa eta ba-
tasun sozialaren ulerkera berekin jaiotzen delako,
lehenengo aldiz lortzen duelako proletalgoak giza-
terriaren parte handi bat gizarte berdinen parte
izatea, interes komunekin eta gehiengo zabalaren
hoberako izan daitezkeen interesekin. Horretan da-
tza bere gizatasuna eta bere eraikuntza positiboa.

Gure proiekturako baldintza ez da soilik etsaiak modu kontzientean hartutako antolakuntza-eskala, hau da, etsaiaren gaitasun politikoa, kapital-harremanaren garapenarekin batera sortutako gizatasun berri hori baizik –proletalgoa–, oraino modu miserablean garatu dena baina miseria horretan aurkitzen duena askatasun unibertsalerako aukera

Sarri alderantziz aurkezten den arren, soilik komunismoaren aukerak eta proletalgoaren izaera internazionalak egiten dute posible gizarte kapitalistaren gaindipena; erorketarako joera mekaniko batekin ez da nahiko, ehorzleak eta subjektibitate modu bat ere ekoiztu behar ditu errealitate sozialak, borondatearen eta proiektu politikoaren forma hartzen duena

Indar positibo hori erabat neutralizatzen da proletalgora nazio-estrategia desberdinen arabera antolatzen denean. Izan ere, nazionalismoak proletalgoraren kontzeptuaren aurka egiten du; bere funtzio politikoa –kapitalismoaren gaindipena– desitxuratzeko du, bere unibertsaltasuna ukatuz, eta metaketa kapitalista nazionalaren aldeko borrokara lerratzen du proletalgora.

Alta, proletalgoraren askapena eta gizarte kapitalistaren gaindipena baditugu helburu –biak ala biak dira eraikuntza komunistaren produktu–, antolakuntza inplikazio zuzenak ditu horrek. Etsaia internazionalki antolatuta dago, bai, baina proletalgora munduko txoko guztietan aurkitu dezakegulako da hori. Eta leku guztietan egote horrek, egotea baino gehiago, egitea dakar: proletalgorak funtzio sozial bat du klase gisa, eta soilik klase bat den heinean –eta ez norbanakoen multzo abstraktu bat– ebatzi daiteke proletalgoraren funtzio soziala gainbalioaren eta kapital-harremanaren ekoizle gisa. Funtzio horrek egiten du bere batasun politikoa ezinbesteko, funtzio hori bera gainditu ahal izateko.

Sarri alderantziz aurkezten den arren, soilik komunismoaren aukerak eta proletalgoraren izaera internazionalak egiten dute posible gizarte kapitalistaren gaindipena; erorketarako joera mekaniko batekin ez da nahiko, ehorzleak eta subjektibitate modu bat ere ekoiztu behar ditu errealitate sozialak, borondatearen eta proiektu politikoaren forma hartzen duena.

Mugimendu komunistaren XX. mendeko esperimentzietan, horren adibide nahikoa dugu. Boltxebikeentzat internazionalismoa ez zen etsaiak inposatutako antolakuntza marko soilia. Alemaniako iraultza, esate baterako, ez zen Errusiako iraultza sozialista indartzeko baliabide subordinatu bat. Kontrara, Errusiako iraultzak Alemanian iraultza piztea eta egonkortzea zuen helburu.

Kolonietako askapen borroka edo antikolonialismoa ez ziren herrialdeotan komunismoa posible egingo zuen garapen «ekonomikoa» bermatzeko baliabide soilia. Herrialde zapalduen askapena, testuinguru horretan, komunisten behar etikoa zen eta komunismoak hori esan nahi zuen.

Errusiako iraultza bera ez zen posible izango «baldintzen» aurrean makurtzen ez den askapenaren etika komunistarik gabe. Mentxebikeen azterketa ekonomikoaren arabera, ez zegoen baldintzarik iraultza abiarazteko; beharrezkoa zen Errusian kapitalismoaren berezko garapen bat izatea. Boltxebikeek erakutsi zuten, aldiz, errealitate ekonomikoa aztertzea ez dela zientzia ekonomiko kapitalistan bezala azterketa instrumental bat gauzatzea, harreman sozialen eta proletalgoraren gaitasun politikoaren azterketa egitea baizik.

Zentzu horretan, proletalgoraren proiektu askatzailea, komunismoa, ez da gauzen uneko egoeraren ukazio soilia, nahiz eta modu horretan adierazten den klase antagonikoen arteko borroka. Positiboki irudika genezakeen errealitate berri bat ere bada, eta nahiaren eta borondatezko militantzia politikoaren bidez adieraz dezakeguna bereziki.

Hori izan da iraultzaile komunisten handitasuna: proletalgoraren askapena gauzatu nahia, aurkitzen den lekuan aurkitzen dela. Eta nahi hori ikur bat eta bakarrarekin adierazi zuten, gurea ere baden ikurra: bandera gorri bat, komuniston bandera. ●

«Tenemos todo por hacer»

Paula Villegas y Gonzalo Gallardo,
militantes del Encuentro por el
Proceso Socialista en Madrid



El ciclo de luchas que se desarrolla en la década 2010-2020 y que se extiende en los años posteriores es un ciclo muy interesante para analizar algunos de los límites que los movimientos sociales tienen en su dimensión política y también para analizar la relación que estos tienen con las configuraciones que el Estado y la socialdemocracia son capaces de proyectar en momentos de crisis. Por otro lado, este ciclo ha mostrado también muy bien el estado de derrota total en el que se ha encontrado el movimiento comunista en el marco del Estado Español, con sus distintas tendencias y organizaciones respondiendo de manera muy diversa (y siempre infructuosa) a los distintos fenómenos sociales y episodios políticos que se sucedieron en dicho ciclo.

El periodo entre 2010-2020 es un ciclo de luchas con una gran expresividad movilizadora a nivel de calle, al menos hasta la institucionalización de algunas de las expresiones políticas que surgen del mismo. Así, la década arranca con las grandes huelgas generales de 2010 y 2012, en la que los grandes sindicatos se sumarán a las protestas y coordinarán a nivel europeo, mientras que las huelgas estudiantiles y sanitarias tensionan el contexto desde distintos ámbitos específicos. El epicentro de este ciclo lo encontramos en el 15M en 2011. «Los indignados» tomando las plazas, acontecimientos como el «Rodea el Congreso» de 2012, las «Marchas de la Dignidad» de 2014, con una dimensión y una combatividad muy fuertes, y distintas y múltiples expresiones de lucha que se desarrollan durante esos años, expresarán desde distintos ángulos el descontento general y la profundidad de la crisis de representación de las instituciones.

Estos ejemplos, que como ya se ha apuntado, expresaban un profundo descontento por la situación económica fruto de la crisis de 2008 y por la configuración del sistema político del Estado Español, al que en un primer momento se le achaca su incapacidad para responder a la situación concreta que paulatinamente se tornará en una especie de impugnación general. En este momento comienzan a aparecer algunas experiencias organizativas que comienzan a dar forma a los grandes movimientos sociales que más tarde adoptarán su forma definitiva, como el movimiento por la vivienda, el movimiento feminista o el movimiento ecologista. En ellos confluyen sectores de muy diversas

procedencias: desde el anarquismo social y la autonomía, hasta sectores críticos con las expresiones clásicas de la izquierda española con nuevas apuestas que giran en torno al municipalismo, el populismo de corte latinoamericano, etc. Esto deriva en un ciclo de luchas sumamente heterogéneo y difuso, en el que el programa político de las clases medias entra en contacto con organizaciones mucho más politizadas.

Además, también se dará un cierto revitalizamiento de movimientos como el movimiento okupa o el antifascista, que, con un gran peso (históricamente) en ciertas ciudades, vuelven a adquirir cierta fuerza y comienzan a generar vínculos con los nuevos movimientos en formación. Todo ello genera un contexto en el que conviven espacios con bases militantes relativamente amplias, con una capacidad de movilización notable y que conectan con el malestar creciente de ciertas capas sociales. Sin embargo, la ausencia de un horizonte estratégico claro, hará que en la mayoría de los casos estas expresiones no se desarrollen más allá de meras manifestaciones de indignación transitorias en cadena. Este es el contexto en el que irrumpe el fenómeno de Podemos, vinculado al 15M y a algunos de los sectores políticos que allí concurren.

Este suceso ayudará a esclarecer el panorama socialdemócrata. El ala izquierda de la socialdemocracia (PCE e IU), opta por aliarse con la nueva experiencia populista de Podemos, en un intento de aunar al viejo electorado «de izquierdas» con el nuevo electorado «indignado». La relación de este bloque con los movimientos sociales plantea ciertos puntos de interés. Muchas de las demandas planteadas por estos movimientos

desde 2010 son asimilados (al menos en un primer momento, en sus momentos de mayor «radicalidad») por este bloque, que logrará proyectar una unidad de intereses en gran medida mediática, que consigue ir integrando el potencial político de estas organizaciones en su agenda política y el estado. Esto se verá reforzado por la captación e integración de algunos de los cuadros referenciales de los movimientos antes mencionados, que logran escenificar una continuidad entre el movimiento popular (y sus demandas) y el nuevo planteamiento electoral. A partir de este momento la relación entre ambos espacios comienza a ser muy compleja e irregular, sinérgico por momentos pero tenso por otros (en los que se patenta la impotencia ejecutiva real de esta apuesta electoral).

Los límites de los movimientos políticos, que derivan de su imposibilidad de conseguir la independencia política, los convierten en enormemente dependientes e incluso subordinados a la agenda política de esta nueva socialdemocracia populista, a la que solo los sectores militantes más izquierdistas criticarán y de manera coyuntural. En cualquier caso, pese a la evidente impotencia o inviabilidad de la apuesta socialdemócrata, los movimientos sociales se mantendrán dentro de sus límites conformándose con las migajas que se desprenden de la labor institucional de la misma. Una dinámica alianza-oposición que empezará a estar presente desde episodios anteriores, pero que se irá perfeccionando y consolidando a lo largo de estos años, con la que se conseguirá mantener a raya toda pulsión revolucionaria dentro de este tejido militante.

Mientras tanto, tras un proceso de desplazamiento del espacio tradicional de lucha del movimiento comunista, en el que el obrero fabril (sujeto político por antonomasia) ha sido expulsado gradualmente de los procesos productivos en el centro imperialista, los sindicatos se han vaciado hasta el nivel de estructuras burocráticas enfocadas en determinados sectores de la clase trabajadora y tras el desmantelamiento del bloque socialista; las organizaciones comunistas se verán a nivel general como un resto del pasado que se resiste a morir.

Frente a esta situación de total derrota y cierre de ciclo revolucionario, se pondrá encima de la mesa la necesidad de repensar la estrategia comunista, aunque sin grandes resultados. Ciertos sectores señalarán que la impotencia del comunismo reside en su fragmentación y apostarán por la «reconstrucción» del Partido. Otros señalarán los límites heredados del ciclo iniciado por la revolución de Octubre de 1917 y comenzarán inagotables procesos de balance histórico con la finalidad de «reconstituir» el Partido. También existirán los que optarán por participar en candidaturas más amplias de «izquierda», «nacional-populares» o «anticapitalistas» de marcado carácter electoralista y parlamentarista. Y por último otras organizaciones que persistirán sin éxito en sus estrategias heredadas y enfrentadas por los viejos debates del siglo pasado, ya fueran trotskistas, prosoviéticas, proalbanesas, prochinas o comunistas de izquierda.

En este contexto de derrota y reflujo estalla la crisis de 2008, la cual abre una época de intensa conflictividad social a nivel internacional (Islandia, Primavera árabe, Occupy Wall Street, etc.) y también en el Estado

Español. La última huelga general de 2010, los primeros pasos del movimiento de vivienda y amplios sectores de la juventud, que habían visto cómo sus expectativas vitales se truncaban por la crisis, impulsaron iniciativas y protestas que rápidamente se contagiaron a otros ámbitos: jubilados, sanitarios, profesores, etc. Hasta la casta de la más alta alcurnia pronosticaba el fin del capitalismo tal y como lo habíamos conocido. El 15M, las mareas, la PAH, los Rodea el Congreso y las Marchas de la Dignidad fueron los corolarios de estas movilizaciones que dejaron tras de sí periódicos, centros sociales, cooperativas, editoriales, asambleas, etc.

Entre otros muchos intentos, esta agitación social fue aprovechada por una organización comunista, Izquierda Anticapitalista. Esta organización de tendencia trotskista impulsó al primer Podemos cediendo, sin embargo, el centro de la escena a personalidades con proyección pública de distintos ámbitos como el académico; que acabarían por hegemonizar el recién creado partido, exceptuando contados territorios. De esta manera, una vanguardia ilustrada y reformadora, inspirada sobre todo en las experiencias de la marea rosa en América Latina, desestabilizó el panorama institucional estatal con su maquinaria de guerra electoral. No obstante, la vía escogida por los anticapitalistas no derivará en un fortalecimiento sustancial de su organización. Por ser desplazados a un rol secundario en Podemos, porque la experiencia griega desarticuló sus planes o porque la maquinaria electoral consumió como combustible a su militancia, tras casi una década de aventura con el populismo en el plano organizativo solo quedarán algunos representantes po-

líticos, financiación y una estructura exigua. Por ello, durante los últimos meses varias figuras de Izquierda Anticapitalista han iniciado un proceso de reflexión sobre su experiencia en los últimos años y su estrategia.

En la irrupción de Podemos en el panorama político estatal también participaron como competidores primero y como colaboradores después algunas organizaciones comunistas pertenecientes a Izquierda Unida. Unas se incorporaron a Unidas Podemos, mientras otras abandonaron el barco antes o después con más o menos estruendo, sumándose a las numerosas siglas que ya formaban parte del afuera de IU. Como ya hemos mencionado, podemos apreciar un proceso de integración exitoso de la nueva socialdemocracia populista con el ala más izquierdista de la vieja socialdemocracia encarnada en el PCE e IU. El populismo radical de inspiración latinoamericana apareció así como solución de continuidad a la total bancarrota del proyecto eurocomunista que en el Estado Español fue incapaz de articular la dinámica de indignación política que se desató tras 2008; una tendencia que podemos ver idéntica en otros países de nuestro entorno, con la relación por ejemplo entre el PCF y la experiencia Melenchón. Dentro de estas organizaciones comunistas que se subieron al carro del fenómeno 15M-Podemos predominaron estrategias centradas en lo popular, que hacían un uso reformista de la figura de Gramsci, ya sea en sus versiones eurocomunistas, populistas o anticapitalistas. Así, se renunciaba a la independencia de clase como principio político de la estrategia socialista.

Más allá de estas experiencias, que rápidamente se integraron en las lógicas institucionales del estado burgués, ya sea a nivel estatal o municipal, el resto de grupos comunistas no tuvieron un «rol protagónico» en este ciclo político. Así, aquellas organizaciones independientes ya existentes (PCPE, PCOE, CRT, etc.) no experimentaron grandes mejoras en sus capacidades: algunas vivieron procesos de ruptura y otras intentaron sin éxito procesos de unidad. El PCTE, la escisión del PCPE surgida hace cuatro años, es seguramente la organización que ha tenido una mayor iniciativa y relevancia a nivel estatal. Otros grupos comunistas que han tenido cierta notoriedad son la Línea de Reconstitución y el PML (RC). El primero, aunque inicia su andadura en los años noventa, experimentó un crecimiento notable entre 2015 y 2019 con su propuesta de reconstitución ideológica y política del comunismo mediante la lucha de dos líneas alrededor del balance del Ciclo de Octubre; plan que supone que su actividad política es eminentemente teórica y propagandística, situándose al margen de los movimientos espontáneos. El segundo, surgido de militantes del PCE y del PCPE en 2009, se dio a conocer por un proceso represivo contra algunos de sus militantes durante la guerra imperialista en Siria. Hoy, mediante un discurso obrerista y soberanista alejado del explícito antirrevisionismo hoxhaísta previo, ha generado medios de comunicación con cierto alcance. Todos estos grupos se han situado al margen del movimiento central del ciclo político 15M-Podemos, ya sea por la composición de clase del movimiento, por su ideología ciudadanista y democratista o por la incapacidad de estas organizaciones comunistas para desplegar una actividad relevante en los espacios políticos de la época.

Como es de sobra conocido, las protestas iniciadas tras la crisis de 2008 se calmaron con su institucionalización en Podemos. Sin embargo, surgieron nuevas movilizaciones que daban cuenta de la sacudida que continuaba sufriendo el proletariado tras la oleada de recortes, bajada de salarios y embrutecimiento. El movimiento feminista y el *procés* daban en cierta medida cuenta de ello. Ambos eventos han obligado a los comunistas del Estado Español a desarrollar con cierto detenimiento dos cuestiones clásicas de la tradición comunista: la cuestión nacional y la cuestión de la mujer. En el primer caso, se ha recurrido a las posiciones clásicas de austromarxistas, de leninistas, de luxemburguistas y de los movimientos de liberación nacional sin grandes innovaciones. En el segundo caso, se ha recurrido a las posiciones tradicionales del marxismo, pero también a feminismos materialistas, socialistas, marxistas, proletarios, etc. dando lugar a ciertas aplicaciones creativas en el seno de las organizaciones.

¿Quiénes sois y de dónde venís?

El Encuentro por el Proceso Socialista (EPS) está formado por militantes de distintas procedencias que comparten la convicción de construir un Movimiento Socialista capaz de actualizar la estrategia socialista adaptada a la coyuntura, de modo que seamos capaces de hacer frente a los retos políticos que se nos presentan hoy en día y estemos en situación de impulsar un nuevo ciclo revolucionario que haga frente al poder del Capital y el Estado tal y como se configuran en la actualidad. Nuestro espacio está formado por jóvenes que provienen de militancias comunistas, anarquistas, autónomas, que han participado en movimientos sociales como el feminismo, el antifascismo, las luchas por la vivienda, etcétera, y que han roto con las lógicas propias de dichos espacios por entender que el momento actual requiere dar un paso adelante y desarrollar una política que supere todos los límites que han demostrado nuestras luchas hasta el momento.

Es esta una composición que consideramos representativa del momento histórico que vivimos y la coyuntura particular en la que intervenimos, caracterizada por la derrota histórica del comunismo, la ausencia de organizaciones revolucionarias fuertes, por una cultura política fragmentada y la descomposición del proletariado como sujeto. Esto nos ha llevado a participar en los diversos espacios políticos que han emergido en la última década, de los que ahora queremos poner sobre la mesa los límites, para así avanzar hacia un Proceso Socialista que los supere. Y es que, pese a la tan variada procedencia de nuestras militancias, uno de los aspectos más relevantes es que en todas ellas identificamos de forma similar unos límites que queríamos superar y unas necesidades políticas que solo podíamos resolver embarcándonos en un proceso organizativo a mayor es-

Viniendo de tradiciones aparentemente muy alejadas entre sí, todas nosotras identificamos un cierre de ciclo político y la necesidad de iniciar un proceso que hiciese frente a experiencias políticas incapaces y a la hegemonía de la socialdemocracia

cala como el que estamos intentando poner en marcha. Es decir, viniendo de tradiciones aparentemente muy alejadas entre sí, todas nosotras identificamos un cierre de ciclo político y la necesidad de iniciar un proceso que hiciese frente a experiencias políticas incapaces y a la hegemonía de la socialdemocracia, que había cooptado y articulado muchas de las dinámicas políticas en las que hasta ese momento nos habíamos movido.

Esta diversidad de origen se debe también a la composición y el estado militante de los movimientos, espacios y redes de los que proveníamos. Pues, al contrario que otros territorios, en Madrid, por utilizar el ejemplo que mejor conocemos, el tejido militante ha quedado reducido casi a la nada en los últimos años, encontrándonos con una densidad organizativa mínima. Este hecho, sumado a (y totalmente relacionado con) una cultura y práctica militante totalmente marginales y reducidas casi a círculos minúsculos, ha conducido a que los pocos jóvenes que compartíamos ciertas intuiciones y propuestas para superar los límites de nuestros movimientos hayamos podido identificarnos y querido confluir en un proceso de autocrítica de las lógicas y dinámicas que nos habían conducido hasta aquí.



¿Y de dónde procede EPS? ¿Cómo surgió?

A raíz del proceso de autocrítica en el que distintos sectores nos estábamos embarcando aún dentro de nuestros pasados espacios de militancia, se inició un proceso de encuentro entre diferentes corrientes políticas que tenía la pretensión de poner a debate diferentes propuestas estratégicas y organizativas, sobre todo entre jóvenes militantes. Este proceso corrió en paralelo en Burgos y Madrid, sumándose después otros sectores de Valladolid al mismo. Fue un proceso en el que el debate honesto y la confrontación ideológica entre las distintas corrientes políticas han tenido siempre un papel central, dadas nuestras diversas procedencias, lo que sin embargo no nos impidió avanzar políticamente en conjunto hacia las posiciones socialistas.

Así, dentro de este proceso de encuentro y reflexión conjunta distintos grupos confluimos en la idea de apostar por la crítica de la economía política (CEP) como el marco común del que queríamos dotarnos para iniciar nuestro proceso. El estudio de la CEP nos sirvió entonces para generar un marco común que nos fue útil, y lo sigue siendo aún hoy en día, para analizar las diversas propuestas que se estaban poniendo sobre la mesa. En este sentido, al mismo tiempo que profundizábamos en el estudio de la CEP, el desarrollo del Movimiento Socialista (MS) en Euskal Herria nos resultó sumamente interesante y empezamos a unir nuestro análisis crítico del capitalismo con un debate sistemático de las tesis y propuestas de este nuevo movimiento y su apuesta por una renovada estrategia socialista adaptada a nuestro momento. Fue entonces cuando el proceso de recomposición ideológica y política se acentuó, mostrándose que diversos sectores apostábamos firmemente por dar continuidad en nuestros territorios a dichas tesis y por iniciar un proceso organizativo que tratara de darles realidad.

Fue entonces cuando presentamos el EPS, planteado como un espacio abierto y de encuentro entre militantes interesadas en las nuevas tesis socialistas planteadas en el que nuestra apuesta es seguir formándonos y teniendo los debates necesarios para el aumento de nuestras capacidades colectivas, un espacio donde ir construyendo las capacidades militantes que nos permitan responder a todos los retos que se nos plantean e iniciar un proceso organizativo a una escala cada vez mayor a través de la construcción de un MS vivo y fuerte en nuestros territorios. Estos territorios por el momento son Madrid, Burgos y Valladolid, que pese a la particular coyuntura que atraviesan en cada caso, han vivido un proceso con grandes similitudes hasta llegar al momento actual. Proceso, por cierto, que está recibiendo atención y se está desarrollando de forma interesante en otras ciudades cercanas, lo que creemos que muestra la validez general de algunas de las cuestiones que estamos poniendo sobre la mesa, no tratándose de algo específico de un territorio y su específica idiosincrasia, sino de algo que apunta más a cuestiones generales y compartidas.

¿Qué valor e importancia poseen en vuestra gestación política el 15M o la ola de movimientos sociales?

La importancia del proceso del 15M y la ola de movimientos sociales que toman fuerza desde hace ya más de una década en nuestros territorios es muy grande. Hay que recordar que en nuestra mayor parte somos militantes que en el momento en el que el 15M explota somos muy jóvenes y, o bien participan muy de pasada en estos acontecimientos, o bien participan como meros espectadores. No obstante, este momento es un momento muy importante para nosotras, pues en gran medida se puede decir que el 15M y sus consecuencias inmediatas son uno de los primeros grandes episodios de politización para muchas de las personas de nuestra generación.

Es precisamente en este momento en el que explotan en nuestra ciudad las grandes huelgas estudiantiles o manifestaciones como las Marchas de la Dignidad, que son muchas de las primeras experiencias políticas en las que intervenimos directamente. Y es justo tras ellas que el conflicto social aumenta en nuestros territorios y vemos también cómo movimientos como el antifascismo o el de okupación de centros sociales adquieren mayor fuerza, constituyéndose como espacios de socialización frecuentes para muchas de nosotras. Además, en los años posteriores, en los que vamos creciendo y madurando políticamente, es cuando surgen nuevos movimientos como el de las luchas por la vivienda o el feminismo, en los que la mayoría de nosotras acaba confluyendo de una forma u otra.

Como vemos, el 15M y los procesos de lucha y protesta que allí comienzan a desarrollarse son esenciales para nosotras, pues los mismos constituyen uno de nuestros primeros grandes episodios de politización y porque en gran parte los mismos configuran los espacios políticos en los que más tarde acabaremos participando.



Esta importancia puede verse muy clara si analizamos los principales actores políticos que allí surgen o se consolidan de una nueva forma y que tienen más relación con nuestras militancias.

Entremos en eso. ¿Cuál es el análisis que hacéis de esos actores políticos?

Por un lado, tenemos al movimiento estudiantil. El ciclo de huelgas y luchas estudiantiles que se produce entre 2010 y 2014 en nuestros institutos y universidades es una de las primeras experiencias de politización/organización para muchas de nosotras. Así, este movimiento será explorado por la mayoría de las compañeras desde distintas órbitas de intervención hasta llegar a los últimos tres o cuatro años, en los que empieza a resultar evidente para todas que el movimiento estudiantil ha sido casi reducido a cenizas en ciudades como Madrid, donde el relevo generacional ni siquiera puede lograrse mínimamente. Se trata de un movimiento que siempre tuvo muchos problemas para salir de su ámbito específico de intervención, por lo que fuera de los episodios de mayor conflicto como grandes huelgas era frecuente que cayera en la autorreferencialidad y el seguidismo a las dinámicas culturales en curso.

Por otro lado, tenemos al movimiento feminista, que constituye sin duda el primer gran movimiento de masas en el que muchas de nosotras participamos. La mayoría de nuestras compañeras desarrollan su politización en el momento en el que este movimiento no para de crecer, de tal forma que la participación en sus asambleas, estructuras, organización de acciones y manifestaciones, etcétera, es muy recurrente. Estamos sin duda ante uno de los movimientos más importantes de los últimos años, por lo que la influencia de este movimiento en nuestras militancias es más que significativa. Sobre todo en un lugar como Madrid, epicentro de grandes movilizaciones como las que ningún otro sujeto político pudo poner en marcha, ha influido mucho en las formas de hacer y entender la política, el lenguaje y las dinámicas: un sentido común feminista de lo político que hay que saber también abordar de manera adecuada por algunas de sus implicaciones políticas, sin caer por ello en el reaccionarismo de muchas de las críticas planteadas. En suma, se trata de un movimiento del que también estamos pudiendo observar un relevante reflujo en los últimos años, con la ruptura de sus filas en dos bloques y con la asquerosa reacción machista impulsada por la extrema derecha recuperando posiciones en la agenda cultural y estando hoy a la ofensiva, lo que creemos que no podía ser de otra forma dadas las lógicas internas del movimiento.

En paralelo a ambos toman de nuevo fuerza los centros sociales okupados y el movimiento antifascista, como dos de los espacios y lógicas de socialización y militancia en los que muchas de nosotras confluimos desde bien jóvenes. Los CSO tienen una historia tremenda en algunas de nuestras ciudades, que nosotras recibimos ya de manera ciertamente distorsionada, hasta ser embestidos por una ofensiva como la que enfrentamos en la actualidad, en la que ciudades como

Para muchas de nosotras despierta las primeras alarmas de que no estamos ante errores tácticos concretos o debilidades particulares de ciertos movimientos, sino que la derrota de los distintos movimientos responde a una lógica y dinámica más general que se venía reproduciendo en todos los espacios de militancia existentes

Madrid apenas cuentan ya con grandes centros sociales que sirvan de espacios de radiación y organización política. Y qué decir del antifascismo en una ciudad como Madrid. No creemos que sea descabellado pensar que el asesinato de Carlos Palomino supuso para la mayoría de nosotras un antes y un después que marcó todo lo que pensábamos acerca de la política y la militancia. Con la experiencia de los colectivos juveniles antifascistas que predominó además en los años posteriores, que fueron experiencias de organización y politización enormes que nos permitieron descubrir qué significaba intervenir políticamente en la realidad más inmediata de nuestros barrios. Experiencia que, de nuevo, entra en completa decadencia hará unos dos años, con un relevo generacional que tampoco conseguimos hacer fructífero, lo que para muchas de nosotras despierta las primeras alarmas de que no estamos ante errores tácticos concretos o debilidades particulares de ciertos movimientos, sino que la derrota de los distintos movimientos responde a una lógica y dinámica más general que se venía reproduciendo en todos los espacios de militancia existentes.

Y sin duda tenemos que destacar también el movimiento de vivienda, otra de las experiencias más grandes de la década 2010-2020, configurada como una de las primeras formas de hacer política en las que trabajamos con los sectores más desposeídos de nuestra clase. Hubo sin duda una apuesta táctica de distintos sectores por intervenir en estas luchas dadas las potencialidades que incorporaba. Y muchas de nosotras estuvimos también ahí en una experiencia de politización muy distinta a las otras, donde compartes organización con realidades brutales que en otros tipos de militancia ni imaginas, con compañeras que tienen que organizarse en la asamblea literalmente para no perder su casa y su familia. El salto con lo anterior es tremendo, pero precisamente por la particularidad del conflicto que enfrenta, que ganó tanta relevancia mediática en un momento dado, es también el movimiento que nos puso de forma más evidente delante de la forma de funcionar de nuestros movimientos con relación al último de los sujetos que vamos a destacar, lo que para muchos quizás fue la gota que colmó el vaso.

Dicho sujeto es la nueva socialdemocracia populista surgida del 15M. Pues todos estos movimientos que acabamos de mencionar se desarrollan en paralelo al proceso de surgimiento y auge del fenómeno de Podemos, que actúa al inicio de manera ambivalente en la mayoría de ellos, y con el que la relación es más tensa y conflictiva a medida que pasa el tiempo y se produce su proceso de integración en las instituciones. Las lógicas de cooptación de militantes, intentos de articulación de las demandas de estos movimientos, dinámicas de presunta «representación» de sus intereses en las instituciones y demás estratagemas han sido muy recurrentes en nuestros procesos de politización y maduración como militantes. Primero como tragedia y luego como farsa, nuestra generación ha crecido políticamente con el auge y caída del proyecto populista de la socialdemocracia enfrente, con unos fundamentos llamados a fracasar tal y como mostró la experiencia griega en 2015. Y todo ello, tras un tiempo de maduración política y análisis del estado de nuestros movimientos y la relación con este sujeto, nos ha llevado a estar en situación de desarrollar una crítica exhaustiva a su proyecto, en la que quizás podamos entrar en profundidad más adelante. Movimientos que no pueden verse como «víctimas», pues los mismos adolecían ya de una serie de límites políticos como la sectorialidad, el localismo, el asamblearismo, el economicismo, el espontaneísmo, etcétera, que conducían de facto a que pudieran convertirse en la base social de la socialdemocracia, al no ser capaces de articular una práctica política que entrase en contradicción y conflicto con la lógica política de ésta.



La coyuntura internacional, política y económica, marca para nosotras un punto de quiebre total, que evidencia además un proceso que venía gestándose desde tiempo atrás, como es el de la total integración de la nueva socialdemocracia surgida del ciclo de protestas del 15M en las lógicas del Estado

¿Cuál consideráis que fue el detonante de esos procesos?

Nosotras creemos que los procesos de lucha e indignación que se articulan en la década 2010-2020 responden sobre todo a las consecuencias de la crisis capitalista de 2008. Entendemos que no hay forma de situar correctamente este episodio si no conectándolo con la dinámica de los ciclos de acumulación capitalista a nivel internacional. Pues la situación económica en este momento es muy dura para la clase trabajadora europea, sobre todo de los estados del sur, y sumándose a diversos factores que ya venía arrastrando el régimen político español desde años atrás, como el agotamiento de unas determinadas formas de hacer política y un progresivo desencanto respecto a estas, es entonces cuando se desata esa gran crisis de legitimidad política y de representación de las instituciones burguesas que se ven sobrepasadas ante la situación.

Por ello, para nosotras este proceso es inseparable del que creemos que estamos viviendo en la actualidad, cuyo detonante principal viene determinado por el recrudecimiento de la crisis de acumulación del capital que atravesamos. La crisis del 2008 y la crisis actual son por ello dos momentos inseparables entre sí. Este es un punto al que estamos tratando de dar mucha importancia, porque creemos que su correcto análisis influye totalmente en la perspectiva de cómo debe enfocarse el proceso que tenemos por delante. Así, el inicio de la pandemia marca un punto de inflexión total, en el que las fuertes contradicciones al interior del sistema capitalista se hacen cada vez más evidentes. Y a este le siguen el brutal proceso de encarecimiento de la vida y proceso inflacionario que estamos viviendo, el estallido de una guerra imperialista de nuevo en suelo europeo, el agravamiento de la crisis energética a nivel mundial y el repliegue autoritario de los estados burgueses.

La coyuntura internacional, política y económica, marca para nosotras un punto de quiebre total, que evidencia además un proceso que venía gestándose desde tiempo atrás, como es el de la total integración de la nueva socialdemocracia surgida del ciclo de protestas del 15M en las lógicas del Estado. Este sujeto había venido manteniendo una posición ambigua en muchos de los espacios de militancia en los que habíamos intervenido hasta ese momento, manteniendo una relación tensa con él, jugando este a la lógica de la cooptación y «representación» de los supuestos intereses de estos movimientos en las instituciones; sin embargo, su entrada definitiva en el famoso «gobierno más progresista de la historia» no hizo más que confirmar nuestras intuiciones. Así, a partir de entonces empezamos a tomar como mucho más urgente la tarea de analizar los fundamentos de la propuesta socialdemócrata y elaborar una crítica radical a sus lógicas y formas de funcionar, pues entendemos que este ha sido uno de los principales responsables de la situación en la que nos encontramos. Este fue otro de los puntos de confluencia, junto con la apuesta por la CEP como marco común y el interés por las tesis que el MS estaba desarrollando en Euskal Herria, que nos permitieron avanzar en nuestro proceso de cohesión ideológica y recomposición política.





Y, ahora, ¿qué ha cambiado?

Como acabamos de comentar, la entrada de la nueva socialdemocracia populista en el gobierno ha supuesto todo un momento de *impasse* para los movimientos sociales y los espacios de militancia de los que proveníamos, pues ha puesto a la vista de todo el mundo los enormes límites que el proyecto socialdemócrata tiene para cumplir los objetivos que en teoría dice perseguir, lo que ha generado que muy diversos sectores se inserten en un proceso de autocrítica sobre el papel que nuestros movimientos han jugado hasta ahora, los límites que han encontrado en estos años y la relación que han mantenido con la socialdemocracia. Y esto ha generado una mayor apertura de dichos espacios y movimientos a nuevas propuestas, como la que está poniendo sobre la mesa el MS, que para nosotras permite dar una solución de continuidad a gran parte de esa militancia crítica y con convicciones revolucionarias que hasta ahora se ha visto abocada a militar en proyectos que sabían que no podían ir mucho más allá de hasta donde los habíamos llevado, pero que eran lo único decente que encontraban en sus territorios; pues las organizaciones comunistas no ofrecían nada convincente y los intentos de coordinación de estructuras a mayor escala siguiendo la lógica autónoma que prevalecía en nuestros movimientos siempre terminan acabando en nada.

A este hecho se suman algunos de los efectos más duros de la crisis de acumulación capitalista que estamos atravesando en nuestro presente, como por ejemplo el proceso de proletarización y encarecimiento de la vida o la crisis energética y de recursos que nos golpea. Vivimos en un mundo que está cambiando vertiginosamente, donde las certezas del pasado son cada día más débiles y en el que cada vez los intereses de las distintas clases de los estados burgueses del norte global están más enfrentados entre sí. El tiempo de la paz social y la armonización de ciertos intereses de clase a través de instrumentos como el estado de bienestar parece que está comenzando a cerrarse. Esto es algo que cada vez más sectores están empezando a ver, también dentro de las élites políticas burguesas, que están llevando a cabo movimientos extraños a nivel internacional: piénsese en la pinza a la conservadora primera ministra británica Liz Truss. Por todo esto los espacios militantes más avispados y con mayor capacidad de leer la coyuntura están apostando por intensificar el conflicto social, y precisamente ello está permitiendo generar una cierta ruptura con las dinámicas que veníamos arrastrando y poner a debate, entre cada vez más sectores, diversos modelos estratégicos para impulsar un nuevo proceso de lucha que nos permita abrir nuevos escenarios. Es aquí donde se inserta la creciente atención e interés por la estrategia renovada que está planteando el MS, que a nuestro juicio es la única propuesta estratégica que ha demostrado en la práctica cierta potencialidad y efectividad.



Por lo tanto, ¿cuáles son las condiciones concretas que han producido la ruptura política?

Las condiciones para realizar esta ruptura política las podríamos dividir en: la coyuntura económica internacional de crisis capitalista que está generando grandes cambios en muy diversos ámbitos (estructura laboral, composición de clase, equilibrio generacional, etcétera); los efectos del cierre de ciclo político que culminó con la entrada de la nueva socialdemocracia populista en el gobierno, con el desencanto político que esto ha generado en ciertos sectores militantes y con la pérdida de capacidad de articulación de este sujeto (cooptación, representación y anulación del potencial revolucionario de nuestras luchas y movimientos, etcétera); y la determinación de diversos sectores militantes, sobre todo formados por jóvenes, de impulsar un nuevo proceso partiendo de la autocrítica que nos permita superar los límites que habíamos encontrado hasta ahora y salir del mero resistencialismo.

¿Por qué creéis que se ha dado esa ruptura mayormente en sectores juveniles?

Son varias las razones. En primer lugar, parece evidente que el proceso de proletarianización que estamos viendo está afectando de manera más acusada sobre todo a las jóvenes generaciones de clase trabajadora. En otra ocasión hemos podido ya definir al proletariado como el conjunto de los desposeídos, los sectores que no tienen acceso a la propiedad de manera estable, ni al control sobre el espacio y las condiciones de reproducción de su vida, los que dependen de la venta de su fuerza de trabajo para reproducir su vida, directa o indirectamente, de tal forma que dicha clase no está compuesta solo por las personas que trabajan, sino también por las que no trabajan. Si atendemos a esta definición, resulta claro que las nuevas generaciones de clase trabajadora abordan una ruptura con las condiciones de sus generaciones mayores y enfrentan un proceso de desposesión aún más agudo: nuestro acceso a la propiedad está aún más limitado, con la propiedad de una vivienda como núcleo articulador fundamental desapareciendo. La famosa «queremos un país de propietarios, no proletarios» que el franquismo dejó bien atada para la Transición está así hoy rompiéndose; con un acceso al trabajo cada vez más complicado, en el que el Estado Español goza de la tasa de paro juvenil y temporalidad más altas de la UE; con una emancipación del hogar que por lo tanto se produce cada vez de forma más tardía e inestable; con la familia perdiendo fuerza entonces como unidad económica básica de reproducción; y por todo ello con una profunda inestabilidad vital que genera grandes problemas emocionales y psicológicos. El cuadro de época de las jóvenes generaciones trabajadoras es brutal.

Es evidente que están saltando por los aires las fidelidades políticas respecto a las estructuras clásicas del movimiento obrero. Los sindicatos y los partidos institucionales se ven como algo ajeno. Y también la confianza respecto al Estado y sus instituciones parece estar cayendo. Porque algo que no se puede olvidar es que nosotras ya no somos hijas de la Transición y sus promesas; nosotras somos hijas de la crisis

Y, por otro lado, porque esta diferencia estructural no puede sino determinar modos de vida y comprensión de la realidad distintos, a los que les sigue una ruptura con la forma de entender y de hacer política que ha predominado hasta ahora. Esta ruptura no es automática, sino que de hecho hay que incidir políticamente en ella, pero es evidente que están saltando por los aires las fidelidades políticas respecto a las estructuras clásicas del movimiento obrero. Los sindicatos y los partidos institucionales se ven como algo ajeno. Y también la confianza respecto al Estado y sus instituciones parece estar cayendo. Porque algo que no se puede olvidar es que nosotras ya no somos hijas de la Transición y sus promesas; nosotras somos hijas de la crisis. «¿En qué podéis mejorar las condiciones de vida de mierda en la que me encuentro yo y mis colegas? ¿En qué os diferenciáis entre vosotros y qué margen de acción tenéis para cumplir lo que estáis prometiendo? En nada, ¿no? Pues entonces largo de aquí». Creemos que esto está empezando poco a poco a convertirse en sentido común entre las jóvenes generaciones trabajadoras.

Y no digamos ya entre los sectores militantes, que llevan viendo venir la misma historia cada cuatro años. «El eterno retorno de lo mismo» es la política burguesa y su forma de manifestación en los movimientos sociales también.

Por todo esto la ruptura generacional puede convertirse en una ruptura política con la política burguesa, sobre todo la de su ala izquierda de la socialdemocracia. Esto es algo en lo que hay que insistir. Pues no se trata de enfrentar generaciones trabajadoras entre sí, claro que no. El proyecto socialista tiene la vocación de articular a toda la clase trabajadora en lucha contra el poder del Capital y el Estado. De lo que se trata es de analizar dónde se encuentran las mayores potencias de esta clase para articular un nuevo proceso revolucionario. Y como decíamos, los sectores jóvenes no están vinculados a las lógicas y fidelidades del Estado y del Capital como lo están las mayores, por lo que su articulación política adquiere en este momento inicial de recomposición una dimensión especial para luego avanzar y articular otras capas del proletariado.

Hablarnos más sobre la ruptura. ¿Con quién y sobre qué fundamentos?

Bueno, esto es muy interesante, porque para nosotras el proceso de ruptura es muy diferente al que se ha seguido en lugares como Euskal Herria o Països Catalans. Allí se rompe con una gran estructura burocrática, un gran partido socialdemócrata de corte nacionalista, que había agrupado hasta entonces a núcleos socialistas jóvenes que tras un análisis crítico y de debate dicen «hasta aquí hemos llegado». Nosotras también hemos recorrido ese complejo proceso que te lleva hasta ese punto, pero al llegar a nuestro «hasta aquí hemos llegado», este no se le puede plantear a un sujeto concreto y muy determinado, sino más a una dinámica y formas de hacer generales y muy extendidas. Y esto creemos que ocurre igual en los distintos territorios en los que el proceso está avanzando en paralelo, como son Madrid, Burgos y Valladolid.

Nosotras no tenemos ningún gran partido y estructura con la que romper. Lo que más se podría parecer aquí a lo que hay en otros territorios sería la socialdemocracia española representada por Podemos y el PCE.

Pero no se puede decir que rompamos con ninguno de ellos porque nunca hemos formado parte de los mismos y porque además prácticamente estos no tienen tejido militante. Estas son meras estructuras electoralistas que siguiendo la lógica burguesa han escindido completamente el plano político (reducido a la dinámica electoral) y el plano social (delegado a los movimientos sociales), lo que les reduce a una «estructura organizativa» basada en ser máquinas electorales. Lo que rompemos, por tanto, es con la forma de relacionarnos con ellos, de entender la política al margen de sus lógicas y de proyectar un programa independiente que se dote de una estrategia propia. Nuestro «hasta aquí hemos llegado» viene a significar que no queremos seguir permitiendo que todos nuestros esfuerzos militantes puedan ser articulados por parte de la socialdemocracia, a la que cada cuatro años mucha de nuestra gente acaba votando como «mal menor» y respecto a la que los movimientos acababan asumiendo muchas veces un papel demandista y de lobby de presión a través de la lógica de cooptación y representación.

Para nosotras pasa entonces a ser fundamental recomponer un programa socialista que nos permita articular una lógica de antagonismo respecto a estos sujetos, que son uno de los grandes responsables de la situación en la que nos encontramos y respecto a los que hasta ahora muchos de nuestros movimientos han tenido una posición ambigua y de debilidad. Nuestra insistencia en los límites del proyecto socialdemócrata y las dinámicas del estado burgués frente a la crisis de acumulación del Capital son por ello tan recurrentes. Rompemos por ello con las dinámicas que algunas de las organizaciones y estructuras que componen estos movimientos han tenido hasta ahora frente a dicha relación (socialdemocracia-Estado-Capital), sobre todo determinadas por las lógicas de la autonomía, pero también con el conjunto de organizaciones autodenominadas comunistas y las anarquistas, para las que el escenario y formas de hacer permanece igual desde hace décadas. Nuestro «hasta aquí hemos llegado» es por tanto con nosotras mismas, con la forma de funcionar de los movimientos y tradiciones en los que hasta entonces habíamos puesto nuestro trabajo militante. Y esto creemos que es algo particular...



¿Qué dificultades os habéis encontrado en ese proceso?

Bueno, las dificultades son en cierta medida las esperadas en este punto del proceso. Una de las principales herencias que nos hemos encontrado del anterior ciclo es una descomposición y fragmentación brutal del tejido militante en nuestro territorio porque, a diferencia de lo que ha podido ocurrir en Països Catalans o en Euskal Herria, aquí no hemos tenido un bloque relativamente cohesionado con el que romper, sino multitud de corrientes, colectivos y grupúsculos de todo tipo que han ido poco a poco descomponiéndose hasta quedar relegados a la marginalidad o incluso desapareciendo por completo. Nosotras estamos intentando humildemente plantear una alternativa real a esta situación, pero lo estamos haciendo en un territorio en el que prácticamente tenemos que volver a generar un tejido militante nuevo.



Tampoco queremos decir que estamos predicando en el desierto, pues siendo sinceras aún queda algo de tejido con el que entablar un diálogo honesto y debemos reconocer que muchos de los debates y cuestiones que hemos planteado han sido bien acogidas incluso entre sectores de los que no lo esperábamos en absoluto, lo que nos ha sorprendido para bien. Pero el problema fundamental al que nos enfrentamos es cómo seguir creciendo mientras continuas cohesionando tu propio proyecto, cómo sigues incorporando a cada vez más gente muy diferente mientras al mismo tiempo sigues cohesionando internamente tu apuesta. En cierto sentido, como ya decíamos antes, provenimos de multitud de corrientes políticas y estamos muy orgullosos de ello, pero al mismo tiempo también supone un reto cuando te planteas crecer sin tener en frente un bloque con el que romper que te permita unirte aún más rápidamente, sino que tienes que relacionarte con agentes muy diferentes y a menudo muy difusos, o incluso plantearte llegar a sectores a los que aún nadie ha llegado.

Pero en cierta medida todo esto es normal al inicio de un proceso como el que estamos poniendo en marcha, y sabemos que va a ser la práctica política que despleguemos la que acabará permitiendo que cada vez más sectores puedan juzgar directamente lo que estamos planteando. Es solo en la efectividad de nuestra práctica donde demostraremos si lo que estamos planteando es cierto o no.

Nosotras tenemos determinación y creemos firmemente que estamos sometiendo a debate una propuesta política y un modelo estratégico que de verdad puede permitirnos empezar a salir del estado de derrota en el que nos encontramos

¿Qué es lo que os ha permitido superar esas dificultades?

Bueno, las dificultades siguen ahí, porque aunque creemos que estamos avanzando poco a poco, somos conscientes de que aún está todo por hacer. Como ya hemos dicho, va a ser la práctica la que demuestre si todo lo que estamos poniendo sobre la mesa tiene validez o no. Nosotras tenemos determinación y creemos firmemente que estamos sometiendo a debate una propuesta política y un modelo estratégico que de verdad puede permitirnos empezar a salir del estado de derrota en el que nos encontramos. Sumamos a esa determinación una vindicación de la paciencia y la calma. Sabemos que el tiempo apremia, que los retos a los que hay que hacer frente son urgentes y que el clima de apertura política que tenemos no va a durar siempre, pero también sabemos que las prisas no son buenas compañeras de viaje y que necesitamos salir de esa inmediatez y visión de corto plazo que ha caracterizado nuestras prácticas militantes hasta ahora. Así que determinación, paciencia y por último humildad. No hemos hecho nada, tenemos todo por hacer.

En ese «todo por hacer» creemos sin duda que la gran diversidad de procedencias militantes de la que se compone nuestro espacio político puede ser un factor positivo. Es decir, al mismo tiempo que esta heterogeneidad hace que el proceso de cohesión ideológica sea más lento que el que podría producirse en un



grupo que ha generado una ruptura en bloque con una estructura concreta ya existente, esta particularidad de nuestro proceso hace que nos dotemos de una amplitud de miras y diversidad de enfoques que puede ser muy enriquecedora si el proceso de cohesión se hace de manera correcta. En este sentido, contamos con capacidades específicas muy diversas de compañeras que han sido cuadros de organizaciones tan distintas como las anarquistas o las comunistas, pero también de espacios tan diversos como asambleas de vivienda o estructuras juveniles. Creemos que esta diversidad a veces ralentiza, pero que en este caso puede ser un factor positivo.

Por otro lado, otro de los puntos que nos está siendo de mayor utilidad para avanzar es contar con la referencia de procesos similares en otros lugares del estado, como el que se está produciendo en Països Catalans, pero sobre todo del que tenéis en Euskal Herria. Ver lo que está pasando ahí nos da fuerzas. Entendernos parte de un mismo impulso histórico, ser conscientes de que estamos haciendo frente a un enemigo común compartiendo ciertas tesis, ver que compañeras cercanas han logrado dar pasos adelante muy importantes en contextos similares (pese a todas las particularidades históricas), es para nosotras un gran aliento.

Otro de los puntos que nos está siendo de mayor utilidad para avanzar es contar con la referencia de procesos similares en otros lugares del estado, como el que se está produciendo en Països Catalans, pero sobre todo del que tenéis en Euskal Herria





Por último, miremos al futuro. ¿Cómo lo veis?

Bueno, es muy complejo responder a esta pregunta. El futuro es siempre incierto y está siempre abierto. Como poco creemos que nosotras somos conscientes de que no hay modelos predeterminados, de que no hay esquemas fijos que funcionen al estilo de fórmulas mágicas. La fórmula mágica de la revolución no existe, porque la revolución no se puede planear de antemano como un plan perfecto y totalmente trazado. En todo caso la revolución se hace. Y para nosotras se empieza a hacer construyendo las bases de la organización socialista, pues nuestra concepción del socialismo como proceso implica que este contiene desde sus mismos inicios y de forma germinal los elementos de su objetivo último y los debe desarrollar progresivamente.

En este sentido, en un momento como en el que nos encontramos somos conscientes de que hay que recomponer el movimiento revolucionario desde un estado de derrota total, luchando por generar las condiciones para que otras generaciones lleguen después y puedan abrir una nueva fase de ofensiva. Y por eso en este momento inicial es tan importante la lucha cultural, como las compañeras del MS estáis mostrando. Una lucha cultural planteada como lucha política integral en la que tenemos que ir demostrando poco a poco precisamente que el futuro está abierto. Porque tenemos que conseguir salir de ese estado en el que se encuentra nuestra clase y en el que como suele decirse «es más fácil imaginar el fin del mundo que el fin del capitalismo». Eso es pura ideología burguesa y la organización socialista de los jóvenes trabajadores tiene que demostrar día a día con su práctica política, con la efectividad que demuestre en sus luchas concretas, que existe una alternativa real al desastre capitalista.

Sin determinismos de ningún tipo y sin modelos prefabricados de antemano, debemos avanzar organizativamente de manera sólida y coherente y aterrizar el programa comunista en cuestiones concretas y problemas actuales, para lo cual hace falta entender muy bien el mundo en el que vivimos

Para eso es esencial llevar a cabo una buena lectura de coyuntura. Como en estas páginas ya habéis podido tratar en otras ocasiones, debemos ofrecer continuamente doctrina de coyuntura efectiva y acertada, para lo cual tenemos que estar formadas y saber leer bien las tendencias que estructuran nuestra realidad. Porque aunque el futuro es incierto hay tendencias de fondo. Y tenemos que saber leer estas tendencias, porque son las mismas las que te permiten decidir en qué conflictos intervenir y cómo debes hacerlo. Eso es algo que demostrasteis muy bien vosotras [el MS de Euskal Herria] con la pandemia y las «medidas excepcionales» de los estados burgueses. Es ahí donde la política comunista se muestra más claramente como saber estratégico e hipotético, ¿no? Pues la política comunista se piensa de la misma forma en que se hace: en la lucha, sin escisión alguna entre teoría y práctica, teniendo cada decisión la dimensión táctica de proporcionar herramientas a nuestra estrategia de acción.

Así, sin determinismos de ningún tipo y sin modelos prefabricados de antemano, debemos avanzar organizativamente de manera sólida y coherente y aterrizar el programa comunista en cuestiones concretas y problemas actuales, para lo cual hace falta entender muy bien el mundo en el que vivimos. Pues recuperar la independencia ideológica y política pasa por que, ante los conflictos que se nos presenten y los problemas a los que tengamos que hacer frente, podamos adoptar posicionamientos políticos correctos y nítidamente diferenciados de los de las fuerzas burguesas. De nuevo el caso de la pandemia es un buen ejemplo. Esa es la verdadera independencia de clase en un momento como en el que nos encontramos. De ahí la necesidad de unir toda táctica de lucha con una estrategia socialista renovada y adaptada a nuestro presente. Y de ahí la necesidad de acumular fuerzas y avanzar en el Proceso Socialista en su dimensión organizativa internacional. Creemos que es en esto en lo que toda la gente de EPS apostamos. ●

ENTREVISTA

«La independencia política es la clave para superar las limitaciones»

Natàlia Ciurana, militante
de Horitzó Socialista



El tensionamiento político que se genera en torno a la reforma del estatuto de autonomía catalán generará un ecosistema político específico en los Països Catalans (aunque cabe remarcar la relatividad de su cohesión política como territorio, en la que se trata de conjugar intereses políticos de diversa índole), que, en gran medida, marcará durante algunos años tanto los ritmos como el contenido del hacer político que se desarrolla en este territorio. El proceso de radicalización de las posturas independentistas arrastrado por los diferentes agentes políticos que protagonizan este proceso copará en gran medida la agenda política de los Països, haciendo que las diferentes voluntades o aspiraciones políticas orbiten de una manera u otra en torno a los programas y los planteamientos de este núcleo. Desde la primera década del milenio, CIU caminará hacia posiciones políticas más radicales, más «rebeldes», en un intento de diferenciarse del PSC (que a diferencia de su homónimo PSE, por ejemplo, integra una facción nacionalista en su seno) y destacar en una parte del electorado catalán.

Lo que en un principio podría categorizarse como pugna entre facciones, competición en torno al quién da más, conjuga con la llegada y el impacto de la crisis del 2008. El recrudecimiento de las condiciones de vida de la clase trabajadora y las clases medias pone encima de la mesa la necesidad de un programa político que sepa adecuarse a la coyuntura y hacer frente a la nueva realidad que se está expresando, y que, como posteriormente se ha confirmado contundentemente, venía para quedarse. La ausencia de una organización revolucionaria fuerte, con un programa político rupturista claro, unida al optimismo generado por el planteamiento independentista, con un gran impacto mediático (derivado de las diversas pugnas en los bloques políticos ya existentes y el carácter espectacular y performativo de sus planteamientos concretos), hará que la efervescencia o el potencial político en gestación se encauce hacia los partidos y propuestas democrático burguesas recientemente radicalizadas. La máxima de «España nos roba», terminará capitalizando un potencial político ideológicamente difuso, pero contestatario. A lo largo de estos años se celebrarán la primera consulta municipal sobre la independencia (2009), la Diada (2012) y la consulta sobre la independencia del 9N (2014) y los partidos que responden al planteamiento independentista irán adquiriendo cada vez más peso en el panorama electoral.

El referéndum representa el último eslabón del *procés* y representa asimismo el momento político que más ha marcado la política reciente. Es el momento más álgido de este proceso político, enmarcado dentro de un aumento de tensión paulatino

intensificado en los meses previos y que tendrá un impacto remarcable en la población en los días posteriores. Tras años de tiras y aflojas entre los partidos que protagonizan este proceso, el *procés* acabará convirtiéndose en un movimiento de masas que superando a estos agentes independentistas, pondrá encima de la mesa la mayor experiencia de autoorganización popular de los últimos años, que se desarrollará en un contexto social políticamente cargado. Esta experiencia se materializa en la creación de los CDR, que se nutrirán del tejido político de la EI. No obstante, aunque la EI no tendrá la capacidad de dirigir de manera efectiva y ordenada dicha efervescencia, podría decirse que el conflicto político seguirá enmarcándose dentro del mismo planteamiento político, que comenzará ahora a discurrir por otras vías. Esta realidad se patentará con la derrota de este planteamiento, que, aunque no consiga alcanzar sus objetivos, conseguirá que los restos de la potencialidad desatada por los acontecimientos y el contexto político refluían hacia un sentido común, que legitimará al movimiento independentista y su programa y empapará a los sectores nacionalistas y progresistas, emergiendo o expresándose en las huelgas generales posteriores.

Las sentencias de 2019, que condenarán a los políticos que han liderado el *procés*, se producirán en un momento de reflujo y descontento por el mismo. El 14 de octubre se publicará la sentencia condenatoria del juicio para estos líderes y esto relanzará un ciclo político movilizador que se nutrirá del sustrato generado por el descontento a través de la herramienta Tsunami Democràtic, que llevará a cabo cortes de carretera y ocupaciones como la del aeropuerto, en un intento de lanzar un pulso. Al mismo

tiempo, las movilizaciones en Barcelona iniciarán un ciclo de disturbios constantes en la ciudad. Estos sucesos representarán el momento en el que más claramente la reivindicación de la independencia cumplirá la función de canalizador de un descontento, mayoritariamente juvenil, que identifica al estado como enemigo, pero que es totalmente impotente para superar el paradigma político contestatario. Esto hará que el potencial político existente vuelva a ahogarse en las jornadas en las que los disturbios acaparán el foco mediático, sin capacidad de capitalizar la coyuntura y las posibilidades que esta encerraba. En cualquier caso, este momento dejará marca en el sector más joven y derivará en un crecimiento de Arran en los meses que le siguen.

A lo largo del mismo año se celebrará el Primer Congreso de Vivienda de Catalunya, un momento clave para la conformación de un movimiento por la vivienda que se encontraba ciertamente fragmentado. A lo largo de los últimos años PAH había dejado de ser la organización hegemónica y había perdido una cantidad importante de fuerza militante que había dado el salto a las instituciones desde 2015, aunque todavía mantenía cierta fuerza y referencialidad por la generación de afectados que se suma durante la crisis de las hipotecas. El Sindicat de Llogaters será su fracción mejor organizada dentro de un esquema organizativo descentralizado, y tiene como objetivo presionar las instituciones con el fin de forzar reformas que rebajen la presión de los alquileres. Se caracterizarán por ser organizaciones heterogéneas, que combinan espacios con sectores de la EI y otros más autónomos o libertarios. Este congreso permite por primera vez proyectar este movimiento como una fuerza unitaria, aunque

realmente existan ciertas pugnas y diferencias ideológicas y estratégicas en su seno. La ruptura no tardará en presentar sus primeros síntomas, en la huelga de alquileres propuesta por el Sindicat de Llogaters.

La ausencia de una organización rupturista fuerte, con un programa político diferenciado y claro, que consiga conectar con las necesidades y las aspiraciones de la clase trabajadora, en particular con los sectores más jóvenes de la misma, volverá a evidenciarse a medida que la tormenta amaina. El descontento popular ha bailado al compás del programa independentista durante años, y el paso del tiempo solamente ha dejado un poso de frustración (derivada del fracaso político experimentado). El panorama generado por la crisis del 2008 empalmará con un nuevo ciclo de recesión económica y financiera, que generará un contexto caracterizado por la miseria (creciente) y ofensiva política de las elites financieras (a través de sus diversas instituciones y partidos políticos profesionales) contra las clases medias y el proletariado. La caída prolongada de los salarios, la inflación, la aniquilación progresiva de la capacidad de ahorro de las familias y la destrucción de derechos sociales y políticos volverán a ocupar los titulares de los medios de comunicación. La quiebra del proceso independentista encajará con el desvanecimiento de las bases que sostenían el pacto social, y con ello se desvanecerá asimismo la ficción basada en la oferta civilizatoria de la sociedad capitalista, sostenida sobre el concepto de la sociedad del trabajo, que responde a una etapa concreta de acumulación capitalista que lleva décadas en jaque y su correlato político, el programa socialdemócrata.

Esta realidad impactará fuertemente en la nueva generación de trabajadores, que habiendo vivido la crisis del 2008 y su resaca prolongada, ha tenido que presenciar el proceso de desintegración de todas sus certezas, tanto a nivel económico (un proceso de proletarización agresivo y pauperización progresiva de sus condiciones de vida), como político (anacronismo de los partidos políticos, programas políticos y formas de hacer política que se han conocido hasta este momento, sumado al papel protagónico que una parte de estos partidos socialdemócratas viene desempeñando en diversos países del centro imperialista en calidad de ejecutores de la voluntad de la oligarquía).

Aunque esto no derive mecánicamente en un desarrollo y extensión inmediato de la organización revolucionaria, podría afirmarse que sí que comienza a existir un sentido común generalizado que deja de apoyarse en estas formas políticas clásicas y el estado caracterizado por su cada vez más evidente capacidad de reflejar las aspiraciones y necesidades de esta nueva fase. Esto se dará de manera más evidente si cabe en las nuevas generaciones de jóvenes proletarios, dando pie a una falta de fe hacia las estructuras y organizaciones que respondían a las necesidades de las clases medias, pero que se muestran impotentes para hacer frente al desmantelamiento de las condiciones de supervivencia que las sostenían. Una vez esfumada la unidad proyectada por estos partidos, encarnada en los Països en el programa político independentista y el *procés*, el potencial político volverá a dispersarse en ausencia de una propuesta catalizadora convincente.

¿Quiénes sois y de dónde venís?

Horitzó Socialista (HS en adelante) es un órgano de difusión y reflexión de la juventud comunista en los Països Catalans. Nace en un contexto de ruptura política con el espacio político de la Esquerra Independentista (EI) y se ha convertido en una de las herramientas de construcción del Movimiento Socialista (MS).

Con este objetivo, HS sirvió, en un primer momento, como espacio de difusión del trabajo teórico que estaba produciendo la militancia comunista que estaba organizada en la EI. Actualmente, en el momento de expansión y mayor organización en que nos encontramos, el MS está incorporando militancia que proviene de diferentes tradiciones políticas y HS es una herramienta que permite mostrar parte del trabajo que se está haciendo.

El MS somos la forma organizativa que estructura una nueva generación que ha roto con las limitaciones que la socialdemocracia imponía en nuestros espacios. Frente a la ofensiva burguesa que vivimos, tenemos la necesidad imperiosa de reconstruir el socialismo como movimiento de masas que supere el estado de derrota actual. Por este motivo, lo que en un primer momento se da como ruptura con el interclasismo y nacionalismo del movimiento de liberación catalán, actualmente se está conformando como espacio político que, con la construcción del socialismo como objetivo, está aglutinando militancia que proviene de diferentes tradiciones políticas –como son el feminismo, los grupos comunistas de vanguardia, la autonomía y el anarquismo–, y quiere superar la impotencia actual.

¿Qué valor e importancia poseen en vuestra gestación política el *procés*, el 15M o la ola de movimientos sociales?

En el contexto de derrota política del comunismo que arrastramos desde hace décadas, se han dado diferentes ciclos de movilización que, desde un anticapitalismo más o menos definido, han canalizado el descontento generado por las diferentes ofensivas burguesas. Así, durante la ofensiva globalizadora de los noventa e inicios de siglo, este ciclo toma la forma de movimiento antiglobalización. Tras la crisis del 2007 y la reestructuración capitalista posterior, tanto el *procés* como el 15M han sido dos de las formas que ha adoptado el descontento.

Ambas expresiones comparten el contenido popular de sus reivindicaciones. El primero, conformado como movimiento interclasista que confronta un estado antidemocrático en favor de la construcción de un estado catalán más social. El segundo, oponiéndose a banqueros y políticos, y reclamando una mayor participación ciudadana mediante la democracia directa. Ambos movimientos han sido complejos y heterogéneos, pero comparten haber sido la expresión temporalmente organizada de una clase media en descomposición que, ya sea mediante el soberanismo o el ciudadanismo, responde a la crisis con un proyecto que subordina al proletariado al programa socialdemócrata.

El interclasismo de estos movimientos no puede desvincularse del contexto de derrota ideológica que el proletariado atraviesa y, por lo tanto, lejos de achacarlo a traiciones, entendemos que tanto el 15M como el *procés* han sido expresiones del descontento popular que, sin organización independiente del proletariado, no pueden superar su fase interclasista. Forman parte del proceso de politización generalizada en la que nuestra generación se ha socializado, con sus experiencias de lucha y sus limitaciones. El MS, por lo tanto, no se puede comprender sin estas experiencias previas, ya que nuestra militancia ha participado en ellas.

Más allá de estos dos fenómenos, centrales en el escenario político posterior a la crisis, tanto el movimiento por la vivienda como el movimiento feminista también son claves para comprender el nacimiento del MS. No solo porque buena parte de la militancia se ha formado en la participación en estos, sino porque la militancia ha podido tomar consciencia en la práctica de las limitaciones y contradicciones tanto de las organizaciones políticas en las que participábamos como las propias de los movimientos sociales. En este sentido, la voluntad de superar la falta de horizonte estratégico nos lleva a la necesidad de ir más allá del espontaneísmo, el horizontalismo o la parcialidad que caracterizan a los movimientos sociales.

El MS somos la forma organizativa que estructura una nueva generación que ha roto con las limitaciones que la socialdemocracia imponía en nuestros espacios. Frente a la ofensiva burguesa que vivimos, tenemos la necesidad imperiosa de reconstruir el socialismo como movimiento de masas que supere el estado de derrota actual

El nacimiento de una nueva generación política que rompe con las limitaciones de la socialdemocracia no se puede entender sin un ciclo anterior que las pone a prueba y hace evidentes en un momento de empeoramiento de las condiciones generalizado



Cada vez más militancia ve la necesidad de superar las limitaciones y construir un movimiento de masas que no renuncie programáticamente a la construcción del socialismo. El despliegue de la independencia política mediante la construcción de la organización socialista en su fase actual de movimiento es el salto clave que permite superar las limitaciones de nuestra generación

¿Cuál consideráis que es el detonante de esos procesos?

El proceso de una ruptura política es complejo, y probablemente necesitaremos coger distancia y ver como se acaba materializando para comprender en toda su diversidad las causas que han permitido un cambio generacional como el que se ha dado. Aun así, hay causas estructurales que permiten contextualizar las condiciones objetivas que han permitido este proceso.

Estas causas se pueden dividir en dos. Por un lado, el contexto de crisis, que marca una nueva generación formada políticamente en su desarrollo, así como el proceso de proletarianización como signo de nuestro tiempo. El empeoramiento generalizado de las condiciones de vida de la población, así como el aumento de los mecanismos represivos que lo acompañan, han marcado un proceso de politización que, como comentábamos, no ha superado el interclasismo en su forma de masas, pero sí ha permitido el desarrollo de la crítica en los sectores previamente politizados.

Por otro lado, este contexto de crisis y proletarianización es coetáneo al contexto de derrota o estancamiento del ciclo político anterior, en el que el proyecto de clase media de respuesta a la crisis ha sido predominante pero no ha permitido extraer un nuevo pacto social de la burguesía. Al 15M le siguió un ciclo de renovación de la socialdemocracia en apuestas institucionales que han mostrado las limitaciones reales en llegar a gobiernos municipales y estatales, y el *procés* se cerró con una última fase de movilizaciones, como último destello de radicalidad, de respuesta a la represión por los encarcelamientos de los líderes del movimiento independentista. El nacimiento de una nueva generación política que rompe con las limitaciones de la socialdemocracia no se puede entender sin un ciclo anterior que las pone a prueba y hace evidentes en un momento de empeoramiento de las condiciones generalizado.

Y, ahora, ¿qué ha cambiado?

En este contexto de estancamiento del bloque de la clase media, hay una clara incapacidad de canalizar el descontento generalizado entre el proletariado y esos sectores de la clase media que están en proceso de proletarianización. A nivel general, entre el proletariado predomina el nihilismo y el apoliticismo. Entre los sectores politizados, se da una reproducción mecánica de formas anteriores que ya han demostrado su impotencia. En algunos casos, se da por la necesidad de mantener un discurso triunfalista que permita canalizar la movilización popular mediante los partidos institucionales, vía que se está agotando. En otros casos, esta impotencia se da por la falta de un trabajo teórico y práctico que haya permitido superar las tendencias socialdemócratas.

La politización general de la población durante el último ciclo no ha ido acompañado de la reconstrucción organizativa del socialismo y no se ha superado un sentido común funcional al programa de la clase media. Además, parte de la militancia que se formó entre el movimiento antiglobalización y el 15M lo hizo en espacios que partieron de la irrelevancia política y que consiguieron iniciar un trabajo de masas mediante un sindicalismo social que no ha superado su fase economicista y reformista. Para estos sectores, el desarrollo de un proceso revolucionario con independencia ideológica se vincula al retorno a la irrelevancia y al sectarismo, lo que les aleja de la superación del posibilismo.

Es en este contexto, en el que cada vez más militancia ve la necesidad de superar las limitaciones y construir un movimiento de masas que no renuncie programáticamente a la construcción del socialismo, para estos sectores, el despliegue de la independencia política mediante la construcción de la organización socialista en su fase actual de movimiento es el salto clave que permite superar las limitaciones de nuestra generación.

¿Por qué creéis que se ha dado esa ruptura mayormente en sectores juveniles?

Cuando hablamos de cambio generacional no hacemos referencia a que esta se dé únicamente entre el sector juvenil, sino que identificamos el desarrollo de una nueva generación política que ha llevado a cabo una ruptura con los postulados que caracterizaban el ciclo o generación anterior, enmarcada en el bloque de la clase media.

Aun así, como ha sucedido históricamente, la juventud es un segmento de la población que, precisamente por aquello que la caracteriza, presenta mejores condiciones tanto objetivas como subjetivas para ser la vanguardia de una ruptura generacional. La juventud del proletariado es una fase que se caracteriza por un menor efecto directo de los mecanismos de disciplinamiento de clase que socializan el sentido común burgués. Por este motivo, durante la fase juvenil, se dan mejores condiciones en la actualidad para organizarse políticamente. Además, este proceso se está dando entre una juventud con una tradición política de organización previa.

En la actualidad, podemos dividir en dos generaciones el sujeto que inicia esta ruptura política. Por un lado, una primera generación que se politiza en el momento de auge de las apuestas institucionales socialdemócratas y que vive todo el desarrollo del *procés*. Vive sus limitaciones y sus derrotas en primera persona. En segundo lugar, las generaciones que vienen después, que comparten el hecho de ser herederas de la crisis pero que además se han politizado en un contexto de descontento masivo y de descrédito de la socialdemocracia. Han vivido las fases finales del *procés* y, a diferencia de la generación anterior que se politizó principalmente en el movimiento estudiantil, el feminismo o el antifascismo, lo ha hecho principalmente en el movimiento por la vivienda. Ambas generaciones for-

man parte del cambio generacional y de la ruptura política que coge forma en el MS.

Hablarnos más sobre la ruptura. ¿Con quién y sobre qué fundamentos?

En términos generales, la ruptura que marca el nacimiento del MS se da con el ciclo político anterior, caracterizado por la falta de independencia política del proletariado y por la subordinación de las formas políticas que adopta al programa de la clase media. Por este motivo, la respuesta popular que acompaña al empeoramiento de las condiciones de vida y a la ofensiva burguesa desde la crisis del 2007 no ha superado, en la movilización de masas, el discurso socialdemócrata ni el sentido común burgués. Las diferentes expresiones del anticapitalismo no han superado la desorientación ideológica que arrastramos y han asumido como propias desviaciones que se enmarcan dentro del sentido común hegemónico. Así, la interseccionalidad como método de análisis de la realidad que reduce el socialismo al economicismo, el nacionalismo como expresión política de un interclasismo asumido o el horizontalismo como forma organizativa son diferentes expresiones de las limitaciones de esta desorientación.

En términos más concretos, el inicio de la ruptura política se ha materializado en la Esquerra Independentista. La EI es un movimiento político heterogéneo ideológicamente y estratégicamente que bebe principalmente de dos tradiciones políticas que se enmarcan en el nacionalismo revolucionario. La primera, organizada en Poble Lliure, representa la línea marxista del movimiento. Con influencias del maoísmo, ha asumido como propia la estrategia del frente patriótico con un claro etapismo en sus objetivos (la independencia junto a la burguesía catalana como camino para construir una república social que cree las bases para avanzar hacia

el socialismo). La segunda, organizada en Endavant, ha tenido una influencia autónoma y libertaria mayor, así como de la teoría interseccional y, aunque recoge la tradición socialista como propia, aúna diferentes tendencias herederas del movimiento antiglobalización. Ambas líneas asumen la Unidad Popular como estrategia propia de la EI y, aunque la conceptualización que se hace de esta varía según la organización, se materializa en la organización espontánea de los diferentes frentes en que se evidencia la lucha de clases para, bajo un programa que aúna la clase media con el proletariado, canalizar estas reclamaciones mediante la política institucional. Por este motivo, la CUP, su candidatura institucional, asume el papel de llevar las reclamaciones de los movimientos sociales a las instituciones burguesas.

Es esta heterogeneidad en la EI lo que permite que, mediante contradicciones en su planteamiento estratégico e ideológico, su organización juvenil adopte un discurso más radical, en parte influenciado por la crítica que los sectores comunistas hemos planteado en los últimos años. Así, la ruptura se ha evidenciado en una organización que mantiene la cara radical del movimiento, a pesar de las contradicciones evidentes con su organización adulta e institucional, mientras el SEPC, sindicato estudiantil, plantea un programa netamente socialdemócrata.

La Esquerra Independentista no es hegemónica en el movimiento anticapitalista, aunque en la fase inicial del *procés* la CUP se convierte en una referencia para parte de la izquierda más allá del nacionalismo revolucionario. Actualmente, se comparte un sentido común que no rompe con la cosmovisión burguesa, que sigue presente en parte de los movimientos sociales. La ruptura del cambio de ciclo, por lo tanto, se da, principalmente, a partir de las limitaciones de estas expresiones políticas.



¿Qué dificultades os habéis encontrado en este proceso?

La dificultad principal ha sido la de llevar a cabo un proceso de crítica de las limitaciones de los espacios políticos en los que participábamos sin disponer de un nivel de organización como el de la actualidad, basado en principios comunistas. La independencia política no ha sido solo un principio que reconocemos como clave en la conformación de un proceso revolucionario, sino que ha sido una limitación que hemos experimentado en la práctica.

En la última fase previa a la ruptura organizativa, cuando las críticas ya caminaban hacia una definición de la necesidad de construir en la teoría y en la práctica el proceso socialista, la conformación de dos bloques dentro de Arran ha evidenciado cuál es el papel de los cuadros socialdemócratas. El bloqueo de todo debate y formación que permitiera confrontar las dos líneas fue una constante. La burocracia y el uso de mecanismos internos para establecer trabas al debate y a la posibilidad de profundizar en la crítica es la vía habitual. La respuesta ha sido irracional y nunca se ha dado mediante el debate político, sino que se ha centrado en el descrédito personal.

Esto ha dificultado enormemente el avance teórico hasta el momento de la ruptura, ya que el debate político no se daba en condiciones y no permitía profundizar en los posicionamientos. Es por eso que la construcción de estructuras organizativas nuevas que permitan asegurar esta independencia, no solo está permitiendo un avance ideológico como no se había podido producir antes, sino que está permitiendo llegar a conclusiones prácticas a las que no podríamos haber llegado sin una ruptura organizativa.



La construcción de estructuras organizativas nuevas que permitan asegurar esta independencia, no solo está permitiendo un avance ideológico como no se había podido producir antes, sino que está permitiendo llegar a conclusiones prácticas a las que no podríamos haber llegado sin una ruptura organizativa

La generación de espacios de organización de masas en un momento en que cada vez hay más necesidad y atención será el siguiente paso de un proceso de organización a nivel internacional que ha de volver a permitir al proletariado confrontar al poder organizado de la burguesía

¿Qué es lo que os ha permitido superar esas dificultades? ¿Alguna facilidad reseñable?

El hecho que la ruptura política se haya dado como consecuencia de la detección de una serie de limitaciones que no permitían la construcción de un proyecto que respondiera a los intereses del proletariado, ha supuesto que este proceso de crítica no solo lo haya hecho militancia desde diferentes espacios que ha confluído en unos mismos planteamientos, sino que lo ha hecho la militancia más activa y disciplinada, que en la práctica política veía estas limitaciones.

Por este motivo, teniendo en nuestras manos la construcción de un movimiento que responda a los intereses del proletariado, somos conscientes que la disciplina militante, que construye una ética funcional a la práctica política y que no desprecia el trabajo teórico en la formación militante, es clave para hacer avanzar este proceso.

Además, la referencia del proceso del MS en Euskal Herria ha sido un ejemplo que ha permitido clarificar algunos de los debates y tareas que se nos presentan a los comunistas en la actualidad. Entrever qué procesos podían desencadenarse en el escenario político y analizar los procesos recientes en una perspectiva internacional está siendo clave para plantear los siguientes pasos. Centrar la atención en estas tareas y obviar los ataques y calificativos que está recibiendo el MS por parte de los movimientos que ven perder su hegemonía en los diferentes territorios es clave para no construir un espacio político subalterno a la socialdemocracia.

Por último, miremos al futuro. ¿Cómo lo veis?

La reconstitución organizativa del proletariado bajo el programa del comunismo se está produciendo gracias a las condiciones de posibilidad que dan el contexto de proletarianización que permiten el cambio de ciclo, pero también se da a pesar del contexto. Vivimos en un proceso de desarrollo de las formas autoritarias de unos estados democráticos que diluían el conflicto social mediante el pacto con las clases medias y ahora vivimos una ofensiva que no solo se da contra las condiciones del proletariado, sino contra toda forma de organización independiente al capital.

Actualmente, estamos en una fase de construcción y crecimiento del MS y, por lo tanto, estamos en un momento muy inicial de su desarrollo. Aun así, el MS está ganando referencialidad a nivel internacional entre el proletariado organizado y en nuestro territorio genera interés, aunque públicamente solo se muestra un medio de difusión.

En el futuro, pues, la generación de espacios de organización de masas en un momento en que cada vez hay más necesidad y atención será el siguiente paso de un proceso de organización a nivel internacional que ha de volver a permitir al proletariado confrontar al poder organizado de la burguesía. Nuestra tarea es trabajar por esta reconstitución del comunismo como ideología de masas y eso se concreta, en la actualidad, en la creación de un movimiento de masas. ●



Internazionalismoa eta haren garrantzia: II. Internazionalaren sorburua



Jon Kortazar

Artikulu honetan «aspaldiko kontuez» arituko gara; hain zuen ere, II. Internazionalaren sorrera prozesuaz. II. Internazionalak mugimendu iraultzailean historikoki oso izen txarra izan du, batez ere bukatu zen moduagatik: I. Mundu Gerran chauvinismoari aurre egin ezinik, heriotza ez oso loriatsua izan zuen. Beraz, zergatik idatzi erdi ahaztutako hilotz honen inguruan?

Historian zerbait egin behar ez bada, hori proiektzioak egitea da, edo hobe esanda, proiektzioak «aukera» edo «posibilitate» baino gehiago modu lineal teleologikoan hartzea. Kasu honetan, II. Internazionalak nola bukatu zuen kontuan hartuta, 1889an fundatutako Internazional haren proiektioari estuegi lotzea bere ibilbide historikoaren osotasunean hura sagar ustel gisa tratatzea izango litzakete, hau da, Internazional hori erreformismoaren fruitu ustel moduan hartzea. Guk, materialista gisa, erne ibili behar dugu halako tentazioen aurrean.



Bigarren Internazionalaren ordezkariak VI. Biltzarrean. Amsterdam (Herbehereak) 1904



Bigarren Internazionalaren ordezkariak VII. Biltzarrean. Stuttgart (Alemania) 1907

Hortaz, II. Internazionalaren inguruko halako tentazioak uxatu ostean, galdera hauek planteatzen zaizkigu: zer geratzen da? Zer dugu bertatik ikasteko?

II. Internazionala marxismoa corpus filosofiko moduan ezagutarazi zen momentuan sortu zen, nahiz eta, ikusiko dugun moduan, erakundea askotariko ideologietatik sortu zen. Beraz, ez zituen dotrina ideologiko batek batu, nahiz eta askotan hala adierazi. Alabaina, 1889an Parisen bildu ziren langile sozialista askotariko horiek argi zuten euren herrialdeen gainetik helburu amankomuna zutela: langileriaren askapena. Beraz, proletalgoa nazioarteko subjektu gisa berreraikitze eta haren independentzia politikoa berresteko saiakera bat izan zen.

Hala, II. Internazionalaren sorkuntza bultzatu zuen arrazoiaren aldean, heriotzara eraman zuena guztiz desberdina izan zen; antagonikoa. Artikulu honek ez du aztertuko Internazional horren usteltze chauvinista. Hemen aztertuko duguna da nola internazionalismoak eragin zuen II. Internazionala sortzea, bai eta Internazional horren konposizioa ere. Era berean, hasierako eztabaida ideologikoak eta hartutako erabakiak jorratuko dira; hau da, gehiago jorratuko da nola eragin zuen internazionalismoak halako saiakera bat gorpuztea. Saiakeraren porrota beste une baterako utziko dugu.

INTERNAZIONALISMOA XIX. MENDEAREN AZKEN HERENEAN

Oso ezaguna da I. Internazionalak Pariseko Komunarekiko izan zuen atxikimendua. Fisikoki, Parisen zeuden Internazionalako kide gehienak Komunaren iraultza piztu zenean^[1]. Internazionalaren zuzendarietako bat, Eugène Varlin, Pariseko *communarden* (komuneroen) buruetako bat izan zen eta paper garrantzitsua izan zuen iraultza horretan. Baziren 1872ko I. Internazionalan ordezkari izan ziren beste *communard* batzuk ere, adibidez, Charles Longuet eta Édouard Vaillant frantziarrak^[2] (kontuan hartu behar da ordezkari asko barrikadetan hil edo exekutatutak izan zirela, Varlin bera, kasu). Baina baita frantziarrak izan gabe ere Parisko barrikadetan borrokatu zuten Internazionalaren kideak ere, besteak beste, Leo Fränkel hungariarra, eta Jaroslaw Dabrowski eta Walery Wroblewski poloniarrek –lehenak 1937ko Brigada Internazionalen konpainia bati izena eman zion, bigarrena I. Internazionalako kontseiluaren parte izan zen eta *communarden* azken erresistentzia nukleoaren buru izan zen^[3]–. Coleren arabera, Komunako Komite Zentralaren 92 kideetatik 22 aldi berean Internazionalaren kide ziren^[4]. Komunaren arrastoa II. Internazionalaren sorrera biltzarrean ere atera zen, Jules Guesderen ahotan: «Komuna berri bat sortuko dugu»^[5].

I. Internazionalaren porrota Parisko Komunaren esperientziak eta haren porrotak ekarri bazuen, II. Internazionalaren jaiotzarako faktoreak beste batzuk izan ziren. Hala ere, bai batean zein bestean, langileen arteko nazioz gaindiko elkartasuna dugu. Izan ere, bi internazionalen arteko hamarkada eta erdi pasatxoko garai horretako prentsa sozialistan bolo-bolo izaten ziren beste herrialde batzuetako idazleen artikuluak eta herrialde ezberdinetako sozialisten arteko eztabaidak^[6] (batez ere erreferentzia gisa jotatzen zuen *Die Neue Zeit* aldizkarian).

Internazionalismoa Komunaren iraultza gertatu eta aurreko urteetan ere presente zen, baita mugimendu sozialistaren barruan ere; adibidez, I. Internazionalak mundu mailako guden kontrako posizioa hartzea erabaki zuen bai 1867ko zein 1869ko biltzarretan. Era berean, kontuan izan behar da 1871n Alemaniako bi alderdi sozialistek (Lassalleren jarraitzaileek eta Bebelen jarraitzaileek) guda kredituen eta Alsazia eta Lorrenaren anexoaren aurka bozkatu zutela Reicharen parlamentuan^[7], bai eta Pariseko Komunaren alde egin ere –horrek August Bebel eta Karls Liebknecht bi urteko kartzelaldiaz zigortzera eramán zituen–.

Hori egiaztatzeko Marx berarengana ere jo genezake. *Gothako Programari Kritika* liburuxkan (1875, *Crítica al Programa de Gotha* kontsultatutako bertsioan), Marxek Alemaniako Langile Alderdiari leporatu zion bere internazionalismoa ez zela nahikoa. Hau esan baitzuen: «lehenik, langile klasearen askapena egungo estatu nazionalaren markoaren barruan egin behar da, (...) baina jakitunik izanik etorkizunean, horren ondorioa herrien arteko ahaidetzea izango dela». Marxek internazionalismoa helburu eta betekizun konkreturik gabeko «etorkizuneko» helburu ideal gisa tratatzea leporatzen die bere burkideei hitz hauen bitartez: «Programaren fede-aitormen internazionalista, egiaz, Alemaniako Alderdi Librekanbistaren fedearen *nabarmen azpitik dago*» –alderdi liberala, alemaniar burgesia gorakorren ordezkaria–. «Hark ere baieztatzen du bere aspirazioen emaitza ‘herrien arteko ahaidetasuna’ izango dela, baina, gainera, zerbait *egiten* du salerosketa internazionalizatzeko». Jada ez zuen balio internazionalismoa edo hitzez alde adierazte hutsak; zerbait egin behar zen hura gauzatzeko. Bestela, Marxek esan bezala, «Alderdi Popular Burgesaren oihartzun hutsean geratzen da, Bakearen eta Askatasunaren aldeko Ligaren oihartzun hutsean^[8]», hots, arriskutsua dela internazionalismoa herrien arteko samurtasun gisa tra-

tatzea, eta horrela langile klasearen nazioarteko izaeraren ondorio politikoak ostentzea. Haren ustez, adibidez alemaniar inperioaren «nazio-estatuaren markoa», era berean, «Estatuen nazioarteko sistema baten barruan kokatzen da. (...) Edozein alemaniar merkataria, aldi berean, nazioarteko merkataria da»^[9]. Hau da, Marxek *egungo* eta *biharko* etapen aitzakiapean betekizun nazionalen eta internazionalen arteko bereizketa egitea gaitzetsi zuen; eta nahiz eta zegokion Estatua antolatzeko plataformarik hautemangarriena izan –*Alderdi Komunistaren Manifestua* obran esan bezalaxe–, argiki deitoratzen zuen egitate hori internazionalismoa ukatzeko edo haren «ukazio ahulerako» erabiltzea, hots, eginkizun internazionalak saihesteko aitzakia gisa^[10]. Hori Marxen printzipioen berrespena da, baina baita XIX. mendeko 70ko hamarkadako egoeraren berri ematen duen egitate bat ere, langile mugimenduko alderdirik indartsuenari kargu hartzeko modukoa.



Marxek «egungo» eta «biharko» etapen aitzakiapean betekizun nazionalen eta internazionalen arteko bereizketa egitea gaitzetsi zuen; eta nahiz eta zegokion Estatua antolatzeko plataformarik hautemangarriena izan —'Alderdi Komunistaren Manifestua' obran esan bezalaxe—, argiki deitoratzen zuen egitate hori internazionalismoa ukatzeko edo haren «ukazio ahulerako» erabiltzea, hots, eginkizun internazionalak saihesteko aitzakia gisa



Parisko komunaren oroimenezko zigilu sobietarra. 1971



Parisen, Komunan. *Le Monde Illustré*, 1871ko maiatza

ZERK ERRAZTU ZUEN INTERNAZIONALISMOAREN ZABALKUNDEA ETA AGERPENA?

Hau ulertzeko, zera ikertu behar dugu: nola iraun eta garatu ziren XIX. mendeko 70ko hamarkadaren (hau da, I. Internazionale desagertu zeneko garaia) eta 80ko hamarkadaren azken urteen artean (II. Internazionale sortu zeneko garaia) langileen arteko nazioarteko sare horiek.

Izan ziren, baita ere, 1872aren eta 1889aren artean nazioarteko langileak bilduko zituen erakundeak sortzeko zenbat saiakera, gaur egun askorik ezagutzen ez badira ere. Bai sozialistek zein anarkistek euren topaketak egin zituzten. Adibidez, anarkistak oso aktiboak izan ziren 1873tik aurrera, ia urtero egiten baitzituzten biltzarrak. Hala ere, urte horretan egin zuten euren azkenengo nazioarteko bilera. Sozialistek ere nazioarteko topaketa batzuk prestatu zituzten; 1877an Ganten belgikar, frantziar eta alemaniar sozialistak bildu ziren. 1881an, aldiz, Suitzako Chur hirian hamaika bat herrialde ezberdinetako sozialistak elkartu ziren^[11].

«Garai arteko etapa» honetan, Igor Krivoguzen arabera, anarkistak «Lehen Internazionale» marka eta haren zilegitasuna erabiltzen saiatu ziren eta huraxe berreraiki nahi zuten beren zuzendaritzapean. Bestela esanda, haiek eraiki edo kontrolatutako egituretara lehengo I. Internazionalearen jarraipen bat moldatu nahi izan zuten^[12]. Anarkistek eta sozialistek gain, «posibilistek» edo sozialista erreformistek ere beren nazioarteko bilerak egin zituzten, 1883an eta 1886an, biak Parisen^[13].

Azkenik, nazioarteko biltzar bat deitzeko ideia agertu zen. Alemaniako Alderdi Sozialistak 1888an planteatu zuen lehen aldiz, Frantziako marxistei zein blanquistei zuzendutako proposamen batean. Proposamen horren arabera, 1889an Nazioarteko Biltzar Sozialista bat deitu behar zen. Data ere sinbolikoa zen. Izan ere, Frantziako Iraultzatik 100 urte betetzen ziren urte horretan. Lehen pausoa 1889an Wilhelm Liebknechtek Hagan (Herbehereak) deitu zuen prestakuntza konferentzia bat izan zen. Bertan, alemaniar, frantziar, holandar, suitzar eta belgikar sozialistak bildu ziren. Azkenean, 1889ko ekainaren lehen egun zen uztailaren 14an hasi beharreko Biltzar Nagusirako deialdi publikoa, eta 12 herrialdeetako sozialistak gonbidatu zituzten^[14].

Une horretan, alderdi sozialista bateratuak oso herrialde apurretan sortu ziren. Alemaniakoa izan zen lehena 1871n, baina salbuespena zen garai haietan. Igor Krivoguzen ustez, topaketa sozialistek egin zuten posible alderdi sozialistak sortzea. Esaterako, 1877ko Ganteko topaketan alderdi sozialistak sortzeko deia agertu zen^[15]. Franco Andreucciren arabera, Alemaniako Alderdi Sozialista izan zen garai horretan marxismoa gehien zabaldu zuena. «Garai hartan ez zen marxismoaren interpretazio nazionalik», adierazi zuen Andreuccik^[16]. Iritzi horrekin bat datoz David Priestland^[17] eta Hans-Josef Steinberg. Steinbergen arabera, 1883an *Die Neue Zeit* aldizkari teoriko sozialista sortzea izan zen horretarako gako bat, aldizkari horrek hedapena baitzuen beste herrialdeetan ere^[18].

Kontuan izan behar da garai horietan, hots, bi internazionalen arteko garaian, herrialde askotan sindikatu bateratu eta masazko bat agertu zela. Horrek ere II. Internazionalearen aniztasun ideologikoa markatu zuen. Izan ere, II. Internazionaleak langile sindikatuak bere horretan onartzera behartuta ikusi zuen bere burua.

Era berean, gogoan izan behar dugu krisi kapitalista bat gertatu zela: garai horretako krisi sozialak. Kapitalismoaren espantsioa ezin dugu inolaz ere ukatu (XIX. mendeko 70ko hamarkadan industria-produkzioa bikoiztu egin zen, burdinbide kilometroak hirukoiztu eta itsas garraioa laukoiztu^[19]), baina garai haietan XIX. mendean hain ohikoak ziren krisiak gertatu ziren: gainprodukzioaren krisiak. Hori askotan aldi berean gertatu zen geroago aipatuko dugun zortzi orduko lanegunaren aldarrikapenarekin, baina baita bestelako aldarrikapen batzuekin ere, esaterako, soldatak igotzearen aldarrikapenarekin, segurantzak lortzearekin edo derrigorrezko eroslekuen kontrako aldarrikapenekin. Igor Krivoguzek ematen dituen datuen arabera^[20], greben gorakada nabarmena izan zen: Erresuma Batuan 1888an 517 greba izan ziren eta 119.000 langilek parte hartu zuten, eta 1889an 1.200 baino gehiago, eta 360.000 langilek baino gehiagok hartu zuten parte^[21]; Frantzian 1881 eta 1890 artean 900 greba baino gehiago izan ziren; eta Alemanian, Ruhr arroan, 1889an izan zen greba handi batek 150.000 langile inplikatu zituen^[22]. Egungo ikuspegitik harrigarria bada ere, AEB izan zen garai hartan greba-mugimenduen buru; alde batetik, kuantitatiboki. 1886 eta 1890 urteen artean AEBetan 6.682 greba izan baitziren, non milioi eta erdi baino langile gehiago inplikatu ziren. Bestetik, kualitatiboki, sektore askotan zortzi orduko laneguna lortu baitzuten (zortzi orduko lanegunaren aldeko nazioarteko kanpainen baitan sortu zen Maiatzaren Lehena). Bere jatorria data horretan AEBko langile mugimenduak antolatutako manifestazioa da. Ez da arraroa Engelsek 1886an AEBko langile mugimendua goraipatu izana Adolf Sorgeri bidalitako gutun batean^[23]. Aintzat hartu behar da AEBn ere legez beste herrietan baino aurreratuago zebiltzala: 1867an Illinoisko estatuak zortzi orduko laneguna ezarri zuen –hala ere, salbuespen handiak zituen lege horrek eta ez omen zen oso

efektiboa^[24]–, 1868an funtzionarioentzako zortzi orduko laneguna onartu zen, eta 1890an bertan (lehen Maiatzaren Lehenaren ostean), beste zenbait gremiok zortzi orduko laneguna lortu zuten(adibidez, arotzek)^[25]. Meatzarien kasuan, 1898an lortu zuten –esan beharra dago zaila dela AEBn data finiko bat ezartzea, hango Estatu federalen autogobernua dela-eta estatuz batetik bestera legea asko aldatu baitaiteke–.

Horrek, jakina, sindikalismoaren igoera eragin zuen. Esaterako, XIX. mendeko 80ko hamarkadarako Britainia Handian 900.000 langile zeuden sindikatuta, AEBn 700.000 eta Alemanian 350.000^[26]. Alemaniako hazkundera nahiko handia izan zen. Izan ere, hamabi urte lehenago, 1878an, Alemaniako sindikatu sozialistek 50.000 kide zituzten^[27].

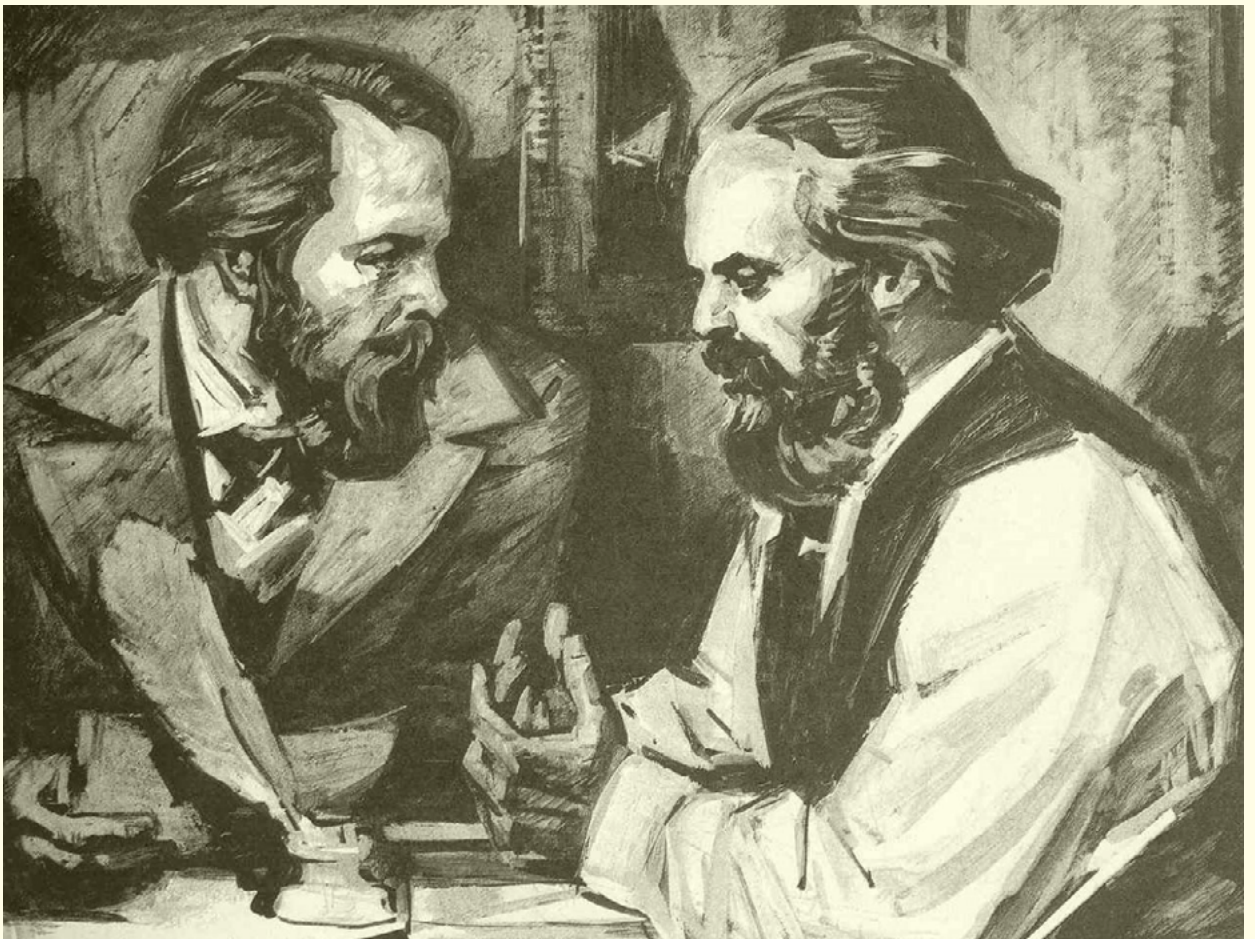
II. Internazionalaren sorrerarako faktore garrantzitsuen artean bage-nuen beste faktore bat: Marxen liburuek hartutako sona eta European barrena zabaltzea. Hain zuzen, Parisko Komuna izan zen Marxen lanen zabalkundea hauspotu zuen haizea. Ulertu beharra dago Marx bizi zen artean (1883an hil zen) bere lanak oso modu mugatuan zabaltzea zirela, eta are gehiago 1871 aurretik –Marxen Obra Osoa modu sistematikoan argitaratzeko proiektua XX. mendeko kontua da, lehenbizi SESB eta Alemaniako Estatu Demokratikoa gisako estatuena, eta ingelesezko edizioena geroago^[28]–. Eric Hobsbawmen arabera, 1850ko lanen artean, Marxen lan berreditatu bakarrak hauek izan ziren: *Alderdi Komunistaren Manifestua*, *Luis Bonaparteren Brumaire*-aren 18 eta Engelsen *Nekazaritza-gudak Alemanian: Iraultza eta kontrairaultza Alemanian*. Marx bizi zen artean, aipatutako lanez gain, soilik *Kapitala* izan zen berreditatu eta itzulua (errusierara eta frantsesera). *Alderdi Komunistaren Manifestuak* 1871ra-ko «soilik» bederatzi edizio izan zituen –kontuan izan behar da Marxen lanen artean jarrita liburu nahiko meharra dela–^[29].

Komunaren ostean, ordea, Marxen lanek nolabaiteko bultzada izan zuten. Horren ostean argitaratu zen *La guerra civil en Francia* («Guda Zibila Frantzia») lana izan zen Marx bizi zen artean berrargitaratzea lortu zuen liburu bakaretakoa. Hain zuzen, Komunaren inguruko analisi bat zen, nahiko distantzia txikiarekin egindakoa. Bigarren edizioa ere nahiko denbora laburrean argitaratu zen. Baliteke hura izatea, *Alderdi Komunistaren Manifestuarekin* batera, Marxek bizi artean izan zuen «super-salmentako» lan bakarra (*Kapitala* askoz ere zirkulu mugatuetan irakurtzeko lana zen). *Manifestuak* berak, Parisko Komunaren ostean zoria alde izan zuen. Paradoxikoki bi lanen zorte ona alderatu genezake, biak oldarraldi iraultzaile bana gertatzen ari zela atera baitziren. Zorte hori handitu egin zen Marx hil ostean. Hobsbawmen arabera, 1883 eta 1895 artean *Alderdi Komunistaren Manifestuaren* 75 edizio berri agertu ziren 15 hizkuntzatan, aurreko 35 urteetan agertutakoen laukoitza –Engels hil zeneko urtea da 1895a; oraindik II. Internazionalaren hasiera zen, 1895 artean soilik hiru Biltzar Nagusi egin baitzituen II. Internazionalak: 1889koa, 1891koa eta 1893koa–. Horrez gain, Marxen lan (ia) ezezagunek argitalpen edo berrargitalpen gehiago izan zituzten: Hobsbawmen hitzetan, esan genezake garai horretan lehen aldiz izan genuela Marxen (eta Engelsen) lanen corpus bat. Urte horietan atera ziren lehen aldiz edo berreditatu ziren lan hauek: 1848–51ko zikloaren inguruko lanik gehienak, «Gothako Programari Kritika» –agian atera eta berehalakoan berredizioak izan zituen lehen lan marxiarra, *Alderdi Komunistaren Manifestua* kenduta–, *Soldatapeko Lana eta Kapitala* (*Trabajo asalariado y capital*), *Filosofaren Miseria* (*La miseria de la filosofía*), eta Engelsen *Langile klasearen egoera Ingalaterran* (*La situación de la clase obrera en Inglaterra*), *Sozialismo utopikotik sozialismo zientifikora* (*Del socialismo utópico al socialismo científico*), *Familiaren, jabetza pribatuaren eta Estatuaren jatorria* (*El origen*

de la familia, la propiedad privada y el estado) eta *Anti-Dühring* (pixkat lehenago idatzi zena), *Kapitalaren* bigarren eta hirugarren liburukiak ahaztu gabe (Marx bizi artean lehena soilik argitaratu zen)^[30]. Baziren, Marx eta Engelsez gain, beste sozialista batzuen liburu arrakastatsu batzuk ere. Besteak beste, August Bebelen *Emakumea atzo, gaur eta etorkizunean* –geroago *Emakumea eta sozialismoa* (*La Mujer y el Socialismo*) izenburua hartu zuen–, 50 aldiz editatu zen 1878 eta 1909 artean!^[31]

Nola eman ziren lan horiek ezagutzera? Lehenik eta behin, Engelsen lana azpimarratzekoa da, askotan bigarren lerroan edo ustezko akats «dogmatiko» edo «eskematizisten» erruduntzat jo izan bada ere, berak hartu baitzuen publikatu gabeko Marxen obrak argitaratzeko eta berrargitaratzeko zeregina. Berak ekin zion, adibidez, *Gothako Programari Kritika* berrargitaratzeari eta zabaltzeari, zeina azken urte horietan Marxen pentsaera beste eskola sozialista batzuekiko bereizten zuen lana baita. Halako lanek arrakasta handia izan zuten alderdi sozialista ezberdinetan. Esaterako, Italian 1900erako itzulua zegoen Engelsek utzitako obra ia osoa^[32].

Bestalde, kontuan izan behar dugu bai Marxek zein Engelsek alderdi ezberdinen eztabaidetan parte hartu zutela. David Priestlandek arabera, haiei esker gauzatu zen II. Internazionalaren sorrera-bilkura Parisen (1889)^[33]. Andreuccik esaten duen moduan, une horretan marxismoa hasia zen jada beste eskola sozialistekiko bereizten, bere identitate propioa hartzen, eta hori neurri handi batean Engelsek egindako dibulgazio lanari esker izan zen^[34]. Georges Hauptek arabera, Marxen lanek benetako zabalkundea izan zuten garai horretan, baina «oraindik Bakunin, Proudhon eta bestelako ideologo batzuk ere barnebiltzen zituen ideologia sozialista eklektiko baten parte ziren». Hauptek arabera, Engelsen *Anti-Dühring* lanaren bidez (XIX. mendeko 70ko hamarkadaren bukaeran agertu zen) finkatu zen marxismoa benetako izaeradun ideologia gisa^[35].



Karl Marx eta Friedrich Engels

Baina dena ezin dugu Marxen lanen zabalkundearen bidez ulertu, kontuan izan behar baitugu II. Internazionale «marxista» gisa definitu ohi bada ere, hasiera batean ideologia-aniztasuna uste baino handiagoa zela Internazionale horretan. Zeintzuk izan ziren, beraz, Internazionale berreraikitzea posible egin zuten bestelako faktoreak? Agian, eta garrantzitsuenak, langileklasearen lekualdatzea eta nahasketa geroz eta handiagoa izatea. Igor Krivoguzen arabera, 1880rako ia 19 milioi europarrek utzia zuten beren etxea. Halako deserriratuek paper garrantzitsua izan zuten mugimendu sozialista garatzean^[36].

Migrazioen fenomeno horren ondorioz, Europako alderdi sozialistetan eta sindikatu ezberdinetan beste herrialde batzuetako jendea zegoen (kasu askotan baita fundatzaileen taldeetan edo zuzendaritza-taldeetan ere). Modu horretan herri ezberdinen arteko esperientziak partekatzeak aukera izan zen. 1882an Italiako Alderdi Sozialista fundatu zutenen artean Anna Kuliscioff izan genuen^[37]. Beste errusiar batek, Constantin Dobrogeanu-Ghereak (jaiotzako izenez Solomon Katz) Errumanian ideia sozialistak txertatu zituen, bai eta Errumaniako Alderdi Sozialista fundatu ere^[38]. Errusiako «Lanaren Emantzipazioa» Taldea sortu zuen taldeko partaideek (Plekhanov, Zasulitx, Akselrod) urte asko pasatu zituzten erbestean^[39]. Errusiar erbesteratuek garrantzi handia izan zuten XIX. mende bukaeran eta XX. mende hasieran harrera-herrialde sozialistetan^[40]. Alemaniako Alderdi Sozialistako kide askok, hango lege antisozialistak zirela eta, Alemaniatik atera egin behar izan zuten. Askotan harrera-herrialdeetako sozialistekin kontaktuan jartzen ziren, bai eta erbesteko kongresuak egin zituzten ere XIX. mendean. Esaterako, famatua da 1887an Suitzako Saint Gallen hirian egindako kongresua^[41] (XX. mende hasieran Errusiako erbesteratuek egin zuten moduan). Segida hau bukatzeko ezin ditugu aipatu gabe utzi Rosa Luxemburg eta poloniar

marxisten deserriratzea: poloniar sozialista askok Zürichen topatu zuten aterpea –orduan Europako sozialista erbesteratuen hiriburu bihurtu zen–. Hiri horretan harreman ideologiko handia egin zuten errusiar marxistekin (Plekhanoven taldearekin). 1892an Atzerriko Poloniarren Batasun Sozialista sortu zuten, Luxemburg bera kide zela; talde hori, bestelako poloniar talde sozialista gehienak bezala, laster zatitu zen nazionalista eta internazionalisten artean. Hala ere, handik atera zen Luxemburgek sortutako Poloniako Alderdi Sozialdemokraziaren sorrera-nukleoa^[42].

Zabalpenerako beste faktore bat martxan jarri ziren nazioarteko kanpainak ditugu. Halako kanpainak (adibidez, zortzi orduko lanegunaren ingurukoak) ez zioten banderarik eman nazioarteko mugimendu sozialistari (aldarrikapena existitzen zen lehenagotik), baina internazionalismoa frogatzeko aukera bat eskaini zioten. «Zortzi orduko laneguna» nazioarteko langileen aldarrikapena izan zen XIX. mendean. Marxek *Kapitala* lanean jada azaltzen du 1866an AEBko langileek eskaera hori egin zutela (Baltimorekoek, zehazki), I. Internazionaleko langileek baino zertxobait lehenago^[43]. Marxek dio aldarrikapena «ozeanoaren bi aldeetan, *instintiboki*» azaldu zela, hau da, aldarrikapenak erakundetze formalen aurretik zihoazen orduan ere –Marxek, 1875ean «Gothako Programari Kritika» liburuxkan, «lanegun arrunta» aldarrikatzea eta «arrunta» horren ordu kopurua ez zehaztea leporatu zion Alemaniako Alderdi Sozialdemokrata batuari^[44]–. Aldarrikapen hori oso ezaguna izan zen II. Internazionale sortu aurreko egunetan. Kontuan izan behar da 1886an Chicagoko istiluak izan zirela, eta horren ostean Estatuak bost langile hil zituela, zortzi orduko lanegunaren inguruko protesta baten testuinguruan^[45]. Igor Krivoguzen arabera, gero eta langile gehiagok lortu zuten zortzi orduko laneguna izateko eskubidea. Zehazki, 1885ean AEBn 185.000 langile zeuden

erregimen horretan^[46], eta Coleren arabera Australian jada legezkoa zen jardunaldi hori^[47]. Zortzi orduko lanegunaren aldeko protesta hain ezaguna zen, ezen normalean toki batean manifestazio handi bat egiten bazen (eta batez ere istiluekin edo atxilotetekin bukatzen bazen), elkartasun mitinak egiten baitziren beste herrialdeetan^[48]. Coleren arabera, 1888ko Londreseko sindikatuen arteko nazioarteko topaketak zortzi orduko lanegunaren aldeko mozio bat aurkeztu zuen^[49]. Ez da harritzekoa, beraz, 1889an, 1890eko maiatzaren lehenerako nazioarteko manifestazio baten ideia piztu zenean, ideia horrek onarpen handia izatea. II. Internazionalek, sorrera-bilera horretan, oso presente izan zuen zortzi orduko lanegunaren aldeko kanpaina, ez soilik haren aldeko mozio bat aurkeztu zuelako, baizik eta baita gai horrekiko berariazko kanpaina egingo zuen aldizkari bat fundatu zutelako ere^[50].

Garai horretako beste eskakizun bat sufragio unibertsal eta parekidearen ingurukoa zen. Herri gehienetan, sufragioa gizon batzuei soilik mugaritua zegoen (ez gizon guztiei, baizik eta jabeiei). Igor Krivoguzen arabera, 1890eko hamarkada hasi zenerako, Frantziar, mila lagunetik 265k bozkatu zezaketen, Italian 82k, Austrian 73k, Suedian 62k, Herbeheretan 30ek eta Belgikan 22k^[51]. Gainera, beste herrialde batzuetan, Alemanian eta Britainia Handian esaterako, nahiz eta gizonetzkoentzako sufragio unibertsala existitu, hura ez zen parekidea, hau da, klase sozialaren arabera, bozkak modu ezberdinean balio zuen^[52]. Jakina, horrek bide eman zion bestelako nazioarteko aldarrikapen bati, hain zuzen ere, *benetako* sufragio unibertsal –ez soilik «gizonetzko»– eta parekidearen aldarrikapenari (aldarrikapen horrek hasi zuen XX. mende hasieran Martxoaren Zortziaren aldarrikapena).

Gainera, horrekin lortuta, kontuan hartu behar ditugu eskubide demokratikoak hertsatzearen kontrako kanpainak eta mobilizazioak: Alemanian «Lege Antisozialista» deitutakoak 1890era arte iraun zuen^[53], eta horrek, jakina, elkertasunezko kanpainak eragin zituen.

Bestalde, hain ezaguna ez bada ere, inperialismoaren kontrako zenbait kanpaina ere jarri ziren martxan une horretan. Adibidez, Igor Krivoguzek aipatzen du «1880ko hamarkadaren bigarren erdian» alemaniar, frantziar eta espainiar sozialistek euren herrietako gobernuetako elementu agresiboen kontrako «kanpaina bateratuak» hasi zituztela, edo urte horietan herri askotako sozialistek Britainia Handiak Egipton egindako esku-hartze inperialista salatzeke kanpainak ere gidatu zituztela^[54].



Haymarket matxinada, 1886ko maiatzaren 4ean Chicagoko Haymarket plazan



Zabalpenerako beste faktore bat martxan jarri ziren nazioarteko kanpainak ditugu. Halako kanpainei (adibidez, zortzi orduko lanegunaren ingurukoak) ez zioten banderarik eman nazioarteko mugimendu sozialistari (aldarrikapena existitzen zen lehenagotik), baina internazionalismoa frogatzeko aukera bat eskaini zioten

ZEIN IZAN ZEN I. INTERNAZIONALEKO ETA II. INTERNAZIONALEKO ORDEZKARIEN ARTEKO DIFERENTZIA JATORRI GEOGRAFIKOARI DAGOKIONEZ?

Zaila da langile-internazionalismoaren aurrerapena objektiboki neurtzen. Kasu honetan, I. Internazionale desagertu osteko eta II. Internazionale agertu arteko nazioarteko elkartasun-sareen lana ona edo txarra izan zen neurtzeko, II. Internazionalan ordezkaturako herrien kopurua handitu egin zela aztertu behar da.

I. Internazionalaren bileretara hasieran oso kide gutxi joaten ziren, eta herrialde gutxitakoak; hogeitaz hogeita hamar ordezkari bilerak ziren, lauzpabost herrialde europarretakoak. 1868ko Bruselako Biltzarrean herrialde gehiagok parte hartu zuten: zazpi herrialdetako ordezkariak agertu ziren. 1969an lehen ordezkari ez-europarra bertaratu zen (Estatu Batuetako ordezkari bat), eta, azkenik, 1872ko Hagako Biltzarrean, hamaika herrialdeetako 69 ordezkari izan ziren (hamabi izan zitezkeen herrialdeak, aurreko bilkuretan parte hartu zuen Italia agertu izan balitz). Biltzar hori izan zen I. Internazionalaren biltzarretan aniztasun handiena izan zuena, behintzat herrialdeen kopuruaren aldetik. Biltzar horretan txekiar eta hungariar sozialistak agertu ziren, eta bi herrialde horiek osatzen zuten, hain zuzen ere, I. Internazionalaren ekialdeko muga^[55].

II. Internazionalan (adibidez, lehen biltzarrari so egiten badiogu, 1889an egin zenari) I. Internazionalan parte hartu ez zuten herrialde askotako ordezkariak bertaratu ziren, besteak beste errusiarrak (hainbat alderditan sakabanatuak), errumaniarrak eta armeniarrek^[56]. Hurrengo bilerak hedapen handiagoa izan zuen bulgariarrak, serbiarrak, bai eta ozeaniar kontinenteko ordezkariak (australiarrak) agertu baitziren^[57]. Hala ere, ordezkariak ez ziren beti iraunkorrak izaten, batez ere lehen urteetan. Esaterako, 1891ko II. Biltzarrean ez zen errusiar ordezkari

karirik izan. Izan ere, Plekahnov marxisten buruak haxe adierazi zuen: «Sozialismo zientifikoa gure lanke-ta propioa egin gabe agertzen bagara, errusiar ordezkariak soilik itxurazkoa litzateke»^[58].

Aniztasun horren adierazle izan zen bertaratuen artean zenbat erakunde zeuden: 20 herrialdeetako sozialistak bildu ziren, baina 300 erakunde zeuden ordezkaturak, zenbat arrazoi zirela medio. Alde batetik, aniztasun ideologiko handia zegoen. Bestetik, «alderdiez» gain-kasu askotan «alderdi» horiek benetako alderdiak baino gehiago erakundeak edo klubak ziren, sarritan hiri bakarrera mugatutakoak-, sindikatuak ere gonbidatu zituzten.

Zenbat ordezkari bildu ziren 1889ko biltzar horretan? Igor Krivoguzen arabera, uztailaren 14an 393 ordezkari zeuden (kontuan izanik 300 erakunde zeudela ordezkaturak) eta hurrengo egunetan «400 baino gehiago izan ziren»; Coleren arabera, 391 ziren ordezkariak^[59]; eta Priestlanden arabera, 392, 23 herrialdetatik etorritakoak^[60].

Hurrengo urteetan, hazi egin zen II. Internazionaleko bilkuretako ordezkarien kopurua, bai eta ordezkaturako herrialdeen kopurua ere: 1891n 16 herrialdetako 372 ordezkari ziren, 1893an 20 herrialdetako 438 ordezkari, eta, 1896an, 22 herrialdetako 700 ordezkari^[61]. Hala ere, kontuan izan behar da biltzarrari ostatu ematen zion herrialdeak ordezkari gehiago bidaltzen zituela. Hori gertatu zen Bruselako II. Biltzarrean (1891), Züricheko III. Biltzarrean (1891), bai eta Londreseko IV. Biltzarrean ere (1896)^[62].

Haatik, II. Internazionaleak zenbait muga topatu zituen Europaz haratago zabaltzeko: marxismoa Europaz kanpo «europar tradizioa» edo «europar populazioko» tokietara iritsi zen soilik. Kontrara, herrialde kolonial autoktonoetara iristen zertxobait atzeratu zen (Asiako herrialde ez-anglosaxoiotara, Afrikara...). Andreucciren arabera, XX. mendean heldu zen lehenbizi Japoniara, eta, gero, Txinara –egile honen arabera, Errusiako Iraultzaren aurretik iritsi zen marxismoa Txinara. Horrela, Maoren iritziaren aurka egin zuen. Hala ere, Txinak ez zuten ordezkariarik izan II. Internazionaleko biltzarretan^[63].

Muga hori izan bazen ere, kontuan hartu behar da II. Internazionaleak sozialismoa Europa osora hedatu zuela, Mendebaldeaz haratago: Europako ekialdera, Errusiara, Balkanetara eta Eskandinaviara. Horrez gain, Europaz gaudiko ordezkariak erregularoki agertzen ziren bertara. Bestetik, hurrengo kapituluaren ikusiko dugun moduan, II. Internazionale, nahiz eta ideologikoki homogeneoa ez izan, erregularitasun bat izan zuen erakundeei dagokienez: bertako kide izatea *premia* gisa ikusten zen *borondatezko* afera bat baino gehiago. Ideia horrek Internazionalearen prestigioa handitu zuen.



Kontuan hartu behar da II. Internazionaleak sozialismoa Europa osora hedatu zuela, Mendebaldeaz haratago

NOLA GARATU ZEN II. INTERNAZIONALEAN, ZEREN INGURUAN IZAN ZIREN LEHEN EZTABAIDAK?

Eztabaidak izan ziren II. Internazionaleak praktikan hartu behar zuen formaren inguruan. Irakurleari ziu-rrenik ezagunak izango zaizkio III. Internazionalean «Leninek (ustez) inposatutako» 21 baldintzak. Bada, II. Internazionalean ere halako eztabaidak gertatu ziren. Izan ere, «mundu mailako alderdi iraultzaile» edo «alderdi ezberdinen nazioarteko federazio» izango ote zen inguruko eztabaidak ere izan ziren. Zenbaitek lehenengo posturaren alde egin bazuen ere, ez zuten nahi Internazionale «mundu mailako alderdi bakar» bihurtzea (alemaniarrek, adibidez; horiek ziren garai horretako alderdi sozialistarik handiena). Nahiago zuten «alderdi sozialisten federazio» gisa gera zedin. Horrez gain, hartu ziren erabaki adostuen inguruan alderdi bakoitzaren autonomia handitzearen jarraitzaile sutsuena Alemaniako Alderdi Sozialista izan ohi zen, esaterako, Maiatzaren Lehenaren inguruan nola jokatu erabakitzeko autonomia^[64]. Are gehiago, nahiz eta II. Biltzarrean (1891) II. Internazionaleak bere burua «nazioarteko alderdi sozialista» gisa definitu, horrek ez zuen inplikazio praktikorik izan. Kontrara, garai hartan Internazionalaren sektore batek izan zuen nahien isla besterik ez litzateke^[65].

Ikusi dugunez II. Internazionalaren barruan aniztasun handia izan zen sorrera unean, are gehiago 1891n Bruselako II. Biltzar Nagusia egin zenean. Bigarren bilera horretan posibilstak agertu ziren, eta, ondorioz, Internazionalaren aniztasuna handitu egin zen. Horrez gain, bigarren faktore batek ere eragin zuen aniztasunean: nahiz eta alderdi bateratuak sortzeko prozesua abian izan, herrialde askotan ez zen alderdi sozialista bateraturik. Bila-kaera hori soilik Alemanian, Austrian (1889an sortua^[66]), Hungarian^[67], Belgikan eta Espainian gertatu zen. Kontrara, Frantzia, Britainia Handian,

Polonian, Italian, Herbehereetan, eta Errusian oraindik ez zen gertatu. Beraz, oso posible zen hurrengo biltzarretan herrialde batetik hainbat erakunde edo alderdi ezberdin ateratzea. Bestetik, II. Internazionalean, alderdi sozialistez edo «erakunde politiko sozialistez» gain, sindikatuak ere presente zeuden. Herrialde askotan sindikatuak ziren langileen erreferente (ez alderdiak). Kasu askotan «sindikatu» edo «langile batasun» terminoen definizioak oso zabalak izan zitezkeen eta askotan ez zetozen bat sindikatu moderno baten definizioarekin. Adibidez, 1896ko Londreseko IV. Biltzarrean, frantziar ordezkariaren barruan, sindikatuez eta alderdiez gain, tokiko «ganbera sindikalak», tokiko langile batasunak, ikasleen elkarteak, «bourse du travail» izeneko langile-kontseiluak, propaganda-elkarteak eta komunikabideak agertu ziren^[68].

Sindikatuaz gain, alderdien artean ere aniztasun ideologiko handia zegoen zenbait herrialdetan. Ez zen baxterre arraroa lehen urteetan herrialde baten ordezkarietan alderdi edo erakunde ezberdinak izatea. Hori gertatu zen, adibidez, Frantzia, non alderdi sozialista bateratua oso berantiarra izan zen –Italian kontrako kasua gertatu zen, Internazionaleak alderdi bakarra sortzea ekarri baitzuen–. Era berean, herrialde batzuetako ordezkarietaz zenbait anarkistek ere parte hartzen zuten. Hasierako urteetan, zenbait ordezkariak anarkisten nagusitzan zeuden^[69] –Holandako Sozialdemokraten Liga, izena izen, erakunde anarkista bat zen. Izan ere, anarkistak izan ziren nagusi 1896 arte–. Beste zenbait kasutan, sindikatu batzuek ordezkari anarkistak zeramatzaten. Aintzat hartu behar dugu zenbait herritan (batez ere alderdien eta sindikatuen garapen txikiagoa zuten herrietan) anarkisten eta marxisten arteko muga-lerroak ez zirela hain garbiak –adibidez, Hungariara tradizio intelektual marxista handi baten tresna izan da, eta Alderdi Komunistaren Manifestua hungarierara itzuli zuen lehena Ervin Szabo anarkista izan

zen^[70]–. Baina «aniztasun» hori ez zen soilik anarkistekin gertatzen. Adibidez, soreliarrak edo «sindikalista iraultzaileak», Frantzia bertan blanquistak eta jakobinoak ageri ziren, Ingalaterran erreformistak eta *guildistak*^[71], bai eta *narodniki* edo populistak Errusian (gainera horiek beren ordezkariak propioa izan zuten II. Internazionale I. Mundu Gerraren garaian desagertu arte). Poloniarren artean ere zatiketak izan ziren, zehazki joera nazionalistak (Pilsudskiren jarraitzaileak) eta internazionalistak (Rosa Luxemburgen aldekoak) zituztenen artean^[72]. Egia da hasierako heterogeneotasun horrek hurrengo urteetan sinplifikatzea egin zuela, bai eta marxistak nagusitu zirela 1914ko zatiketa handira arte. Alabaina, hasierako aniztasun hori ez zen sekula desagertu. Beraz, nolabait II. Internazionale «marxista» dela esan genezake, betiere konbentzio linguistiko moduan eta sinekdoke bat egiten ari garenaz kontziente bagara, hau da, osotasunaren izena ematea zati bati (zati handi bat, handiena bazen ere), kontuan izanik aipatu ditugun alderdi batzuk bukaerara arte izan zirela Internazionalearen kide.

1891ko II. Biltzarrean marxisten eta posibilisten arteko talkak izan ziren; protagonistak Émile Vandervelde (antolatzailea, posibilisten aldekoagoa) eta August Bebel alemaniarra (marxista) izan ziren. Vanderveldek langileen aldeko babes-legegintzaren aldeko txosten bat aurkeztu zuen eta hura Internazionalaren programa izan zedin nahi zuen. Bebelen erantzuna zion mugimendu sozialistaren lana ez zela langile-legegintzaren alde borrokatzea, baizik eta langileei azaltzea gizartearen bidegabekeriaren erroak non ziren, hala «gizarte mota hau ahalik eta azkarren desagerrarazi dezaten». Bebelen mozioa garaile atera zen eta Internazionaleak bere helburutzat «langile klaseak botere politikoa eskuratzea» jarri zuen. Hala ere, ez zuen metodorik ezarri, ezta geroago erreformisten eta iraultzaileen eztabaida-bazka izango zen Estatuaren eta botereren arteko



Hasierako aniztasun hori ez zen sekula desagertu. Beraz, nolabait II. Internazionalela «marxista» dela esan genezake, betiere konbentzio linguistiko moduan eta sinekdoke bat egiten ari garenaz kontziente bagara, hau da, osotasunaren izena ematea zati bati

definiziorik ere (esaterako, austriar sozialistek sufragioaren eta parlamentarismoaren aldeko aldarriak plazaratu zituzten). Beste eztabaida puntu bat gudaren aurkako posizioan izan zen. Kasu horretan holandar filoanarkistekin izan zen xextra, posibilistekin beharrean. Aurkeztutako mozioan potentzia handien chauvinismoa salatu zen eta gehiengoak herrialdeen arteko bakearen alde egin zuen. Holandarrei dagokionez, «eraso-gudaren eta defentsa-gudaren» arteko bereizketa salatu zuten eta bakearen alde borrokatzeko deia baino gehiago, guda iraultza azkartzeko aukera moduan aprobetxatzearen alde egin zuten. Horrez gain, biltzar horretan adostasun osoa lortu zen puntu hauetan: emakumeen bozka eskubidean, sufragio unibertsal eta parekidean, antisemitismoaren aurkako borrokan eta grebak eta boikotak tresna sindikal gisa onartzean^[73].

Homogeneotasun ideologikoaren aldeko lehen pausoa 1893ko III. Biltzarrean gertatu zen. 1893ko III. Biltzar Nagusian, anarkistak kanpoan uzten zituen ebazpen bat onartu zuten. Ebazpenak hala zioen: «Biltzarrak langile-batasun guztiak eta langile-antolaketa eta -ekintza politikoa onartzen dituzten alderdi zein erakunde sozialistak onartzen ditu». Hau da, *sindikatuak* onartzen zituzten, baina alderdi edo erakunde izanez gero, «ekintza politikoa» ezinbesteko baldintza zen. Gainera, III. Biltzar horretan alderdi sozialistak instituzioetan egotearen aldeko eta hauteskundetan parte hartzearen aldeko erabaki bat hartu zen. Jakina, hori anarkisten iritziaren kontrakoa zen^[74]. Haatik, anarkista batzuk bertaratzen jarraitu zuten «langile sindikatuetaordezkari» moduan. Adibidez, 1896ko Londreseko IV. Biltzarrean Louise Michel «italiar ordezkari» gisa agertu zen eta Errico Malatesta «frantziar ordezkari» moduan^[75]. Baina 1896an, 1893an Zürichen erabaki zena berrestez gain, herrialde bakoitzeko ordezkariak zuten zorroztasuna hantitzeko erabakia hartu zuten (horrek herrialde bakoitzeko sozialisten arteko

egoera politikoa «sinplifikatzeko» ondorioa izan zuen). Erabaki horrek Holandako Sozialdemokraten Ligak (erakunde anarkista zen) II. Internazionala uztea izan zuen ondorio^[76].

II. Biltzarrean alderdi sozialistak nonahi eratzea aldarrikatu zen, eta III. eta IV. Biltzarretan homogeneotasunaren aldeko errebindikazioak egin ziren. Horrek herrialde batzuetan alderdiak sortzea eta beste batzuetan alderdien arteko batasuna gauzatzea azkartu zuen. Adibidez, Italiako Alderdi Sozialista 1891n eratu zen, nahiz eta lehen alderdi sozialistak 1882an sortu. Frantziar prozesua pixka bat gehiago berandatu zen, lehen batasuna gertatzeko XX. mendera igarotzea itxaron behar izan baitzuten: marxisten eta blanquisten arteko batasuna 1905ean gertatu zen, eta Langile Internazionalaren Frantziar Atala (SFIO) izen esanguratsua hartu zuen. Dotrina baino gehiago, Langile Internazionalak Frantziar mintzakide bakarra izateko desioa izan zen batasunerako motibo nagusia^[77]. Hala ere, esan beharra dago Frantziar batasun-prozesuan beste bi arrazoik ere eragina izan zutela: alde batetik, garai horretan greba-bolada bat gertatu zen. Bestetik, Alexandere Millerand sozialista-erreformista Gubernuan sartu zen, zeinak fakzio anti-erreformistak hurbildu zituen.

III. Biltzarrean auzi gehiago izan ziren mintzagai. Horien artean, zortzi orduko lanegunaren aldeko kanpainarekin jarraitzea erabaki zuten. Beste hiru gai ere agertu ziren: lehenik, gudaren inguruko gaia, non marxisten eta holandar filoanarkisten artean talka gertatu zen berriz. Bigarrenik, sindikalgintzaren inguruko eztabaida izan zen: alemaniar sozialistek sindikatuak «kapitalismoaren aurkako tresna» gisa definitu nahi izan zituzten. Britainiar sindikatuentzat, kontrara, sindikatuak «etorkizuneko gizartearen eredu» ziren, Owenen sozialismo utopikoaren tankeran. Adostasunen faltan, azkenean belgikar ordezkariaren erdibideko mozio bat bozkatu zuen biltzarrak auzi horri buruz. Eta,

hirugarrenik, lehen aldiz eztabaidatu zen propio emakumeen auzia, emakumezko ordezkariak protagonista zirelarik eta modu integral batean, helburuak eta taktikak ere kontuan hartuta –aurreko bilkuretan sufragio unibertsal eta parekidea, emakumeena barne, eskatzera mugatu ziren. Gainera, hitza gehienetan gizonezko hizlariak zuten. Alemaniar marxistek (Zetkin, Louise Kautsky eta abarrek) emakumezko langileek langile antolakuntzan parte hartzea eta zortzi orduko lanegunaren alde (sei, neska nerabeen kasuan) borrokatzea deitu zuen mozio baten alde egin zuten. Alabaina, Eugénie Claeys belgikarrak beste posizio bat aurkeztu zuen: bere ustez, emakumezkoak ezin ziren gizonezkoekin batera aritu erakunde berberetan. Emakumeek gizonezkoak «etsai» zituztela defendatzen zuten, eta, ondorioz, emakumezkoek beren aparteko antolakundeak sortzea defendatzen zuten^[78]. Agian hori da XX. mende hasieran ezkerreko emakumeak marxista eta sufragisten artean zatitu zituen gidalerro ideologiko nagusiak eztabaida publiko batean hain markatuta agertu ziren lehenengo aldia.

Bestalde, IV. Biltzarrean, anarkistekiko eztabaidaz gain, adostasuna handiagoa izan zen. Internazionalak, bai bere barnean, bai eta kanpora begira ere, homogeneotasun handiagoa islatzen zuten. Biltzar horretan ebazpen hauek bozkatu zituzten: kolonialismoaren kontrako ebazpen bat, ekintza politikoa eta klase-independentziaren aldeko beste ebazpen bat, hezkuntzaren aldeko ebazpen bat eta emakumeen parte hartzeko politikoa aldeko beste ebazpen bat. Hezkuntzaren ebazpenean eztabaida bat piztu zen Sydney Webb eta Keir Hardie britainiarren artean. Hardieren ustez, ikasketak unibertsalki subentzionatzeko Webben nahiak, unibertsitate ikasketak barne, meritokrazia baztertzaila eta eskolan trebeagoak ziren umeen alde egitea zekarren^[79].

1890eko hamarkadan kapitalismoa suspertzen hasi zen, eta horrela, espantsio-ziklo berri bat hasi zen^[80]: hirietarako migrazio-fluxuak aurrera jarraitu egin zuen, industriaren ekoizpenak lehen sektorearena bikoiztu zuen, eta nazioarteko salerosketa, bizkortu ez ezik, hedatu ere egin zen. Alemaniaren kanpo-salerosketa, adibidez, 1910ean 1880an zena baino bizpahiru aldiz handiagoa zen^[81]. Bestalde, Estatuek protekzionismorantz eta industria produkzioa bai eta legislazio soziala handitzerantz jo zuten. Horrez gain, iraultza teknologikoa gertatu zen^[82]. Horrek guztiak marxismoan ondorioak izan zituen, ez hainbeste alderdi sozialista edo marxisten hazkundera geratu egin zuelako, baizik eta marxismoaren inguruan nolabaiteko errebisionismoa eragin zuelako^[83]. Zenbait marxistak marxismoaren axioma batzuk jomugan jarri zituzten eta beren corpus propioa osatu zuten. Errebisionismo horien adibide ditugu Bernsteinen erreformismoa^[84] eta Sorelen «mitoaren inguruko mobilizazioa»^[85] –horren parte batean kritika liberalak nolabaiteko eragina izan ote zuen iradoki dezakegu, garai horretan argitaratu baitzen austriar liberalismoaren aita-ponteko Böhmer-Bawerken *Sistema marxistaren bukaera* liburua (*La conclusión del sistema marxiano*, 1895)–. Hazkunde garaietan marxismoa birplanteatzea edota errebisioak agertzea ziklikoki gertatu da historian zehar. Nolabaiteko diferentziak alde batera utzita, antzeko fenomeno bat aipa genezake II. Mundu Gerraren osteko Ongizate Estatuen Europar, «marxismoaren krisiaz» hitz egiten hasi zirenean. Era berean, bertan agertu ziren kapitalismoaren formulazio berriak, freudomarxismoa eta Frankfurteko Eskola, eta, gerora, postmodernismoa edo subjektuaren deuseztapena eta subjektu anitzak agertzea (oharra: 1970eko hamarkadatik aurrera sortutakoak zerikusi handiagoa izan zuen sindikalismoaren porrotarekin edota kapitalismoaren 1990etik aurrerako garaipen politikoarekin kapitalismoaren hazkunde

ekonomikoarekin baino). Gai horrek hemen azaldu behar duguna baino inguru handiagoak hartzen ditu, eta hemen utziko dugu. Hala ere, interesgarria iruditzen izan zait aipatzea XIX. mende bukaerako egoera sozialari argazkia ateratzeko eta baita ere errebisionismoaren agerpenaren inguruko gogoeta bat egiteko.

Agian irakurleari harrigarria izango zaio artikulu honetan orain arte II. Internazionalaren *Komite Zentralik* edo *Batzorde Nagusirik* aipatu ez izana. Ez da ahanztura kontua; lehen hamarkada haietan II. Internazionalak ez zuen inolako egitura propiorik izan. 1900ean onartu zuten II. Internazionalak egitura iraunkor bat izan zezan: Bureau Sozialista Internazionala sortu zen, Émile Vandervelde belgikarra buru. Halere, II. Internazionala ez zenez «nazioarteko alderdi iraultzaile» bat, Bureau Internazional hori ez genuke Komite Zentraleko zuzendari batekin nahasi behar. Oso organo murrizta zen kideen zein eskumenei dagokienez, bere ardurak biltzarren arteko korrespondentzia ordenatzea eta biltzarren arteko antolakuntza-lanak izan baitzen^[86]. Nicolao Merkerrek esan zuen moduan, Bureau hori «informazio-bulego bat besterik ez zen»^[87]. Alor horretan, I. Internazionalak askoz ere gehiago izan zuen «alderditik». Izan ere, Kontseilu Nagusi bat ere izan zuen (haren kontrola eskuratzeak hainbeste gatazka eragin zituen). III. Internazionala ere zuzendaritza-komitedun Internazional gisa planteatu zen hasieratik; are gehiago, aurreko biak baino koherentzia handiagoa izan zuen, 21 puntu famatuak ezarri ziren eta. Beraz, gai horri dagokionez, II. Internazionala salbuespena dugu. Salbuespen hori azaltzeko arrazoi bat eman genezake: bai I. internazionala, baita III. Internazionala ere iraultza-espantsio egoera batean sortu ziren. Hain zuzen, I. Internazionala 1863ko Poloniako matxinada gertatu zenean sortu zen, zeinak Europar krisi politiko bat pizteko perspektiba ekarri zuen, eta III. Internazionala, aldiz, Errusiar Iraultzaren eta 1918tik

aurrera Europar zabal zitekeen iraultza sutearen babespean. Bietan, beraz, «zetorren iraultzarako nazioarteko alderdi» gisa sortzeko intuizio bat zegoen. Ordea, II. Internazionala sortu zen garaian ez zen iraultzarik ikusten ortzi-mugan, baizik eta eskaera sindikalak (zortzi ordutako laneguna) eta eskakizun antierpresiboak (Alemaniako Lege Antisozialista kentzea). Une horretan, ez zegoen agian nazioarteko alderdi kohesionatu baten hainbesteko beharrik. Alabaina, halako egoeretan aipatzekoak dira gizon-emakume haiek nazioarteko erakunde bat sortzeko izan zuten bulkada eta kontzientzia internazionalista.



**1890eko
hamarkadan
kapitalismoa
suspertzen hasi
zen, eta horrela,
espantsio-ziklo
berri bat hasi zen.
Horrek guztiak
marxismoan
ondorioak izan
zituen**



I. Internazionaleak askoz ere gehiago izan zuen «alderditik». III. Internazionaleal ere zuzendaritza-komitedun Internazionaleal gisa planteatu zen hasieratik



Mugimendu sozialista ezberdinek hori bera sortzeko izan zuten adorea eta kontzientzia internazionalistak erakusten digu marxismoaren, hau da, Komunaren argi hori ez zela itzali. Historikoki injustizia bat da haren sorrera posible egin zutenentzat bai eta euren sakrifizioarentzat ere II. Internazionaleal bere heriotzara soilik murriztea

ONDORIOAK

Artikulu honetan, ahal izan dugun moduan, II. Internazionalearen hasierako urteetako aspekturik oinarritzekoak landu nahi izan ditugu: I. Internazionalearekin izan zituen loturak, bi internazionalen arteko sareak (nazioarteko sare bat berrosatzea posible egin zuten), internazional haren osaketa eta bertako barne-eztabaidak.

Langile mugimenduan agian gutxien ezagutzen dugun Internazionaleal da II. Internazionaleal, egungo ikuspegitik gutxienez. Beharbada ez zelako langile mugimenduaren mugarri historiko batekin bat etorri, edo beharbada, lider historikorik ezagunenak ez zirelako lotzen II. Internazionalearekin (Engels soilik, hasieran), eta, esan bezala, «borrokaturik gabeko porrot» batekin bukatu zuelako bere ibilbidea. Zergatik, bada, ekarri II. Internazionaleal hona?

Materialismo historikoa gure egiten badugu, historiaren materialtasuna eta horren dimentsio osoa, gure egin behar ditugu joan-etorriak eta faktore anitzetako eraginak, ez soilik juzku moralak edota fatalismoa marruskatzen duen linealismo huts bati lotu. Fenomenoak zergatik sortu ziren eta zertara eramanez zitzaketen aztertzea ere badakar materialismo historikoak. II. Internazionaleal irakaspen gogoangarri batzuk utzi dizkigu, batez ere haren sorreran eta bai eta haren sorrera eragin zuten baldintzak eraikitzeak «historiaurre» garaian ere. Mugimendu sozialista ezberdinek hori bera sortzeko izan zuten adorea eta kontzientzia internazionalistak erakusten digu marxismoaren, hau da, Komunaren argi hori ez zela itzali. Historikoki injustizia bat da haren sorrera posible egin zutenentzat bai eta euren sakrifizioarentzat ere II. Internazionaleal bere heriotzara soilik murriztea. ●

OHARRAK

[1] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-2. lib.: *Marxismo y anarquismo 1850-1890*. Fondo de Cultura Económica. Mexiko DF, 1958 [1953], 135. or.

[2] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-2. Lib.: *Marxismo y... op. cit.*, 190. eta 201. orr.

[3] WALICKI, Andrzej: «El marxismo polaco entre los siglos XIX y XX» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-3. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (1) (153-183. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1979], 157. orr.

[4] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-2. Lib.: *Marxismo y... op. cit.*, 165-166. orr.

[5] KRIVOGUZ, Igor: *The Second International 1889-1914*. Progress Publishers. Mosku, 1989 [1964], 53-54. eta 58. orr.

[6] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 35. or.; MERKER, Nicolao: *Il socialismo vietato*. Biblioteca di Cultura Moderna Laterza. Erroma-Bari, 1996, 8-14. or.; eta ROVAN, Joseph: *Histoire de la social-démocratie allemande*. Éditions du Seuil. Paris, 1978, 75. or.

[7] RÉBÈRIOUX, Madeleine: «El debate sobre la guerra» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-6. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (4) (287-345. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1981 [1978], 303. or.; eta TEGEL, Susan: «The SPD in Imperial Germany, 1817-1914» in FLETCHER, Roger (zuz.): *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy* (16-25. orr.). Edward Arnold. Britainia Handia, 1989 [1987], 17. or.

[8] Bakearen eta Askatasunaren aldeko Nazioarteko Liga XIX. mendean errepublikano ezkertiarrek eta zenbait anarkistek sortutako erakunde bat zen, *Europako Estatu Batuak* goiburu zuena.

[9] Liburuxkaren lehen kapituluaren bosgarren puntuan aurkitzen da kritika hori.

[10] Berriki agertu dira nazionalista batzuk, zeintzuen arabera «nazioarteko proletalgoa» ez dagoen eta proletalgoa «nahitaez», «nazio jakin batetako proletalgoa» omen den. Jakina, patriotismoa goraipatzeko aitzakia gisa hartzen dute sozialismoa. Komeni zaie Marx errepasatzea.

[11] Colek dioenez, bertan ere agertu ziren ordezkari estatubatuarrak. COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda Internacional 1889-1914*. Fondo de Cultura Económica. Mexiko DF, 1959 [1956], 17-18. orr.; eta HAUPT, Georges: «Marx y el marxismo» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-2. lib.: *El marxismo en los tiempos de Marx* (2) (197-233. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1979], 206. or.

[12] KRIVOGUZ, Igor: KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 31. orr.

[13] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 18-19. orr.

[14] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 43-46. orr.; eta COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 21. or.

[15] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 32-33. orr.

[16] ANDREUCCI, Franco: «La difusión y vulgarización del marxismo» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-3. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (1) (15-88. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1979], 40. orr.

[17] PRIESTLAND, David: *Bandera roja. Historia política y cultural del comunismo*. Crítica. Bartzelona, 2010 [2009], 70. orr.

[18] STEINBERG, Hans-Josef: «El partido y la formación de la ortodoxia marxista» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-4. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (2) (103-126. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1978], 117-118. orr.

[19] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 17. or.

[20] Parrafo hauetako datuak: KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 21-22. orr.

[21] Krivoguzen arabera, Ingalaterra soilik kontuan hartuz gero, 1885-1889 bosturtekoan aurreko bosturtekoaren greba-kopurua bikoiztu egin zuten.

[22] MOSES, John A.: «Socialist Trade Unionism in Imperial Germany, 1871-1914» in FLETCHER, Roger (zuz.): *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy* (26-34. orr.). Edward Arnold. Britainia Handia, 1989 [1987], 28. or.

[23] Engelsek Aldolf Sorgeri 1886ko apirilaren 29an bidalitako gutuna.

[24] Honen erakusle da, 1886ko Haymarketeko masakrea Chicagon, Illinois estatuko hirian gertatu izana, zortzi orduko lanegunaren aldeko manifestazio batean, hain zuzen ere.

[25] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* op. cit., 25. orr.

[26] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 22-23. eta 25. orr. John A. Mosese pixka bat jaitsi egiten du data hauetarako alemaniar sindikatutako langile-kopurua eta 240.000 zirela dio. MOSES, John A.: op. cit., 28. orr.

[27] ROVAN, Joseph: op. cit., 61. orr.

[28] Egun ez dago Marxen obra osoen edizio bat bera ere Marxen lan ezagun denak osorik biltzen dituenik. Ingelerazko *Collected Works* proiektuak, 1975ean hasi zenak, lana 2030ean bukatuko duela estimatu du.

[29] Paragrafo honetan eta hurrengoetan esaten direnen inguruan, xehetasun gehiago hemen: HOBSBAWM, Eric: *Cómo cambiar el mundo. Marx y el marxismo, 1840-2011*. Crítica. Bartzelona, 2016 [2011], 185-204. orr.

[30] HOBSBAWM, Eric: *Cómo cambiar...* op. cit., 188. orr.

[31] ROVAN, Joseph: op. cit., 62-63. orr.

[32] HOBSBAWM, Eric: *Cómo cambiar...* op. cit., 190. orr.

[33] PRIESTLAND, David: op. cit., 70-71. orr.

[34] ANDREUCCI, Franco: op. cit., 34-35. orr. Georges Haupten arabera, XIX. mendeko 70eko hamarkadan hasi ziren «marxista» etiketa erabiltzen. Orduan, ordea, filosofia baten jarraitzaile baino gehiago, Internazionalaren zatiketaren ostean, Bakuninen alde paratu ez ziren fakzioaren aldekoak izendatzeko erabiltzen zen, hau da, Marxek egindako hautu politiko

jakin batekin (Internazionalaren fakzioetako baten alde paratzea) bat zetozenak izendatzeko; ia-ia «ez-bakuninista» terminoaren sinonimoa zen. Orduan, «fakzio ez-bakuninistak» ez zuen nahikoa koherentzia ideologikorik. HAUPT, Georges: «Marx y el marxismo»... op. cit., 202-205. orr.

[35] HAUPT, Georges: «Marx y el marxismo»... op. cit., 216-219. orr.

[36] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 31. orr.; eta ANDREUCCI, Franco: op. cit., 42-43. orr.

[37] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 30. orr.; eta HAUPT, Georges: «Rôle de l'exil dans la diffusion de l'image de l'intelligentsia révolutionnaire» in *Cahiers du monde russe et soviétique*, 19. lib., 3. zkia., 235-249. orr., 1978, 238-241. orr.

[38] HAUPT, Georges: «Rôle de l'exil...» op. cit., 240-246. orr.

[39] Talde honen erbesteari buruz, adibidez, GETZLER, Israel: «Georgi V. Plejanov: El fracaso de la ortodoxia» in HOBSBAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-5. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (3) (85-125. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1981 [1978]; batez ere 90-102. orr.

[40] HAUPT, Georges: «Rôle de l'exil...» op. cit., 237-238. orr.

[41] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 34. orr.

[42] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* op. cit., 451-452. orr.

[43] *Kapitalaren* lehen liburukiaren zortzigarren kapituluari aipatzen du hau. Hamahirugarren kapituluari aipatzen du baita Lancashireko (Ingalaterra) langileek eskaera bera egin zutela.

[44] Kritika honen laugarren (eta azken) atalean agertzen da hau.

[45] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* op. cit., 19. orr.

[46] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 20. orr.

[47] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* op. cit., 18. orr.

[48] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 36. orr.

[49] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* op. cit., 20-21. orr.

[50] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 55-57. orr.

[51] KRIVOGUZ, Igor: op. cit., 19. orr.

[52] XIX. mendearen bukaeran Alemanian ere atzerakada bat gertatu zen gizonezkoen sufragio parekidea zuten zenbait tokitan, adibidez Saxonian, bozka ez-parekidea ezarri zuten «Hiru klaseen araberrakoa» (Prusian erabiltzen zena).

[53] 1878an indarrean sartu zen Alemaniako Lege Antisozialistaren arabera, Alemaniako Alderdi Sozialistaren edozein jarduera politiko publiko, bai eta propaganda ekintza ere debekatua zegoen (bai eta jarraitzaileek euren jantzieta alderdiaren ikurra eramatea ere). Beraz, Alderdiaren jardura «hezkuntzako» hitzaldi pribatueta (adibidez, ekonomiari edo soziologiari buruzko eztabaiden formaz moztututako eztabaidak antolatzea) eta hauteskundeetara eta parlamentuetara mugatu zen. Hala ere, Susan Tegelen arabera, lege hori bertan behera uzteak ez zuen esan nahi Estatuak sozialistak «barneko etsai» gisa tratatzeari utzi zionik, edo gizarte burgesak

«paria» gisa tratatzeari. TEGEL, Susan: *op. cit.*, 18. or. Joseph Rovanen arabera, Alemaniako egitura quasi-federalak, lege hori aplikatzerako orduan, estatuz estatu ñabardurak gertatzen ziren. ROVAN, Joseph: *op. cit.*, 74. or.

[54] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 34. or.

[55] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-2*. lib.: *Marxismo y...* *op. cit.*, 124., 127. eta 188-191. orr.

[56] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 48-49. orr.

[57] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 37. orr.

[58] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 106. or.

[59] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 47. or.; eta COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 17. orr.

[60] PRIESTLAND, David: *op. cit.*, 70. or.

[61] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 100. or.

[62] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 40-41. orr.; eta KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 105. eta 117. orr.

[63] ANDREUCCI, Franco: *op. cit.*, 46-47. eta 51. orr.

[64] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 24. eta 30-31. orr. Coleren arabera, «Internazionala sortzeko prestaketetan frantziarrek eta estatubatuarrek izan zuten nagusigoa, baina behin sortuta, alemaniarrek hartu zuten nagusigo hori».

[65] RÉBÈRIOUX, Madeleine: *op. cit.*, 306. or.

[66] Hala ere, Austriako Alderdi Sozialistak sorrera momentutik onartzen zuen bere barnean talde nazional ezberdinen autonomia. Prozesu hori, hemen azalduta KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 69. or. Stalinekin, bere *Marxismoa eta nazio-auzia* liburu ezagunean azaldu (eta kritikatu) zuen nola 1899an, Brnon, Austriako Alderdi Sozialistak «alderdi nazional ezberdinen federazio» bihurtzea erabaki zuen.

[67] Hungariako Alderdi Sozialista 1890ean sortu zen, Austriakoa sortu eta urte batera. KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 70. or. Alderdiaren antolaketa federala zen, Austriakoarenaren antzera (nahiz eta Austro-hungariar Inperioaren barruan Hungaria Austria baino askoz ere zentralistagoa izan).

[68] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 41. orr.

[69] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 54. or.; eta COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 35. eta 38-40. orr.

[70] Eric Hobsbawmen arabera, XIX. mende bukaeran anarkisten artean argudio marxtarrek eta kritika marxistak nolabaiteko predikamendua izan zuten. HOBBSAWM, Eric: «La cultura

europaea y el marxismo entre los siglos XIX y XX» in HOBBSAWM, Eric: *Historia del marxismo-3*. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (1) (89-152. orr.). Bruguera.artzelona, 1980 [1979]; batez ere 98-104. orr. HOBBSAWM, Eric: *Cómo cambiar...* *op. cit.*, 226. orr. Honen inguruan gogoratu behar dugu *Kapitala* errusiarara itzultzeari ekin zion lehena Mikhail Bakunin bera izan zela. Beste alde batetik, nekazaritzako *narodnikek*, errusiar eseristek zertxobait (Viktor Txernov Marxen irakurlea zen), baina batez ere Balkanetan marxismoak harremana izan zuen haiekin Hobsbawmen arabera (242-243. orr.). Gavrilko Princip ezaguna Marxen *Kapitalaren* irakurle izan zen Sarajevoko atentatua egin zuenean.

[71] *Guildismoa* edo *guild-socialism*, sozialismo «gremiala»; sektore ekonomikoa antolatutako organo autogestionatuaren federazioa aldeztu zuen ideologia bat zen, eta partzialki Owenen sozialismo utopikotik edaten zuen. Europako kontinenteko «sozialismo korporatiboarekin» edo sorelianismoarekin antzekotasun handiak zituen. Hala ere, ez zuen horien «tik» organizistarik (gerora autoritario edo atzerakoi bihurtu ziren) horiek.

[72] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista-3*. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 37. orr.

[73] Biltzar honekikoak: KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 108-114. orr.

[74] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 122. or.

[75] Igor Krivoguzen arabera, anarkistek sindikatuetaordezkari gisa agertu izana ez zen sindikatuen barne-aniztasunaren edo ideologia-lausotasunaren isla soilik, baizik eta Kropotkinen aholkuak jarraituta anarkisten taktika baten emaitza izan zen. KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 126-127. orr.

[76] COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 38-39. eta 41-42. orr.; eta KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 118-119. eta 126-113. orr.

[77] KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 72. eta 157-158. orr.; eta COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 304-309. eta 323-333. orr.

[78] Biltzar honekiko informazioa: KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 119-126. orr.

[79] IV. biltzararekiko informazioa: KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 129-136. orr.

[80] Igor Krivoguzen arabera, langabezia handitu egin zen XIX. mendeko 90eko hamarkadako lehen erdian, eta bigarren erdian jaitsi egin bazen «kolonietatik ateratako supermozkinei esker» izan zen. KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 62. or. Eric Hobsbawmek bat egiten du garai honetako hazkunde ekonomikoa baserritarren eta kolonien bizkar egin zela esaten duen iritziarekin: HOBBSAWM, Eric: *La era del Imperio (1871-1914)*. Labor Universitaria. Bartzelona, 1989 [1987], 36. eta 46-47. orr.

[81] MERKER, Nicolao: *op. cit.*, 67. or. Hala ere, Igor Krivoguzen arabera, industriaren hazkunde hori, nekaritzako guneak esplotatzeaz eta nekazari txikien kontrako aberastasun-kontzentrazio politikaz egin zen. KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 63.

or. Ideia horiekin bat dator Eric Hobsbawm. HOBBSAWM, Eric: *La era del Imperio...* *op. cit.*, 39-45. orr.

[82] HOBBSAWM, Eric: *La era del Imperio...* *op. cit.*, 39-45. eta 52. orr.

[83] Marxismoaren krisia XX. mende hasieran kuantitatiboa izan ez zela irakur daiteke, adibidez, hemen: HOBBSAWM, Eric: «La cultura europea...» *op. cit.*, 92-93. orr.

[84] Bernsteinen errebisionismoaren oinarriak hobeto azalduta, iturri hauetan: FETSCHER, Iring: «Bernstein y el reto a la ortodoxia» in HOBBSAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-4. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (2) (165-213. orr.). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1978], 189-196. orr.; FLETCHER, Roger: «The Life and Work of Roger Bernstein» in FLETCHER, Roger (zuz.): *Bernstein to Brandt. A Short History of German Social Democracy* (45-54. orr.). Edward Arnold. Britainia Handia, 1989 [1987]; MERKER, Nicolao: *op. cit.*, 67-74. orr.; GUSTAFSSON, Bo: «Capitalismo y socialismo en el pensamiento de Bernstein» in ZANARDO, Aldo: *Historia del marxismo contemporáneo*-1. lib.: *La socialdemocracia y la II Internacional* (167-179. orr.). Avance. Bartzelona, 1976 [1974]; ANGEL, Pierre: «Estado y sociedad burguesa en el pensamiento de Bernstein» in ZANARDO, Aldo: *Historia del marxismo contemporáneo*-1. lib.: *La socialdemocracia y la II Internacional* (181-225. orr.). Avance. Bartzelona, 1976 [1974]; eta LIDTKE, Vernon L.: «Las premisas teóricas del socialismo de Bernstein» in ZANARDO, Aldo: *Historia del marxismo contemporáneo*-1. lib.: *La socialdemocracia y la II Internacional* (227-252. orr.). Avance. Bartzelona, 1976 [1974].

[85] Sorelen eboluzioa eta sorelianismoaren agerpena (marxismoarengandik bereiziz) egoera ekonomiko berriaren aurrean mitoaren zentralitatea bestelako irtenbide bat topatzeko ahalegin moduan: DE PAOLA, Gregorio: «Georges Sorel, de la metafísica al mito» in HOBBSAWM, Eric (zuz.): *Historia del marxismo*-3. lib.: *El marxismo en la época de la II Internacional* (1). Bruguera. Bartzelona, 1980 [1979], 273., 257. eta batez ere, 263-278. orr.

[86] Coleren arabera, 1896an proposatu zen lehen aldiz halako komite bat ezartzea, baina ez zen akordiorik lortu, nahiz eta 1896ko bilera horretan Londres ezarri Internazionalaren egoitza moduan. COLE, G. D. H.: *Historia del pensamiento socialista*-3. lib.: *La Segunda...* *op. cit.*, 43-44. orr. Krivoguzen arabera, Jules Guesde frantziarrak 1891ko Biltzarrean II. Internazionalaren Kontseilu Nagusi bat sortzea proposatu zuen, baina Engels kontra agertu zen, momentu horretan halako organo bat sortzeak posibilitei on egingo zielakoan. Arestian aipatu duguna baieztatzen du horrek: frantziarren II. Internazionalaren gaineko ikuspegia «nazioarteko alderdi sozialistatik» gertu zegoen, alemaniarrek, ordea, nahiago zuten «alderdi sozialisten arteko nazioarteko federazioaren» ikuspegia. KRIVOGUZ, Igor: *op. cit.*, 103-104. orr.

[87] MERKER, Nicolao: *op. cit.*, 5. orr.

Argitalpena
2023KO URTARRILA
EUSKAL HERRIA

Koordinazioa,
erredakzioa
eta diseinua
**GEDAR LANGILE
KAZETA**

Web
GEDAR.EUS

Sare sozialak
TWITTER ETA
INSTAGRAM
@ARTEKA_GEDAR
FACEBOOK
@ARTEKAGEDAR

Kontaktua
**HARREMANAK@
GEDAR.EUS**

Harpidetza
**GEDAR.EUS/
HARPIDETZA**

Edizioa
**ZIRRINTA
KOMUNIKAZIO
ELKARTEA**
AZPEITIA

Lege gordailua
SS-01360-2019

ISSN
2792-4548

Lizentzia




arteka