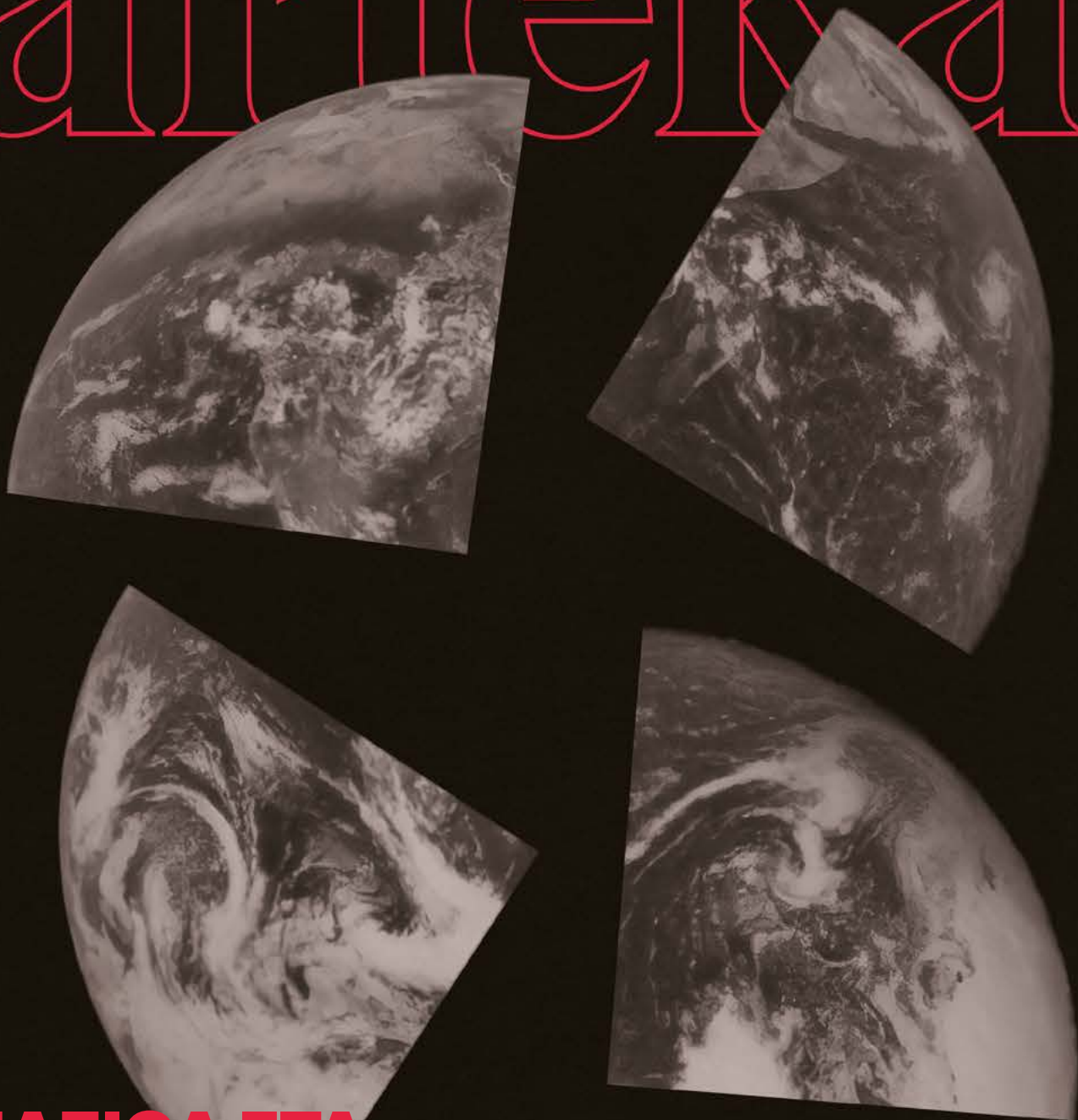


arteka



**NAZIOA ETA
ESTRATEGIA
NAZIONALISTA**

GEDAR

Edulkia Contenido

6

10

28

44

EDITORIALA

Arteka

**Nazionalismoaren
antinomiak**

REPORTAJE

Arteka

**Genealogías del
nacionalismo**

KOLABORAZIOA

Paul Beitia

**Hausturak batasunean:
kultura nazionalaz eta
klase-borrokaz**

REPORTAJE

Dani Askunze

**Fuentes y corrientes
del nacionalismo
vasco tradicional**

— **N**azionalismoaren kontraesan
guztien funtsa *babesten*
omen duena beste helburu
batzuetarako bitarteko soil bihurtzean datza.
Nazionalismoa, bere burua biztanleriaren
espektro zabaletan hizkuntza bezalako ezaugarri
bereizgarriei lotutako izate nazional baten
defendatzaile gisa justifikatzen duena, euskara
komunitate aske batean etorkizuneko ondasun
baliagarria izatea bermatzen duen estrategia
komunista baten aurka dago aurrez aurre

Nazionalismoaren antinomiak

Editoriala

Euskararen auzian zer proposatzen dugun galdetu zaigu sarri, euskararekiko gure axolagabekeria agerian utzi nahian bezala. Ematen duenez, gure komunikabideetan eta gure jarduera politikoa duen presentzia nagusia ez da nahikoa zalantza argitu ez eta bazterrak nahastu zein ebidentzia desitxuratu nahi duenarentzat. Are gehiago, gure proposamena behin baino gehiagotan azaldu denean, modu orokorrean: erreprodukzio soziale-rako bitartekoen gaineko kontrola –horien artean euskara, eratze kolektiborako tresna gisa– bere kolektibizazio komunistak baino ezin du gauzatu. Hori horrela ez bada, bitarteko hori edo bestea irautea gizarte kapitalistan duen benetako balioaren araberakoa da, eta hori gainbalioa ekoiztean edo bere ekoizpenean laguntzean datza.

Hori dela eta, euskararekiko dugun jarreraren inguruko burutapenek ahalegin handiagoa eskatzen dute gure solaskideen aldetik. Horrek gure asmoen inguruko espekulazioan ez oinarritzea dakar, errealitatea burugogorra baita eta, hain zuzen ere, euskara erabiltzea baita kontua, asmoa edozein dela ere –gai horretan suspentsoa dute nazionalistek, eta horrek azaltzen du gauzak nahasteko duten zaletasuna–. Problematika guk planteatu bezala lantzea ere badakar, guri erantzun nahi bazaigu bederen, bai eta erantzun arrazoitua emateko gai izatea ere.

Ez dugu planteatzen, beraz, euskara edo balio komunitario jakin batzuk defendatu beharko genituzkeen. Beldur hori konplexuz beteta dagoenari dagokio soilik. Aitzitik, euskara eta balio horiek nola defendatu edo iraunarazi planteatzen dugu. Eta ondorioztatzen dugu, gainera, nazionalisten planteamenduak ezinean dabiltzala zeregin horretan.

Hori esanda, pilota euskal nazionalismoaren teilatuan dago –aspaldidanik gainera, gu zorabiatzea afizio izan arren–, zeinak bere *antinomie* aurre egin behar dien. *Antinomia* horiek ez dira bereak bakarrik, estaturik ez duten edo estatu bihurtzeko prozesuan dauden nazionalismo guztiek dituzte propio; hau da, balio-kate kapitalistentzat, edo, hobeto esanda, kapital handientzat eta estatuentzat esparru baliagarri gisa eratzeko, nazionalismoak proiektu politiko gisa duen ahultasunari dagozkio *antinomia* horiek. Hala ere, gure azterketa-esparruari dagokionez, euskal nazionalismoa erabiliko dugu erreferentzia gisa.

Estaturik gabeko nazioen nazionalismoaren kontraesan guztien funtsa –eta nazionalismo horri buruz ari gara bere planteamenduetan kontraesankorrena delako, estatu bilakatutako nazionalismoak ez baitu bere burua justifikatu beharrik; baita azpiratuaren ezaugarri herrikoi bereizgarriak dituelako ere, hala nola hizkuntza-komunitate batean oinarritzea, itxuraz bada ere–, *babesten omen duena beste helburu batzuetarako bitarteko soil bihurtzean* datza. Nazionalismoa, bere burua biztanleriaren espektro zabaletan hizkuntza bezalako ezaugarri bereizgarriei lotutako izate nazional baten defendatzaile gisa justifikatzen duena, euskara komunitate aske batean etorkizuneko ondasun baliagarria izatea bermatzen duen estrategia komunista baten aurka dago aurrez aurre.

Horrek erakusten du nazionalismoak euskara beste helburu jakin batzuen alde erabiltzen duela. Helburu horien artean ez dago Euskal Herriaren askatasuna, hau da, gizarte komunista batean proletargoaren boterea, bere diktadura, gauzatzea eta burutzea; alderantziz, bere helburua euskal errepublika gauzatzea da, non gizarte kapitalistak iraun behar duen.

Ez dugu planteatzen euskara edo balio komunitario jakin batzuk defendatu beharko genituzkeen. Beldur hori konplexuz beteta dagoenari dagokio soilik. Aitzitik, euskara eta balio horiek nola defendatu edo iraunarazi planteatzen dugu. Eta ondorioztatzen dugu, gainera, nazionalisten planteamenduak ezinean dabiltzala zeregin horretan

**Nazionalismoa botere-
forma baten eratze-
bitarteko bat da,
sentimendu nazionalaz
eta haren osagaiez
baliatzen dena; horien
artean hizkuntza
nabarmentzen da**

Arteka-ko 23. zenbakian adierazi dugun bezala, egoera horretan *euskara ez da masa-bitarteko bihurtzen, euskal klase ertain abertzale baten pribilegioa betikotzeko bitarteko klasista baizik*. Horregatik, nazionalismoak bere helburuan huts egiten du... edo agian ez. Azken finean, nazionalismoa botere-forma baten eratze-bitarteko bat da, sentimendu nazionalaz eta haren osagaiez baliatzen dena; horien artean hizkuntza nabarmentzen da. Eta, hain zuzen ere, horregatik, nazionalismoak, bere hedapen kontraesankorrean, hizkuntza propio bat izateari uko egin diezaioke hemen edo han, edo hizkuntza hori masa handietatik bereizi, horrek bere estrategia estatalista garatzeko aukera ematen badio. Horixe baita kontua.

Hemen, gure ikuspegiaren arabera desberdinak diren bi prozesu erlatiboki bereizten ari gara. Alde batetik, komunitate nazionalak daude, oinarrian, jarduera komun batetik eratorritako pertenezia-komunitate gisa. Bestetik, nazionalismoa dago, botere-forma moderno bat egituratzeko komunitate horren oinarrizko printzipioak barne hartzen dituen estrategia gisa, ordura arte nolabaiteko batasun nazionala osatzen zuen komunitatearen kalterako.

Ez da gure helburua benetako existentzia zailantzan jartzea, ezta historiaz baliatzea ere nazioak asmakizun bat direla ondorioztatzeko, historikoki garaile izan diren nazionalismoek estaturik gabeko nazioei erreferentzia eginez egiten duten bezala. Egia da nazionalismoa, bere hedapen historikoaren prozesuan, nazio jakin bat estatu bilakatzea edota beste lurralde batzuetara hedatzea izan dela, eta, nolabait esateko, nazio horren erraietatik nazio berri bat eratzea. Baina hori ez da komunitate bati forma berria emateko prozesu bat besterik; komunitatea aurretik existitzen da, eta komunitateko kide izateko borondatea ere bai.

**Nazionalismoaren berritasuna
lehendik zeuden nazioak edo
komunitateak eratutako botere
berriaren arabera, hau da,
Kapitalaren eta kapitalisten
boterearen arabera birformulatzea
eta erreformatzea da. Prozesu
hori estatu-nazio independenteak
egituratzean datza, monarkiaren
edo errepublikaren forman,
prozesu horien baldintzatzaile
historikoen arabera**

Nazionalismoaren berritasuna lehendik zeuden nazioak edo komunitateak eratutako botere berriaren arabera, hau da, Kapitalaren eta kapitalisten boterearen arabera birformulatzea eta erreformatzea da. Prozesu hori estatu-nazio independenteak egituratzean datza, monarkiaren edo errepublikaren forman, prozesu horien baldintzatzaile historikoen arabera.

Era berean, nazionalismoak justifikazio berrietan oinarritutako gatazka berriak asmatzen ditu. Kapitalismoaren historiaurrean gatazkak bazeuden ere, gatazka horiek arrazoi sozial desberdinengatik gertatzen ziren, eta ez ziren defentsa nazionalarekin justifikatzen. Nazionalismoak, aldiz, gatazka guztiak nazioaren defentsan oinarritzen ditu, Lehen Mundu Gerraz geroztik ikusi den bezala.

Estatu gabeko nazioen nazionalismoan bixiena hau da: gerra langileak burgesia jakin baten boterearen defentsara txertatzea ahalbidetzen duen nazioaren handitasuna justifikatzeko estatu handien bitartekoa den heinean, estaturik gabeko nazioen nazionalismoaren asmo bakarra estatu bat gehiago bihurtzea da. Horren ondorioz, nazio bat handi egin nahi dutenek, beren hiritarrak bigarren mailako bihurtzen dituen prozesu batera biltzera etsitzen dituzte: hau da, beren nazioa «aldatzera», mundu osoa aldatu beharrean.

Horregatik, komunistek defendatutako benetako independentziari, euskal proletalgoaren emantzipazioan eta proletalgo iraultzailearen nazioarteko estrategiarekiko loturan oinarritzen dena, hitzak eta ezer gutxi gehiago eskaintzeko ez duen independentzia formal hutsa kontrajartzen diote, euskal klase ertainak euskal proletalgoaren eta mundu osokoaren esplotazioaren gainean dituen pribilegioen baieztapena besterik ez dena. Nazionalismoa helburu horiek lortzeko bitarteko desiratu bilakatzen da, eta nazioa edo ezaugarri bereziak dituen komunitatea, estrategia nazionalista justifikatzeko bitartekoa. ●

Genealogías del nacionalismo

Texto — **Arteka**



Los seres humanos son seres sociales y, como tales, se desarrollan en una determinada forma de comunidad que establecen entre sí para reproducir su vida. Si bien el objetivo más primario, la reproducción de la vida, es el contenido de estas comunidades, su forma varía en el tiempo y en el espacio. Así, vemos como a lo largo de la historia han existido ciudades-Estado, marcas, principados, califatos, reinos, imperios, comunas, familias patriarcales, feudos, Estados modernos, tribus, etc. Entre estas formas encontramos el concepto moderno de nación, el cual no existe desde siempre.

Es más, metodológicamente, tal como apunta el historiador Eric Hobsbawm, tenemos que estar atentos ante la tendencia a hacer pasar la literatura de las clases dominantes, que es la única que tenemos de aquellos tiempos, por la conciencia de las gentes a las que estas clases engloban y dominan en tales comunidades.

1. EL ORIGEN DEL NACIONALISMO

No es casualidad que el nacionalismo surgiese en un momento histórico en el que las relaciones de producción exigían algo más acorde a ellas que la fragmentación de las sociedades en unidades administrativas parceladas y se ponía en el orden político del día la creación del Estado-nación. De las entrañas de las sociedades feudales europeas había nacido una clase cuyo interés corporativo entraba en abierta contradicción con los principios territoriales y políticos de estas sociedades. Esta clase era la burguesía, que se había incubado en el régimen feudal, en las ciudades y burgos, mientras la manufactura, motor de la revolución burguesa, había permanecido en niveles de producción tales que podían convivir como parte del Antiguo Régimen. Cuando éste se convierte en un obstáculo, la burguesía, que no solo había acumulado un poder económico suficiente, sino que podía arrastrar con su interés a las clases aristócratas, se pone manos a la obra y emprende el viaje ideológico y político para sentar las bases de una nueva sociedad, acorde con la acumulación del capital.

1.1 La nación como proyecto cívico y cosmopolita

No es de extrañar que la revolución burguesa, tanto espiritual como políticamente, fuese cosmopolita en un inicio. Para Adam Smith, quien escribió *La Riqueza de las Naciones* en 1776 en Inglaterra, la nación no era nada más que un territorio que agrupaba habitantes cuya economía estaba reglamentada por unas relaciones estables de producción. Pero Smith no tenía ningún proyecto territorial para la nación, ya que su economía política defendía como motor de la economía el libre cambio internacional. La unidad básica de esta comunidad internacional era la empresa o el individuo que maximizaba racionalmente sus ganancias. La nación, concepto que para Smith era tan laxo como el de país o Estado territorial, constituía más un límite para el desarrollo económico que una aspiración territorial, aunque no se oponía a adoptar determinadas funciones de gobierno sobre la economía. En Gran Bretaña, la nación no revistió un carácter de programa, sino que fue constituyéndose gradualmente a través de las instituciones feudales que las relaciones capitalistas de producción reformaban acorde a las necesidades para su avance. Hecho que, tal y como señala Ellen Wood, ha imprimido en la historia anglosajona moderna un rechazo a la idea de «Estado» y una pervivencia del símbolo monárquico como vehículo de cohesión nacional ^[1].

En cambio, el movimiento político que tuvo la iniciativa práctica en el proyecto de construcción nacional, encarnado paradigmáticamente por Rousseau y los jacobinos, defendía un concepto revolucionario-democrático de la nación, frente al proyecto del liberalismo inglés, para el que la nación no ocupaba ningún lugar positivo. Para los jacobinos, la nación no era nada más que una comunidad política cuya soberanía residía en el pueblo. Por tanto, el pueblo soberano era el contenido de la nación y no la lengua, «la etnia» o cualquier otro carácter objetivo y previo al

proyecto político, como contempló más tarde el nacionalismo. Es por ello que la comprensión revolucionaria-democrática de la nación no puede considerarse propiamente como nacionalismo, siendo más adecuado caracterizarlo de *patriotismo jacobino*. Tal y como dice Hobsbawm, «no podemos atribuir a la "nación" revolucionaria nada que se parezca al posterior programa nacionalista consistente en crear Estados-nación para conjuntos definidos atendiendo a criterios tan acaloradamente debatidos por los teóricos del siglo XIX como, por ejemplo, "la etnicidad, la lengua común, la religión, el territorio y los recuerdos históricos comunes"» ^[2]. Siguiendo la tradición republicana marcada por personalidades como Marsilio de Padua y Maquiavelo, Rousseau señalaba en *El Contrato Social* (1762) que «dándose cada ciudadano a la patria le asegura de toda dependencia personal; condición que constituye el artificio y el juego de la máquina política y que es la única que hace legítimos los compromisos civiles, los cuales sin esto serían absurdos, tiránicos y estarían sujetos a los más enormes abusos» ^[3]. De modo que, siguiendo la naturaleza de este pacto, «todo acto de soberanía, es decir, todo acto auténtico de la voluntad general, obliga y favorece igualmente a todos los ciudadanos; de suerte que el soberano conoce solamente el cuerpo de la nación y no distingue a ninguno de aquellos que la componen» ^[4]. La nación venía a ser una comunidad política que aunaba diferentes lenguas y culturas de un territorio en un proyecto de soberanía común, la democracia, en el que todas las partes se viesan reconocidas. Este objetivo no se veía impedido, en teoría, por la exigencia de nombrar una «lengua nacional», es decir, el francés, a través del cual se podían ejercer los deberes y los derechos ciudadanos, así como la educación en la «religión» cívica del patriotismo, con el objetivo de generar un sentimiento de obligación hacia el Estado y eliminar o apartar otros intereses.

El movimiento político que tuvo la iniciativa práctica en el proyecto de construcción nacional, encarnado paradigmáticamente por Rousseau y los jacobinos, defendía un concepto revolucionario-democrático de la nación, frente al proyecto del liberalismo inglés, para el que la nación no ocupaba ningún lugar positivo

Entonces, para los revolucionarios franceses, el pueblo no antecedió a la nación constituida, sino que pueblo soberano y nación política (o nación a secas para los jacobinos) eran identificados, lo que implicaba que Estado-nación y pueblo soberano nacían juntos. Frente al Estado no estaba la nación, sino la sociedad civil. Para el nacionalismo posterior, en cambio, el pueblo nacional, la nacionalidad, antecedió a la constitución del Estado, siendo éste un derecho de toda nacionalidad.

1.2 La nación como proyecto cultural

En la Alemania de principios del siglo XIX, país que siempre ha seguido los pasos de los franceses con retraso, la necesidad de la unificación nacional alemana se planteó también en términos de educación cívica. Sin embargo, en Alemania no había un pueblo revolucionario que representase la nación en movimiento, sino, más bien, una reacción anti-napoleónica y anti-francesa (tras la derrota prusiana en Jena ante Napoleón en 1806) representada por el Romanticismo. El proyecto nacional alemán estaba restringido a pequeños círculos intelectuales de clases medias instruidas, representando un movimiento cultural (Herder, Novallis, Savigny, etc.), mientras que a nivel social, identificarse como alemán era más bien una cuestión cultural y lingüística, pero no nacional. Este movimiento cultural se transforma en proyecto político de reforma educativa de la mano de J. G. Fichte. La división del mundo en naciones era para los germanistas una división natural, pero el acceso al mundo a través de la comunidad nacional corrompía las características culturales alemanas que, para estos pensadores, la definían como nación, sobre todo a través de la lengua. Ante esto, Fichte propuso en sus *Discursos a la Nación Alemana* (1808) una nueva educación, no solo basada en el civismo, sino también en el nacionalismo cultural alemán. Si bien «la educación hasta ahora habitual había exhortado como mucho únicamente al buen orden y a la moralidad, pero que con sus exhortaciones no había conseguido fruto alguno en la vida real», la nueva educación tenía que «ser capaz de determinar y formar las emociones e impulsos vitales de una manera segura e indefectible y de acuerdo con unas normas», de forma tal que se educase a los alemanes en el amor irrenunciable a la *germanidad*, el amor a las características particulares de la nación alemana, definida por «hombres que viven juntos, que sufren las mismas

Mazzini, en suma, perseguía la armonía entre clases a través de una comunidad dictada por Dios e identificable positivamente en la naturaleza, comunidad que había que realizar por medio de un Estado (que en lo económico tenía que basarse en «la unión del capital y del trabajo en las mismas manos» y en lo político se fundamentaba en el «voto, la educación, el trabajo»)

influencias externas en su órgano de fonación y que continúan desarrollando su lengua en comunicación permanente». Porque «sólo en el caso de que se den tales hombres podrá subsistir la nación alemana, pues en caso contrario se fundiría necesariamente con el extranjero» ^[5]. Como se ve, al cosmopolitismo de la economía política inglesa y al patriotismo revolucionario-democrático francés, les sucedió el nacionalismo lingüístico-cultural alemán. Frente a un nacionalismo marcado por el universalismo ilustrado, se presentó un proyecto particularista romántico.

No es hasta la década de 1830 que el pensamiento del italiano Giuseppe Mazzini reformula totalmente el concepto de nación, fundando el «principio de nacionalidad» que reza: «Cada nación es un Estado y solo un Estado para toda la nación». Mazzini, impulsor de la «joven Europa» o la «Europa de las nacionalidades», a través de los movimientos particulares como la *Joven Italia*, la *Joven Suiza*, la *Joven Polonia*, etc. situaba al frente del Estado, ya no a la sociedad civil, sino a la nación, «una, indivisible» y compuesta por un conjunto de características culturales comunes y por fronteras territoriales «marcadas por la naturaleza» por medio del «curso de los ríos, la elevación de las montañas». Consecuentemente,

su proyecto político consistía en una república italiana unida que superase la fragmentación en reinos y Estados de la península: la «Patria debe tener, pues, un solo Gobierno. Los políticos que se llaman federalistas y que quieren hacer de Italia una fraternidad de Estados diversos, desmembran la Patria y no entienden, por ello, el concepto de Unidad». Y fuera de Italia, siguiendo el imperativo que enunciaba que la «geografía política de Europa será reformada», dividió Europa en doce Estados soberanos. Mazzini buscaba la unidad de la humanidad por encima de la discordia y el interés individual egoísta. «No digáis: yo, decid: nosotros» afirmaba el italiano, oponiéndose firmemente a las «dos plagas» que más tarde, hacia 1860, habían «contaminado a todas las clases sociales de Italia: el Maquiavelismo y el Materialismo. La primera, disfraz mezquino de la ciencia de un Gran infeliz, os aleja del amor y de la adoración pura y lealmente audaz hacia la Verdad; la segunda os arrastra inevitablemente al culto de los intereses, al egoísmo y a la anarquía» ^[6]. No hay duda alguna de que el pensamiento de Mazzini abogaba, contra el materialismo, por una búsqueda de la armonía de intereses particulares con el interés general de la humanidad, a través de la comunidad que Dios había dado a los

humanos: el pueblo o la patria. Así, su pensamiento era eminentemente pequeñoburgués y de ese modo fue calificado por Marx en una entrevista concedida a R. Landor, en la que afirmó que el programa de Mazzini no representaba «nada mejor que la vieja idea de una república de clase media» ^[7]. No es de extrañar que casi un siglo después inspirase a pensadores como Mussolini y Gentile. Además, Mazzini había condenado enérgicamente los actos de los proletarios franceses, sobre todo los de la Comuna de París, ganándose duras críticas no solo por parte de Marx, sino también por parte de Bakunin. Mazzini, en suma, perseguía la armonía entre clases a través de una comunidad dictada por Dios e identificable positivamente en la naturaleza, comunidad que había que realizar por medio de un Estado (que en lo económico tenía que basarse en «la unión del capital y del trabajo en las mismas manos» y en lo político se fundamentaba en el «voto, la educación, el trabajo»), conquista tras la cual podría pensarse en la «la fraternidad de todos los pueblos de Europa» ^[8]. Esta comunidad por encima de las clases era la *comunidad ilusoria* de la nación. Sobre estas bases idealistas y pequeñoburguesas del nacionalismo mazziniano evolucionará todo nacionalismo posterior.

1.3 Del nacionalismo de élites al nacionalismo de masas

Hasta aquí, el nacionalismo era un fenómeno de élites instruidas y cultas europeas, que nada tenía que ver con un supuesto «anhelo popular milenario». Entre las clases populares predominaba la fidelidad a otro tipo de comunidades, a través de personalidades como el patriarca de la familia, el señor o el clérigo. Si había algún sentimiento de pertenencia a alguna comunidad mínimamente vinculada al territorio, ese era el sentimiento hacia la *patria chica*, radicalmente diferente a la nación moderna. Y si bien una lengua común era necesaria para la vida en comunidad, ni la lengua ni el grupo de origen definían estas comunidades como nacionales, siendo en cambio frecuente que en las sociedades europeas conviviesen *lenguas vulgares* (para el saber de la vida cotidiana de las clases plebeyas), *lenguas cultas* (para la aristocracia, la nobleza y la realeza) y lenguas universales como el latín (para la teología y la ciencia). Sin embargo, como hemos visto, la producción capitalista necesitaba de algo más que estas pequeñas comunidades y dispersión lingüística para dar rienda suelta a su interés. Del mismo modo, requería de una forma política en la que la fuerza de trabajo se liberase de dependencias personales y pudiese presentarse como «libre» en el mercado de trabajo que se estaba creando. Este proyecto nacional fue marcando la hoja de ruta del resto de regiones europeas con un capitalismo mínimamente desarrollado, en las cuáles, por emulación, aunque también por reacción, se planteó este proyecto en clave nacionalista, tal y como hemos visto con los casos alemán e italiano.

El nacionalismo permitía trasladar la autonomía y la libertad del individuo liberal a un individuo colectivo, la nación, de tal modo que la burguesía pudiese hacer al *pueblo* partícipe de su interés particular como de un interés general. Por ello, en sus inicios actuó como marco homogeneizador de la fuerza de trabajo que el capital necesitaba regular dentro de unas fronteras dadas, estableciendo un marco territorial para la acumulación de capital y formalizando a todas las clases como *ciudadanos*. Esto no quiere decir que la idiosincrasia particular que la vida humana adoptara previamente en cada territorio (lengua, religión, folclore, mitología, etc.) fuera irrelevante de cara a la constitución de los Estados-nación; más bien al contrario, esos caracteres históricos compartidos fueron instrumentalizados y movilizadas para producir bases de apoyo popular hacia un proyecto político de una clase que, a niveles, formas y ritmos desiguales, se encontraba en ascenso en todo el mundo.

Por tanto, no es hasta los siglos XVIII y XIX cuando dicha identificación empieza a cobrar fuerza, primero como movimiento intelectual minoritario y después como movimiento de masas. La historia a partir del siglo XIX será, así, historia de las naciones. El período que se da entre 1848 y la década de 1870 es el período de la creación de la Europa de los Estados-nación. Se trataba de unificar territorios, siguiendo criterios que fuesen mínimamente asumibles por los habitantes de esos territorios. No obstante, hubo disputas entre los diferentes nacionalismos a la hora de determinar qué era una nación, cuáles eran sus fronteras y su extensión. Como consecuencia, esta creación de Estados-nación no se dio de forma pura ni pacífica: «Italia y Alemania se unieron bajo los reinos de Saboya y Prusia; Hungría logró la propia dirección estatal mediante el Compromiso de 1867; Rumanía se convirtió en Estado por fusión de los dos "principados danubianos"»^[9]. Fuera de Europa también se asumió la ruta de la construcción nacional, como indican los ejemplos de la guerra civil norteamericana o la restauración de Meiji en Japón.



Dado que en muchos de estos territorios en los que se quería plasmar la comunidad nacional no existía la nación sino como un constructo ideológico, en diversos lugares ocurrió lo mismo que en Italia: en «el momento de la unificación, en 1860, se calculó que no más del 2,5 % de sus habitantes hablaba realmente el italiano para los fines ordinarios de la vida». El deber político de los nacionalistas quedaba claramente formulado, en su versión italiana, por Massimo d'Azeglio, cuando en 1860 exclamó: «Hemos hecho Italia; ahora debemos hacer italianos». La uniformidad nacional debía ser creada

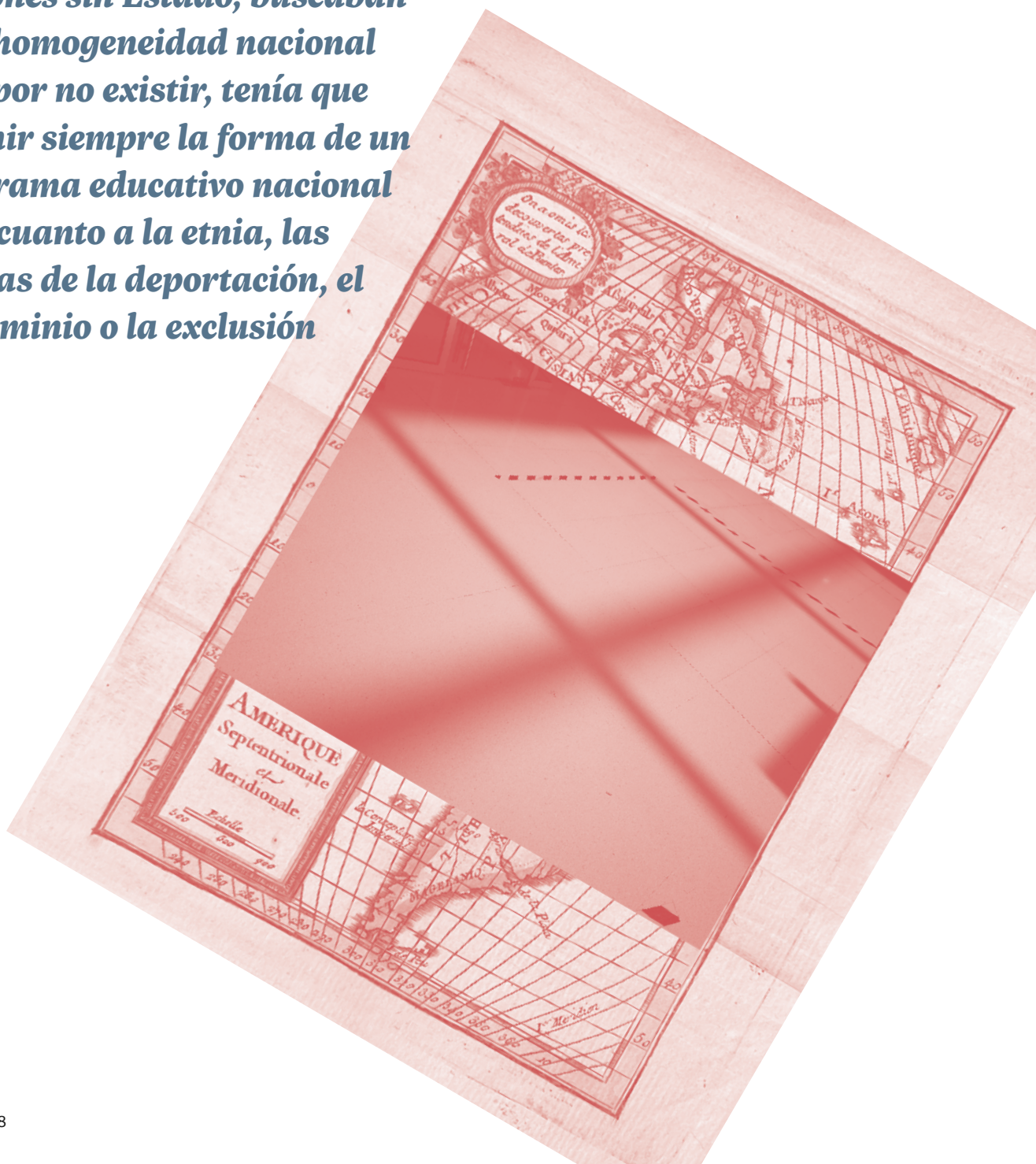
La voluntad política en esta época era, pues, la de crear Estados-nación soberanos, pese a que en los diferentes pueblos no se tuviese muy claro qué significaba ser inglés, alemán, francés o español. Es decir, la «base del "nacionalismo" de todo tipo era la misma: la voluntad de la gente de identificarse emocionalmente con "su" nación y de movilizarse como checos, alemanes, italianos o cualquier otra cosa, voluntad que podía ser explotada políticamente». Un objetivo que hasta cierto punto se logró conseguir gracias a la «democratización de la política, y en especial las elecciones»^[10] que movilizaban a los habitantes de la nación a través de la integración en la vida pública del Estado. Seguramente no hubo medio político más eficiente para la nacionalización de los campesinos y proletarios que su militarización y movilización para la guerra. Pero las bases materiales que lo facilitaron fueron mucho más variadas: los medios culturales como el Teatro Nacional de Praga (1862), los clubs gimnásticos Sokol (1862), las universidades, la educación secundaria; la institución escolar adquiriría tal importancia que marcaría

una época entre 1870 y 1914; además, las comunicaciones como el ferrocarril y el telégrafo también desempeñarían un papel importantísimo como nexo nacional. El siglo XIX fue también la época de los censos, mediante los cuales los Estados desarrollarían una contabilidad más o menos exacta de sus habitantes. En suma, dado que en muchos de estos territorios en los que se quería plasmar la comunidad nacional no existía la nación sino como un constructo ideológico, en diversos lugares ocurrió lo mismo que en Italia: en «el momento de la unificación, en 1860, se calculó que no más del 2,5 % de sus habitantes hablaba realmente el italiano para los fines ordinarios de la vida»^[11]. El deber político de los nacionalistas quedaba claramente formulado, en su versión italiana, por Massimo d'Azeglio, cuando en 1860 exclamó: «Hemos hecho Italia; ahora debemos hacer italianos». La uniformidad nacional debía ser creada.

Tan fuerte era la tendencia a llevar a cabo la política en clave nacional que, pese a ser el socialismo decimonónico un movimiento teóricamente internacionalista, este internacionalismo

convivió muchas veces con el proyecto positivo nacional. Los sucesos de la Comuna de París recogieron en su seno gran parte del patriotismo jacobino, hasta tal punto que Marx, acérrimo enemigo del nacionalismo, declaró en *La Guerra Civil en Francia* (1871) que en la Comuna «no se trataba de destruir la unidad de la nación, sino por el contrario, de organizarla mediante un régimen comunal, convirtiéndola en una realidad al destruir el poder del Estado, que pretendía ser la encarnación de aquella unidad»^[12], aunque para Marx, así como para Rousseau, *la nación equivalía al pueblo soberano y no a un conjunto de características culturales o lingüísticas*. Asimismo, «los marxistas socialdemócratas alemanes de Liebknecht y Bebel obtuvieron gran parte de su apoyo por su llamamiento al nacionalismo radical-democrático de 1848 contra la versión prusiana del programa nacional»^[13]. Esta convivencia entre el internacionalismo y el nacionalismo en el seno del movimiento socialista culminaría su miseria, como es bien conocido, con la aprobación de los créditos de guerra en la Gran Guerra por parte de la socialdemocracia.

En general, tanto los Estados-nación consolidados como los instruidos nacionalistas de naciones sin Estado, buscaban esta homogeneidad nacional que, por no existir, tenía que asumir siempre la forma de un programa educativo nacional y, en cuanto a la etnia, las formas de la deportación, el exterminio o la exclusión



1.4 Nacionalismo etnolingüístico

A partir de 1870, se fundan en Europa varios Estados nacionales nuevos: Bulgaria (1878), Noruega (1907), Albania (1913), etc. Además, entre los Estados establecidos, surgen movimientos nacionales tales como el de la Joven Gales, liderada por David Lloyd George, el movimiento nacionalista vasco, con la fundación del Partido Nacionalista Vasco (PNV) en 1894, y el movimiento sionista entre los judíos, iniciado por Theodor Herzl. Esta tendencia a la constitución de movimientos nacionales que reclamaban para sí una comunidad basada «en la etnia y la lengua» se denominará *nacionalismo étnico-lingüístico*, el cual comenzará a predominar en la política nacionalista. Hasta entonces, la idea de homogeneidad étnica o lingüística no tenía mucho sentido, siendo más una idea de aquellos pocos que escribían y leían la lengua, no de los que solo la hablaban. Los campesinos vascos más pobres, que han sido el estrato social en el que mayor arraigo ha tenido el euskera históricamente, manifestaron muy poco entusiasmo por el PNV. El partido fundado por Sabino Arana en 1894 pretendía defender «los valores tradicionales vascos», frente a lo que ellos entendían como una «incursión amenazante» de los trabajadores españoles, que iban a traer el ateísmo y el socialismo. A la par que la mayoría de movimientos nacionalistas de esas características, el PNV era un partido eminentemente ligado a la pequeña burguesía urbana. Por ello y por otras

razones, nunca terminó de conectar del todo con aquel *viejo mundo* al que ape-laba en sus discursos.

En general, tanto los Estados-na-ción consolidados como los instruidos nacionalistas de naciones sin Estado, buscaban esta homogeneidad nacio-nal que, por no existir, tenía que asu-mir siempre la forma de un programa educativo nacional y, en cuanto a la etnia, las formas de la deportación, el exterminio o la exclusión. Aclara Hobs-bawn que, por ejemplo, en un inicio, «el nacionalismo alemán, de carácter étnico, asumió la multiplicidad étnica. Ser "alemán" era una función de per-tenecer a una de las diversas *Stämme* ("tribus" o "grupos de ascendencia") reconocidas: suabos, sajones, bávaros o francos. Después de 1934, ser suabo o sajón era una característica secunda-ria de ser alemán, no a la inversa»^[14]. A partir de finales del siglo XIX, será este criterio étnico-lingüístico de la defini-ción de lo que es una nación el que do-minará hasta nuestros días.

Por evidente, el criterio étnico-lin-güístico carecía de bases sólidas a la hora de designar qué era y qué no era una nación, porque la «uniformi-dad étnica» era una quimera y la uni-formidad lingüística era meramente postulada (de ahí su carácter de pro-grama). Así, esta convivencia de múl-tiples idiomas en un mismo territorio administrativo causaba problemas de identificación nacional. Uno de los ca-sos más extremos es el de Papua-Nueva Guinea, donde se han llegado a hablar más de 700 lenguas en el seno de una población de más o menos dos millo-

nes y medio de habitantes. Debido a los procesos de emigración que la genera-lización del capitalismo trajo consigo, donde grandes masas se veían alejadas de sus «patrias», la determinación de la nación por la «pureza étnica» o en clave territorial sufría de grandes difi-cultades. De ahí que a finales del siglo XIX surgiese también la tautológica concepción de la nación como «un fe-nómeno inherente no a un fragmento concreto del mapa en el que se asen-taba un núcleo determinado de pobla-ción, sino a los miembros de aquellos colectivos de hombres y mujeres que se consideraban pertenecientes a una nacionalidad, con independencia del lugar donde vivían»^[15]. Entre estos se encontraban algunos judíos, sionistas y bundistas, quienes reclamaban para sí la autonomía cultural, principio que fue recogido por austromarxistas como Otto Bauer y Karl Renner, quienes recibieron duras críticas por parte de so-cialistas como Lenin. Así, por ilustrar esta concepción, Renner se preguntaba «¿Qué otro criterio puede haber para la pertenencia a una comunidad espi-ritual y cultural aparte de la conciencia de tal pertenencia?» concluyendo que "el principio de personalidad, y no el territorial, tiene que constituir el fun-damento de la regulación"^[16]. Por otro lado, el criterio del territorio resul-tó paradójicamente útil para algunos movimientos de liberación nacional, cuando reclamaban la independencia no de un territorio histórico, cultural y lingüísticamente uniforme, sino del territorio que la potencia imperial ha-bía impuesto (Argelia).

1.5 Derecho de autodeterminación

Como ya hemos visto, todas estas dificultades para consolidar un criterio nacional objetivo eran infructuosas, porque siempre se encontraban excepciones. Esto llevó a los marxistas, al menos aquellos en los que el espíritu internacionalista no había sido dominado aún por las tendencias nacionalistas, a dar su propia definición de lo que era una nación. En el ensayo *El marxismo y la cuestión nacional* (1913), Stalin definió la nación como «una comunidad humana estable, históricamente formada y surgida sobre la base de la comunidad de idioma, de territorio, de vida económica y de psicología, manifestada esta en la comunidad de cultura», donde «ninguno de los rasgos indicados, tomado aisladamente, es suficiente para definir la nación». Definición en la que «basta con que falte aunque sólo sea uno de estos rasgos, para que la nación deje de serlo»^[17]. Sin embargo, como toda definición objetiva fracasaba, y así lo demuestra que más de un siglo después los marxistas no se pongan de acuerdo, porque muchas naciones ampliamente reconocidas no encajaban en esta definición. Había conceptos difusos como el de la psicología o «carácter nacional» y el criterio de la ligazón económica era crecientemente insostenible en una economía cada vez más internacionalizada. Pero «¿cómo podría ser de otro modo, dado que lo que tratamos de hacer es encajar unas entidades históricamente nuevas, nacientes, cambiantes, que, incluso hoy día, distan mucho de ser universales, en una estructura de permanencia y universalidad?»^[18].

El intento de determinar qué es una nación en base a criterios objetivos, «naturales», según presume el propio nacionalismo, acarrea un problema metodológico. Y es que no hay una forma infalible de decirle al observador cómo distinguir *a priori* una nación de otras entidades que no lo son, así como en las ciencias naturales podríamos discernir unas especies de otras. «Observar naciones resultaría sencillo si pudiera ser como observar a los pájaros», ironiza el historiador marxista^[19]. Como solo un puñado de casos que coinciden con tales definiciones pueden calificarse de *naciones* como tal en un momento dado, la lista de excepciones siempre será lo suficientemente extensa como para considerar que exista norma efectiva y objetiva alguna para determinar qué grupos sociales forman naciones, y cuáles no. Y resulta lógico, dado que cada proyecto nacional formula la definición de nación según sus propias características y conveniencia. Tal y como decía el antropólogo Frederik Barth «los elementos que definen una identidad colectiva como la nación, no son el conjunto de características objetivas que diferencian a un grupo de otro y que éste tiene en común, sino solo aquellas que son puestas en valor por el grupo»^[20]. Estos elementos no tienen un valor identitario y político por sí mismos, hasta que el nacionalismo comienza a otorgárselo.

En cualquier caso, definida la nación en términos objetivos, se pretendía por parte de los bolcheviques dar una solución a la cuestión nacional planteada en términos de autodeterminación, ya que había que definir las comunidades que merecían este derecho, contra la tendencia bundista que «empezó a poner en primer plano sus objetivos particulares»^[21]. Porque lo que buscaba el socialismo internacionalista con el derecho a la autodeterminación no era la constitución positiva de naciones, sino la unidad internacional del proletariado. El derecho mazziniano de autodeterminación nacional, en el que a cada nación le correspondía por derecho un Estado, era una reivindicación que formaba parte de la política burguesa desde mediados del siglo XIX, tal y como hemos visto. En este contexto en el que la política se había consolidado como política de las naciones, era normal que muchos proletarios se hubiesen educado en la política nacionalista, hecho que impedía muchas veces «la fraternidad internacional de las clases obreras, en su lucha común contra las clases dominantes y sus gobiernos»^[22] que Marx había postulado en su *Crítica al Programa de Gotha* (1875). Para ello, en los casos en los que no podía aplicarse la «solución proletaria del problema nacional» deseada por los bolcheviques, es decir, como la que se dio en Rusia y en el Cáucaso –«trabajado juntos los socialdemócratas georgianos, armenios, tártaros y rusos en una organización socialdemócrata única, más de diez años»^[23]–, la defensa del derecho a la autodeterminación, a la independencia *política*, era la concesión que los bolcheviques tenían que hacer para limar asperezas por razones de nacionalidad entre proletarios. Por otro lado, era una forma de reconocer a las naciones oprimidas.

Lo que buscaba el socialismo internacionalista con el derecho a la autodeterminación no era la constitución positiva de naciones, sino la unidad internacional del proletariado

Tras la Primera Guerra Mundial, en 1918, se consolida el derecho a la autodeterminación, cuando el presidente estadounidense Woodrow Wilson defiende ante el Congreso de los EEUU el derecho a la autodeterminación de las naciones: «Las aspiraciones nacionales deben ser respetadas; ahora los pueblos sólo pueden ser dominados y gobernados por su propio consentimiento. La "autodeterminación" no es una mera frase; es un principio de acción imperativo» ^[24]. Asimismo, la mayoría de variantes de leninismo y socialismo posteriores, tales como el maoísmo y movimientos de liberación nacional influidos por el socialismo, asumirán este derecho como inalienable. Este principio quedaría sellado para siempre en la política internacional en la Carta de las Naciones Unidas de 1945 y en los Pactos Internacionales de Derechos Humanos de 1966.

2. LA NACIÓN, COMUNIDAD DEL CAPITAL

2.1 Nación, Estado, comercio y capital

La producción generalizada de mercancías con el objetivo de obtener una ganancia es lo que diferencia al capitalismo de modos de producción históricamente anteriores. Las condiciones necesarias para que el capitalismo pueda desarrollarse son, principalmente, la propiedad privada de los medios de producción, la libertad formal de la capacidad de producción, la libertad de comerciar y, sobre todo, la capacidad misma de comerciar. Estas condiciones existían de forma limitada en el seno de las ciudades europeas de los siglos XVII y XVIII, concretamente, en la producción manufacturera y el comercio no propiamente capitalista entre ciudades. La división de Europa en feudos, principados, jurisdicciones de diverso tipo, monedas de cuño local y otras condiciones propias de la sociedad feudal dificultaban la creación de un mercado acorde a la producción capitalista, así como la generalización de esa forma de producción misma. Para ello, era necesario acabar con estos obstáculos. Si bien el concepto de capital llevaba inscrito en su propia esencia su carácter mundial (su ausencia de límite territorial), el capitalismo solo se había desarrollado en algunas regiones de Europa. Por ello, la primera forma en la que debía darse esta superación de las barreras administrativas y comerciales particulares debía tomar un carácter local, pero a la vez lo más extenso posible. Al fin y al cabo, era necesario hacer desaparecer la fidelidad a otras figuras para establecer la fidelidad a la *comunidad de la mercancía*, en la que particularidades de todo tipo tenían que verse homogeneizadas en pos de un «interés general», interés que debía estar *por encima* de toda particularidad, y que tomó la forma de interés nacional. El nacionalismo era, así, el programa del capital, cuyo contenido era la creación de estados-nación.

Sin embargo, la determinación de las fronteras de estas naciones tampoco podía ser absolutamente arbitraria: tenía que obedecer a ciertos criterios mínimamente objetivables, ya fuese por cultura, idioma, etc. Independientemente de los criterios que cada uno considerase para definir una nación (sobre los que los nacionalistas nunca llegaban a un acuerdo), lo que sí suponía un acuerdo común era la necesidad de la construcción de la comunidad nacional misma. Ahora bien, la nación no es equivalente a la serie de tradiciones y particularidades culturales que puedan existir históricamente en un determinado territorio. La nación es la homogeneización, en la literatura y en la práctica política, de esas particularidades bajo el proyecto común de un Estado nacional burgués, existente o por construir. El nacionalismo es la corriente de pensamiento que defiende este proyecto. La institución política que podía sancionar e impulsar la comunidad nacional era el Estado moderno que, recordando el imperativo de Mazzini, era derecho de toda nación. Tal y como señala Dachevsky: «El productor de mercancías no podría afirmar su carácter privado e independiente actuando como su propio juez, ni dependiendo del reconocimiento fortuito de otro sujeto privado e independiente, sino que presupone su reconocimiento general por parte de un representante que tiene una existencia propia e independiente respecto a los productores privados, que personifica la reproducción de la relación social general enajenada: el Estado» ^[25].

Llegamos, así, a los Estados-nación que conocemos hoy en día. La fábula del Estado-nación se comprende, por un lado, como organización territorialmente definida articulada a través de una unidad legislativa, gubernamental, administrativa y militar independiente de los «ciudadanos» que la componen. Paralelamente, es tomada como expresión política constituyente de la soberanía colectiva de ese conjunto de

ciudadanos, los cuales tienen una serie de derechos y deberes formalmente reconocidos y amparados por ley. A su vez, el Poder del Estado se sitúa por encima de la sociedad, como árbitro del mercado. La comunidad que sanciona el Estado es la comunidad nacional: «individuos libres e iguales, unidos por una serie de características culturales comunes». El carácter nacional del Estado, no obstante, es totalmente compatible con la convivencia de otras nacionalidades bajo ese mismo Estado, que a veces aceptan su autonomía dentro de aquel y otras veces reciben la opresión que la homogeneización de la nación estatal les impone. No obstante, cualquier tipo de nacionalismo, al establecer una ficticia comunidad de intereses, actúa de facto como encubridor ideológico y político de la lucha de clases, es decir, cumple una función política directa en la dominación del proletariado. Para Benedict Anderson, la nación se imagina como comunidad porque, a pesar de la desigualdad y la explotación que prevalecen dentro de las fronteras de cada caso, la nación se concibe siempre como una fraternidad profunda, horizontal. Por ello, el nacionalismo tiende la mayoría de veces al esencialismo, negando la evolución, los cambios y los antagonismos que se dan en la realidad social; tanto a lo largo de la historia como en el presente. Sin embargo, cuando Anderson se refiere a la nación, concibe el imaginario como apoderándose de la conciencia de los seres humanos, y no brotando de ella; véase, de lo que los seres humanos conciben en su práctica cotidiana. En última instancia, si esta «fraternidad» es la que ha permitido, durante los últimos dos siglos, que tantos millones de proletarios se sacrifiquen por comunidades imaginadas en esos términos, es porque en la práctica social existen las condiciones para que la nación como comunidad imaginada pueda imaginarse y el proletariado pueda identificarse, hasta cierto punto, en dicha comunidad.

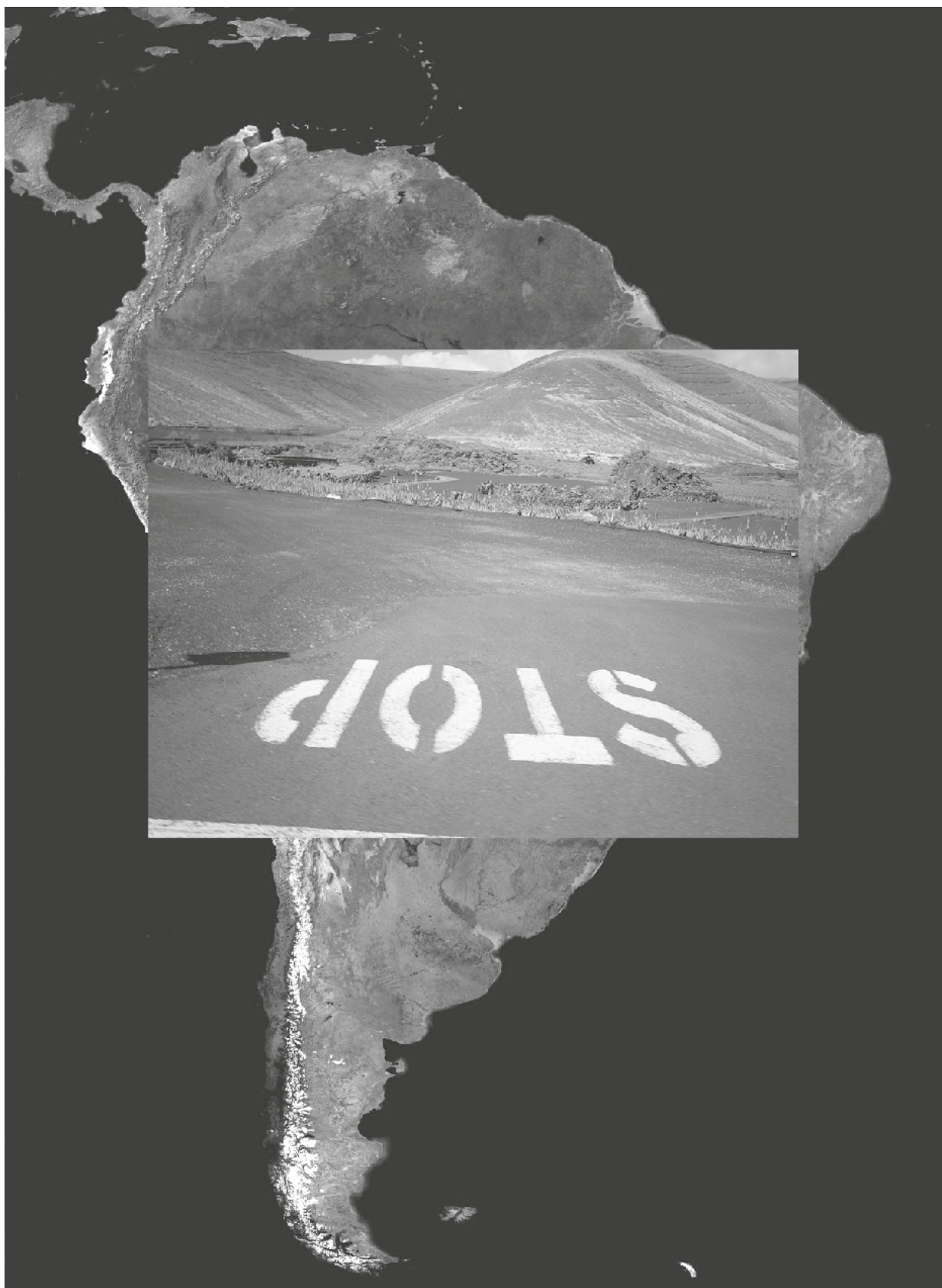
Cualquier tipo de nacionalismo, al establecer una ficticia comunidad de intereses, actúa de facto como encubridor ideológico y político de la lucha de clases, es decir, cumple una función política directa en la dominación del proletariado

2.2 La función política del nacionalismo

Sería, por tanto, un error deducir que el fervor nacionalista se debió a que unas masas supuestamente ignorantes, inconscientes e irracionales se dejaron embaucar por intereses absolutamente irreales y ajenos a los suyos. Según Hobsbawm, hay que comprender las naciones como «fenómenos duales». Por un lado, tienen como base material e histórica el interés de acumulación de capital de la burguesía, es decir, son contruidos «desde arriba». Pero por otro lado, el nacionalismo resultaría un fenómeno analíticamente incomprensible para nosotros y un programa políticamente fallido para la burguesía si no atendiese (a su manera) a las creencias, valores, esperanzas y necesidades que están dadas en las personas de a pie. El nacionalismo construye su propia interpretación de la historia y de la cultura de los seres humanos, y da su respuesta particular a preguntas tan fundamentales y necesarias como «quiénes somos, por qué somos como somos, de dónde venimos y hacia dónde vamos». Estos relatos suelen construirse sobre elementos reales del patrimonio cultural (idioma, historia, tradiciones, etc.) que luego son reinterpretados y mitificados en clave nacional, posibilitando su re-

producción e integración, con mayor o menor éxito, en la identidad colectiva de las comunidades humanas. Se crean símbolos, figuras y costumbres nuevas, mientras otras son eliminadas. Esto estaría sujeto, en términos de Hobsbawm, a una «invención de la tradición». Hasta tal punto está tan arraigada en la sociedad la ideología nacionalista que cualquier expresión lingüística o cultural tiene que ser encuadrada en una determinada nacionalidad, cuando, en realidad, no hay ninguna relación de necesidad entre estos elementos: lengua y cultura no toman necesariamente la forma de nacionalidad; la forma nacional, en cambio, sí necesita de una lengua y una cultura común. Por tanto, no puede negarse que el nacionalismo aprovecha –de forma muy selectiva y a menudo transformándola radicalmente– la riqueza cultural preexistente. Es posible que hagan revivir lenguas muertas como en Israel, o que no lo consigan, como sucedió en Irlanda. Pueden inventar o reinventar tradiciones que «restauran esencias originales», las cuáles resultan ser parcial o completamente ficticias. Otras veces, barren directamente con tradiciones y lenguas más antiguas.

El socialismo hace valer la riqueza cultural particular en un proyecto de emancipación universal, mientras que el nacionalismo subordina la cultura particular a la dominación universal, a través de la apropiación de la riqueza por una clase nacional particular



Los ejemplos demuestran que acudir al pasado en busca de vestigios de construcciones históricas modernas no solo es un ejercicio intelectualmente inútil, sino políticamente cómplice de la opresión de clase. Es cierto que el florecimiento de la nación supuso un motor de lucha contra la disgregación feudal en un momento histórico concreto, pero solo ahí pudo ser abrazado tácticamente por el proletariado. Cuando el mundo se consolida en naciones capitalistas, entonces la nación ya no supone un elemento de oposición contra los resquicios feudales, ni mucho menos contra las relaciones sociales capitalistas, sino contra la propia revolución proletaria, cuyo contenido es internacional. Es más, de ser las partes que van constituyendo una unidad, las naciones pasan, hoy en día, a estar totalmente subordinadas a esa unidad internacional. El nacionalismo quiere hacernos pensar que la única forma de salvaguardar la riqueza cultural es mediante un programa positivo de construcción, independencia o defensa nacional. Pero la defensa de la nación es una contradicción en sus propios términos, porque la nacionalidad solo puede afirmarse en una lógica de dominación cuyo contenido es internacional.

El proyecto político nacionalista, entonces, consiste en movilizar el apego cultural, lingüístico y tradicional hacia la construcción o defensa de un Estado-nación propio, *independiente* de los demás. El nacionalismo es, así, una ideología de la dominación de clase, no solo porque asume como *natural* una comunidad *histórica* por encima de las clases, sino también porque *antepone* la independencia política de esta comunidad, es decir, un interés interclasista, a todo lo demás. De ahí que cuando socialismo y nacionalismo han convivido en un mismo proyecto político, este último *siempre* se haya impuesto sobre el otro, porque el nacionalismo *invita* a la colaboración entre explotadores y explotados, mientras que el socialismo dinamita directamente esta falsa fraternidad nacional entre clases.

Entre internacionalismo y nacionalismo, entre la emancipación universal a través de un régimen de poder proletario internacional y entre la búsqueda de la independencia nacional-estatal existe una abierta oposición, porque el socialismo hace valer la riqueza cultural particular en un proyecto de emancipación universal, mientras que el nacionalismo subordina la cultura particular a la dominación universal, a través de la apropiación de la riqueza por una clase nacional particular. Esta oposición abierta del nacionalismo contra el socialismo internacionalista es la que podemos encontrar en los cañones de los republicanos versalleses dispuestos contra los comuneros en París, en la represión ejercida contra la fracción socialista que se opuso a la Primera Guerra Mundial, en la acusación de «agente prusiano» que recibió el bolchevismo en Rusia y en las actuales difamaciones de «españolismo» que se ciernen contra el Movimiento Socialista. La unidad internacional de la lucha de clases siempre le será incómoda al nacionalismo. Cambian los revolucionarios, cambian los reaccionarios, pero perdura la función contrarrevolucionaria del nacionalismo. ●

REFERENCIAS

- [1] Wood, E.M. (2018) *La prístina cultura del capitalismo*. Madrid, Traficantes de Sueños. p.50-57.
- [2] Hobsbawm, E. (1997) *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Crítica, Barcelona. p.29.
- [3] Rousseau, J. (1762) *El contrato social*. Madrid, Espasa Calpe. p.49.
- [4] *Ibidem*. pág.62.
- [5] Fichte, J.G. (1808) *Discursos a la nación alemana*. Barcelona, Orbis. p.65-98
- [6] Mazzini, G. (1830) *Los deberes del hombre*. Buenos Aires, Claridad. p.6
- [7] Landor, R. (1871) *Entrevista con Karl Marx, líder de La Internacional*. New York World. Obtenido de marxists.org.
- [8] Mazzini, G. (1830) *Los deberes del hombre*. Buenos Aires, Claridad. p.38
- [9] Hobsbawm, E. (2021) *Sobre el nacionalismo*. Crítica, Barcelona. p.62.
- [10] *Ibidem*. p.84.
- [11] *Ibidem*. p.69.
- [12] Marx, K. (1871) *La Guerra Civil en Francia*. Madrid, Fundación Federico Engels. p.69.
- [13] Hobsbawm, E. (2021) *Sobre el nacionalismo*. Crítica, Barcelona. p.110.
- [14] *Ibidem*. p.242.
- [15] *Ibidem*. p.91.

BIBLIOGRAFÍA

- [16] Renner, K. (1980) *Estado y nación*, en AA.VV., *La Segunda Internacional y el problema nacional y colonial*. México, Cuadernos de Pasado y Presente 73, México, 145-180, p. 152-160.
- [17] Stalin, I. (1913) *El marxismo y la cuestión nacional*. Prosveschenie, Viena. Obtenido en www.marxists.org.
- [18] Hobsbawm, E. (1997) *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Crítica, Barcelona. p.14.
- [19] *Ibidem*. pág.13.
- [20] Barth, F. (1978) *Los grupos étnicos y sus fronteras*. Mexico D.F. Fondo de cultura económica. p.15.
- [21] Stalin, I. (1913) *El marxismo y la cuestión nacional*. Prosveschenie, Viena. Obtenido en www.marxists.org.
- [22] Marx, K. (1875) *Crítica al programa de Gotha*. Obtenido en www.marxists.org
- [23] Lenin, V. I. (1978) *Obras completas*. Madrid, Akal. p.39-40.
- [24] Palabras del presidente Wilson ante el Congreso de los Estados Unidos de América, analizando los pronunciamientos sobre la paz entre Alemania y Austria (enviado a la sesión plenaria del congreso el 11 de febrero de 1918). Recuperado el 5 de septiembre de 2014 en www.gwpda.org.
- [25] Dachevsky, F. (2021) *El capital y la nación desde la crítica de la economía política*. Revista Izquierdas. p.14
- Hobsbawm, E. (1997) *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Crítica, Barcelona.
- Hobsbawm, E. (2021) *Sobre el nacionalismo*. Crítica, Barcelona.
- Dachevsky, F. (2021) *El capital y la nación desde la crítica de la economía política*. Revista Izquierdas.
- Castillo, J. (2022) *Deconstrucción de la identidad nacional sionista: las raíces ideológicas de la expulsión de los árabes*. Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos, Madrid.
- Wood, E.M. (2018) *La prístina cultura del capitalismo*. Madrid, Traficantes de Sueños.
- Marx, K. (1871). *La Guerra Civil en Francia*. Madrid, Fundación Federico Engels.
- Marx, K. (1875) *Crítica al programa de Gotha*.
- Stalin, I. (1913) *El marxismo y la cuestión nacional*. Prosveschenie, Viena. Obtenido en www.marxists.org.

Hausturak batasunean: kultura nazionalaz eta klase- borrokaz

Testua — **Paul Beitia**



Kulturaren adiera nagusietako bat, eta are gehiago Euskal Herrian, kultura nazionalarena da. Kultura da *hizkuntza* berean eta *lurralde* baten barruan egiten den guztia: hasi liburu, pelikula eta antzezlanetatik, igaro akademia eta ekoizpen intelektualetik, eta poteoraino. Kulturak batu egiten omen gaitu. Baina zein kabitzen da kultura horretan eta zein ez? Zein dira batasun horren hausturak? Testu honetan «kultura nazional» eta «nazionalismo kultural» kontzeptuei erreparatuko zaie, haien klase-izaerari eta gatazka politikoei, batik bat. Ikuspegi zabal batetik egitea izango da asmoa, Euskal Herriko adibideak aipatuta, hurbilen dugulako, baina gainontzekoentzat ere balio dezakeela uste izanda.

ESKU BAT ZERBAIT SEINALATZEN

Zilegi bekiti adibide ezagun batekin hasia. 2022ko azaroan, aurkikuntza arkeologiko baten berri eman zuten Aranzadi Zientzia Elkartek eta hainbat hedabidek: Nafarroako Irulegi herrixkako indusketetan, K.a. I. mendeko brontzezko esku bat topatu zuten, baskoierazko inskripzioekin, euskararekin lotura duen hizkuntza batean idatzitako orain arteko zaharrena. «Irulegiko Esku» izendatu zuten berehala.

Jakinekora da hori guztia dagoeneko, erabat ezagun bilakatu baita Irulegiko aurkikuntza; hain ezagun, ezen harritu egingo baikintuzke ezagutzen ez duen euskaldunak topatzeak; hain ezagun, ezen *sinbolo nazional* bilakatu baita hilabete eskaseko tartean. Gertakizun horrek asko esan diezaguke testu honetan dagokigun gaiari buruz; horregatik ekarri dugu hona. Izan ere –aldi berean Marx eta Rajoy parafraseatuz–, esku bat esku bat da, eta aurkikuntza bat aurkikuntza bat; soilik prozesu jakin batzuen eraginez bilakatzen da sinbolo nazional. Prozesu hori, Irulegiko Eskuaren adibideak erakutsia, sinbolo nazionalen ekoizpen kapitalista izendatu nahi nuke.

Hiru unetan bereizi daiteke prozesu hori. Lehenik, zabalki mediatizatua izan zen Irulegiko aurkikuntza, aurkeztu eta berehala –berehala, kasu honetan, literalki da–, sare sozialetako jarraipenaren eta hedabideen bidez. Hasiera-hasieratik, «lehen», «zaharrena» eta «inoiz ez bezalako» hitzekin lotu zuten aurkikuntza hedabideek; sareetan, #sorioneku traola sortu zuten, eta askotariko iritzilariak «zorioneko hizkuntza, zorioneko herria» eta antzeko mezuak zabaltu zituzten; hurrengo eguneko periodiko guztiek zekarten aurkikuntzaren berri, «duela 2.100 urte “euskaraz” idazten zen», «etorkizuna pentsatzeko iraganeko sinbolo bat» eta antzeko titularrekin; elkarrizketak, erreportaje luzeak, iritzi-zutabeak argitaratu ziren. Irulegiko Eskuaren

mitoa sortua zen, ordu gutxi batzuetan. Jarraian, eta bigarrenik, kultur industriaren esku-hartzea etorri zen: bi egun eskasera *Berria* egunkariak eta Aranzadi Elkartek kamisetak eta poltsak jarri zituzten salgai Irulegiko Eskuaren irudiarekin, 20 eurotan; hiru egun eskasera Bulego musika taldeak abesti bat argitaratu zuen bere sareetan, bideoklip eta guzti; Irulegiko Eskua marka gisa erregistratu nahi izan zen. Azkenik, astebete eskasera, Irulegiko Eskuaren sinboloa sozialdemokrazia abertzaleak bereganatu zuen: EH Bilduk, Madrilgo Kongresuan onartzekoak ziren aurrekontuen testuinguruan, Nafarroako aztarna arkeologikoa ikertzen jarraitzeko diru-partida lortu zuela aldarrikatu zuen, Gobernuaren aurrekontuak onartzea bera eta polizia eta militarrei zihoakien diru-handitzea zuzitzeko, argi-argi.

Sinbolo nazionalen ekoizpen kapitalista izendatu dugun prozesuaren hiru une adierazten ditu adibideak, beraz: mitoaren sorrera, kultur industriaren esku-hartzea eta sozialdemokrazia nazionalistaren artikulazio politikoa. Kultura nazionalaren auziari gagozkionez, abiapuntu horrek gaia marko egokian kokatzea ahalbidetuko digu. Horretarako, batetik, klase-gizarteko auzi oro bezala kultura nazionalarena ere auzi sozial gisa kokatu dugu, hau da, haren autonomia ukatuz eta klase-educia esplizitatuz, gizarte kapitalistako prozesu sozial orokorrekin batera aztertuko dugu; eta, bestetik, kultura nazionalaren ulkerak horri dagozkion hiru elementu konstitutibo azalaraziko ditugu: zentzu komun eta mitogintza nazionalista, industria nazionalaren arrazionalitatea eta sozialdemokrazia abertzalea edo klase ertainen politikagintza burgesa.

Hain justu, testu honetan interesatzen zaiguna kultura nazionalaren kontzepzio garaikidea desnaturalizatzea da, eta klase-interesek politikoki artikulatutako proiektu gisa azaltzea.

**Testu honetan interesatzen zaiguna
kultura nazionalaren kontzepzio garaikidea
desnaturalizatzea da, eta klase-interesek
politikoki artikulatutako proiektu gisa azaltzea**



KULTURAREN ULERKERAK GATAZKAN

Kultura nazionalarena da, dudarik gabe, ideologia dominanteak zehaztutako eguneroko erabileran, kultura kontzeptuari dagokion ulerkera indartsuenetako bat. Alegia: kulturaz ari garenean, gehientsuenetan, *hizkuntza* jakin bati eta nazio bati dagozkion *lurralde* eta *tradizio* banari lotutako praktika sozialen multzo batez ari gara; bereziki, gainera, praktika intelektual eta artistikoez –erreferente ideologikoak, nobelak, musika eta beste–, baina baita, modu zehaztugabeagoan bada ere, hizkuntza eta lurralde bati dagokien talde batek pentsatzeko eta jokatzeko dituen moduez, eta, are, baita taldea talde gisa identifikatzeko moduz ere. Kultura nazionalaren ulerkera garaikideko oinarri indartsuenetako bat, beraz, aipatu ditugun elementuak biltzen dituen *kultura etnikoaren* ulerkerak osatzen du.

Etnizitateari lotutako kultura nazionalaren ulerkera horrek, beraz, giza komunitate baten bizimodua eta talde-identifikazio bereizi eta espontaneoak izendatu nahi lituzke. Zentzu horretan, *prepolitikoa* litzateke: etnizitateak oinarri programatikorik ez duela eta funtzio politiko erabat desberdinak bete ditzan artikulatu daitekeela dio, adibidez, Hobsbawmek, eta zentzu horretan bereizten du nazioaren kontzeptutik ^[1]. Era berean, komunitatearen izaera gisa, berezko esentzia moduko bat ere eman ohi zaio; Joxe Azurmendik, esaterako, nazioa definitzeko «komunitate naturala» lehenesten du politikoaren aurretik: «Horra zergatik insistitzen dudan, nazioa lehen-lehenik fenomeno naturala dela. (Beste batzuek nahiago izaten dute antropologikoa edo kulturala esan, berdin zait). Ni eta nire erkidego naturala, Estatua eta hiritarra baino lehen, gauza asko gara» ^[2]. Azurmendiren *komunitate naturala* kontzeptua etnizitatearekin aise pareka daiteke, eta *naturalak*, zentzu horretan, *espontaneoak* esan nahi luke: harreman sozial historikoak eta artikulazio politiko kontzientea gorabehera, giza komunitate batek *berez* duen taldetasunari dagokio, zeina, halaber, nazioaren kontzeptu politikoaren oinarrian egongo bailitzateke.

Kultura nazionala, beraz, haren ulerkera etnikoan, gizatalde batek historian zehar partekatzen duen zera bat litzateke –espíritu edo *Volksgeist* bat, identitate bat, taldetasun bat–, bizimoduaren aldaketa «superfizialagoak» gorabehera eteten ez den tradizio bat, komunitate bat *batzen* duen hori, besteengandik *bereizten* duen hein berean. Finean, gizataldeen elementu determinantea etnizitatea dela dio kontzepzio horrek.

Kulturaren ulerkerak gatazkan daude; ez soilik beren artean, ezpada errealitatearekin berarekin

Kulturaren ulerkerak gatazkan daude, ordea; ez soilik gatazkan beren artean, ezpada errealitatearekin berarekin. Kulturak gizataldeen bizimodua ulertzeko kategoria analitiko izan nahi badu, kontzepzio etnikoa ez da kontzepzio bakararra. Ikuspegi materialista batetik, esaterako, ondo jakina da ez dagoela giza bizimodua errealitate sozial historikotik bereizterik, eta, beraz, eta lehenik, kulturaren ulerkera etnikoa nazionalismoaren artikulazio politikoarekin estu lotuta dagoela, *Arteka* honetako bertako «Nazionalismoaren genealogiak» erreportajearen argudiatu bezala edo Hobsbawmek dioen bezala: «Arrazoi ugari daude nazionalismoak etnizitatearekin identifikatu nahi izateko; izan ere, hark “nazioa”ri pedigri historikoa eman diezaioke, eta nazioak gehienetan ez du halakorik» ^[3].

Geroxeago itzuliko gara nazionalismo kulturalaren gaira, baina lehenago beste geldialdi bat egin nahi nuke. Gizataldeek bizimodu espontaneoak dituztela bistakoa da, existitzen direla komunitatean bizitzeko modu bereiziak, bakoitza bere jokabide eta pentsakerekin, bakoitza bere hizkuntza-ohitura eta iraganeko tradizioen askotariko eraginekin; ordea, bizimodu horiek, taldetasun horiek, ez dira sekula ahistorikoak eta «naturalak». Kontrara, historikoki determinatutako harreman sozialen araberako bizimodu kolektiboak dituzte pertsonak, ez dago haietatik kanpo eratutako komunitaterik. Ikuspegi materialistak ahalbidetzen digu, hain justu, antolaketa sozial horren eta bizimodu kolektiboaren arteko harremanak aztertzea, kulturaren auzia desnaturalizatzea eta auzi sozial eta historiko gisa ulertzea, alegia.

Soilik gizarte garaikideen azterketa sozial batek osatu dezake kulturaren ulerkera materialista bat, zehazki ontzat emateak gizataldeen kulturak, haien ulermen- eta jokabide-markoak ezin izan daitezkeela berak Antzinaroan, Erdi Aroan eta gaur egun. Horren froga erakusgarrienetako bat da XVIII. mendean, «kultura» hitza bera nola aldatu zen gizarte burgesaren eraketarekin batera: landareen eta animalien zaintza izatetik, giza arimaren zaintzaren esanahia hartu zuen, zibilizazio baten lanketa intelektualaren produktu izatera iritsi arte, azkenik ^[4]. Adibideak ez du esanahiaren aldaketa soilik adierazten, baizik eta, batez ere, haren oinarrian dagoen bizimodu aldaketa bat.

Izan ere, gizarte burgesa finkatu arte, nahiz eta ekoizpen-modu aurrekapitalistako talde-bizimodu territorialki isolatuak eta inkomunikatuak posible egiten zituzten nagusiki erlijioak eta etnizitateak eratutako komunitateak, kapitalismoaren garapenak azkar ezabatu zituen komunitate horien existentziarako aukerak. Marx eta Engelsek *Alderdi Komunistaren Manifestuan* dagoeneko ohartarazi zutenean burgesiak «aldebakartasun eta itsukeria nazionala gero eta ezinezkoagoa bilakatu» duela, eta «literatura lokal eta nazional ugarietatik, munduko literatura bat sortu» dela, horrexetaz ari ziren hain justu: kapitalismoaren izaera hasieratik internazionala izan dela eta bere garapenak, kapital metaketa gero eta eskala handiagoan egitea dakarren heinean, bizimodu partikularren homogeneizazioa dakarrela, modu progresibo batean, eta metaketa horretara aspizatzen dituen komunitate guztiei bizimodu orokor ber bat inposatzen diela: bizimodu kapitalista. Oso-oso gerora salatu zen «globalizazio» eta, are, «amerikanizazio» fenomenoak, funtsean, ez dira hori baino.

Bigarren Mundu Gerratik hona bereziki, gizarte kapitalistaren garapenak masa-kultura zabalak ezartzea ahalbidetzen du, eta, beraz, etnizitateak eta tradizio nazionalak beren pisua izaten jarraitzen badute ere, klaseen araberrako bizimoduak inposatzen dizkie gizataldeei. Gramsciren hitzetan esateko, «estandarizazio bat» ari zen gertatzen «pentsatzeko eta jokatzeko moduetan», ez soilik hedapen nazionalakoa, baizik eta, lehenbizikoz, nazioartekoa ^[5]. Kontsumo-gizarteak eratuko ziren, eta hari estu lotutako kultur industria moderna garatuko, masa-kultura kapitalista berriaren erreproduktzioarako bitartekoak. Eta, batez ere, erdi-mailako klase indartsu bat eratu ahal izango zen, burgesia txiki nazionalak eta goi-mailako langileek osatua, bizimodu berri horren oinarri sozial gisa.

Beraz, gutxienez Gramsciz geroztik, «kultura» «masa-kultura»ren zentzuan erabiliko da: gizarte kapitalistak berak gizataldeei beren posizio sozialaren arabera eta internazionalki inposatuko dien bizimoduaren zentzuan. Mendebaldeko kultura nazional, erregional eta lokal guztiak, beraz, kultura kapitalista orokor baten barruan estandarizatu joan dira ordutik hona, eta horixe da joera oraindik ere: literatura nazionalak tendentzia internazionalak emango dituzte beren hizkuntzetan, nazio bakoitzeko zinemetan antzeko istorioak ikusiko dira, musika-industriek joera berberak ekarri nahiko dituzte beren eszena nazionaletara. Finean, kultura nazional deitzen ditugunak gero eta nabarmenago bihurtu dira kultura kapitalista orokorraren espresio partikularrak, eta, zehazkiago, klase ertain nazionalen espresioak, lekuan lekuko kultur industria eta bizitza sozial hegemonikoa ordezkatzan duten heinean.

Mende berrira sartuta, egun joera are muturrekoagoa da: musika bera, plataforma berak eta liburu berak kontsumitzen ditugu ia, izan nork bere hizkuntzan zein ez, baina gauza berak. Homogeneizazio kapitalistak ez baititu soilik kultura nazionalak berdintzen, ekoizpen artistikoa eta intelektualak eta bizitza osoago baten aukerak ere mugatzen ditu: giza gaitasunen garapen askea bera da deuseztatzen duena, funtsean. Elementu etniko-kultural partikularrek –hizkuntzek barne– oinarri horietan dituzte orain existitzeko aukerak: folklorizatu edo zuzenean suntsitu egingo ditu homogeneizazio kapitalistak, eta, irautekotan, modu merkantilizatuan izango dituzte irauteko aukerak –kirolak, ohitura tradizionalak edo, are, hizkuntzak, kasu–. Eta kapitalismoak areagotu baizik ez du egingo joera hori.



**Kultura nazional deitzen
ditugunak gero eta nabarmenago
bihurtu dira kultura kapitalista
orokorraren espresio partikularrak,
eta, zehazkiago, klase ertain
nazionalen espresioak, lekuan
lekuko kultur industria eta
bizitza sozial hegemonikoa
ordezkatzten duten heinean**





**Gizarte kapitalistan, kultur
partikularitate nazionalen defentsa
ezin daiteke modu autonomoan
eta naturalean ulertu eta, beraz,
ezin daiteke bereizi klase ertainen
bizimodutik eta ideologiatik**

Kultura nazionalaren izaera kontraesankorra: nahiz eta klase ertainak, bereziki bere espresio nazionalistan, batasun-elementu gisa erabiltzen duen klase-bereizketak ezaugarritzen duen gizartea estaltzeko ideologia gisa, errealitatean justu kontrako funtzioa da betetzen duena: klase-bazterketarena

KLASE ERTAINAK ETA NAZIONALISMO KULTURALA

Kultura nazionalaren auziak beti egiten du topo erdi mailako klaseen auziarekin: nazionalismo erromantiko alemana eta XVIII. mendeko klase ertain antiburgesa, gerraosteko *American way of life*a eta suburbioetako erosotasuna, Italiako faxismoa eta klase ertainen krisia, Trantsizio-osteko Espainiaren irudi demokratiko ustela eta langile-aristokraziaren integrazioa. Orain arte esandakoarekin, argi behar luke dagoeneko kultura nazionalaren auzia ere klase-gizartearen dinamika sozialekin batera ulertu beharra dagoela, eta, beraz, historiak temati erakusten dizkigun adibideak ezin daitezkeela kasualitate soiltzat hartu, ezpada dinamika sozial horien beren konstatazio gisa. Dagokiguna klase ertainen eta kultura nazionalaren harremana aztertzea da, hala prozesu horien ulermenean sakontzeko.

Ez zuen alferrik esan Gramscik burgesia txikia zela «“territorialki” nazionala den klase bakarra»^[6]. Italiako kasuaz ari zen hura, baina analisi orokorrako baterako balio diezaguke. Izan ere, burgesia handiaren eta klase ertainen blokearen bereizgarri nagusietako bat kapital metaketaren eskala territoriala da. Kapitalismoaren berezko izaera internazionalan eta merkatu globalean, burgesia handiak eta kapital finantzarioak nazioarte-mailan defendatzen badituzte beren klase-interesak, enpresa ertain eta txikiagoek osatutako industria nazionalak –kapital handiaren nazioarteko metaketaren baldintzapean eta harekiko dependentzian, betiere– burgesia txikiaren esku gelditzen dira, eta,

beraz, nazio-mailako lurralde-izaera hertsia goa hartzen dute. Haiekin batera, maila territorial bera hartzen dute langile-klasearen goren kapek ere: administrazio lokal eta nazionala langile publikoek, irakasleen zati handi batek eta bestek; kultur industriari lan egiten duten funtzionarioek, zuzendari eta kazetariak eta kultur enpresariak; eta industria ertain-txiki nazionala langile –orain arte, bederen– ondo pagatuek. Horiek guztiek osatu ohi dituzte, lekuan lekuko desberdintasunekin, klase ertain nazionalen blokeak.

Muga territorial horiek beren ondorio politiko eta ideologikoak dituzte: alde batetik, estatu-aparatu burgesetarako sarbidea ematen dio klase ertain nazionalaren blokeari eta, bestetik, ekoizpen kultural-ideologikorako botere-kuota batzuk eskuratzen ditu, biak ala biak, orain arte esan bezala, kultura nazional garaikideen ekoizpenerako bitarteko indartsuak. Inmigrazioaren gaia lantzen duen *Artekako* urriko zenbakian, bide beretik jo zen: «Hegemonia sortzaile eta zentzu komunaren eramaile da klase ertaina. Kultura-sortzaile den klase horrek sistema kapitalistaren kohesio funtzioak betetzen ditu; horregatik, hain justu, nahasten du kultura bere neurriara egindako ekoizpen ideologiko-merkantilarekin, eta kultura nazioarekin, izan ere, klase ertaina da nazioa»^[7]. Alegia: klase ertaina bada territorialki nazionala den talde soziala, nazioa klase ertaina bera bada, kultura nazionala bere neurri-ekin eginiko kultura da.



Horrek berriz itzularazten gaitu kulturaren ulerkeren auzira: argudiatu dugun moduan ulertuta, kultura nazionala ez da soilik dantza tradizionalen eta ohitura folklorikoen multzoa; are, ezta hizkuntza batean egiten den ekoizpen artistiko eta intelektuala ere. Kultura nazionala bizimodu bati ere badagokio –kulturaren adiera arruntago batean–, kultura kapitalistaren espresio partikular baita, zeinak sinbolo nazional bereizgarriak, praktika linguistikoak eta tradizioak ere barnebilduko baititu, baina guztiak hegemonia kapitalistaren parte diren klase ertainen ideologia eta jokabideek artikulatuta.

Behin gaia modu horretan kokatuta, errazago hurbilduko gara nazionalismo kulturalera ere, kultura nazionala oinarritzat duen eta haren defentsa egiten duen ideologia politikora. Hain justu, klase ertain nazionalen bizimoduak kultura kapitalistaren espresio partikularizat ulertzeak eta talde sozial hori bera kultura nazionalen ekoizle eta erreprodukzio-bide gisa kokatzeak azalerazten duena zera da: gizarte kapitalistan, kultur partikularitate nazionalen defentsa ezin daitekeela modu autonomoan eta naturalean ulertu eta, beraz, ezin daitekeela bereizi klase ertainen bizimodutik eta ideologiatik. Horrek ideologia nazionalista eta haren kultura nazionalaren erreprodukzio-proiektua marko kapitalistara mugatzen ditu, doi-doi: merkantilizazio prozesura eta Estatu burgesaren esparrura. Lehenik, partikularitate nazionalen defentsa

bera bizimodu kapitalista modernoaren defentsari lotzen dio estuki; nazio bateko herritar izatea ez da soilik izango historia nazionala ezagutzea, bertako hizkuntza jakitea edo dantza tradizionalak ezagutzea; zibismo arau batzuekin lotuko da, herritar izateko *modu* batekin, zeina klase ertainei baitagokie. Eta, bestetik, aurrekoarekin erabat lotuta, kultura nazionalaren erreprodukzioa eta biziraupena estatu burgesarekin lotuko ditu beti nazionalismoak, bere aldaera guztietan; dela modu parlamentarista edo autonomista batean, instituzio publikoen eta diru-partiden kudeaketa azpimarratuta, dela modu apurtzaile erradikalago batean, nazio-estatu burges independentearen eraikuntzan ipinita indarra.

Hain justu, nazionalismo kulturalaren eta kultura nazionalaren auziak klase ertainen bizimoduarekin eta estatu burgesaren markoarekin lotuta, ulertu daiteke nola oin hartzen duen kultura nazionalaren ideia garaikideak klase ertain nazionalen pribilegioetan. Estatu burgesa izan da, haren ongizatezko aldaera historikoan, klase ertain nazionalak bere aparatuetan integratu ahal izan dituen eta bizimodu pribilegiatu bat eskaini ahal izan diena. Horrek integrazioaren auzia dakarkigu, eta, beraz, kanporatze sozialarena ere bai nahitaez. *Artekako* urriko editorialak zioen: «Nazionalismoa, esaterako, nahiz eta naziotasunaren definizio aurreratuenak eskaini, beti datza zehaztean nor ez den bere taldekoa eta nori ez zaizkion onartu behar talde horrek bermatzen dituen eskubideak». Alegia: talde sozial baten integrazio ekonomiko, politiko-juridiko eta kulturalerako prozesuaren ifrentzuan beti dago beste talde batzuen kanporatze prozesua. «Arrazismoaren auzia argigarria da zentzu horretan. Baita nazionalismoarena ere. Biek, modu batera edo bestera, langile klasearen parte handi bat uzten dute kanpoan, eta beti proletarizatuena»^[8]. Horrela, kultura nazional garaikideak zehazten dituen klase ertainen bizimodua eta ideologia badira, hortik kanpo gelditzen direnak, hain justu, bizimodu hori eduki *ezin* dezaketenak dira: funtsean, proletalgoa, gizarte kapitalistaren gehiengo soziala.

Horrexek azalerazten digu kultura nazionalaren izaera kontraesankorra: nahiz eta klase ertainak, bereziki bere espresio nazionalistan, batasun-elementu gisa erabiltzen duen klase-bereizketak ezaugarritzen duen gizartea estaltzeko ideologia gisa, errealtatean justu kontrako funtzioa da betetzen duena: klase-bazterketarena. Eduki sozialari erreparatuta, klase ertainen pribilegioen erreprodukzio-prozesuaren parte bilakatzen da, eta proletalgoaren kanporatze kulturala haren bazterketa sozialaren parte. Kultura nazionalari, horrela, bere batasuna hausten zaio eta ideologia kapitalistak proiektatutako *de facto*zko marko bilakatzen da, gizarteko gainontzeko esparru guztiak bezala klase-borrokaren gatazka politikoek zeharkatua.

ARESTI BAIONAN

1972an, Baionako Euskal Museoan, Gabriel Arestik eta Oskorri taldeak kantaldia eman zuten. Oskorrik abestu eta Arestik hitzaldi modukoa osatu zuen kanten sarrera eta azalpenetan, publiko euskaldunaren aurrean. Lau urte eskas lehenagotik, euskara batuaren proiektuko bultzatzaile zebilen Aresti, baina orduko hartan «kontuak ematera eta hartzera» zihoazen. Ondo jakina zen bai musikariak eta baita idazlea ere komunistak zirela, garai hartan Euskal Herrian ziharduten langile-mugimendu iraultzaileko espresio zenbaitekin bat egiten zutela, eta hortik ulertzen zutela beren jarduna. Ordurako, posizio horrek berak askoren arbuioa ekarria zien bi-biei. Hala ere, Arestik ausart altxa zuen boza: «klase sozialik gabeko sozietate euskaldun batekin amets egiten dugu», esan zuen, «beste askok, berriz, klase sozialdun sozietate para-euskaldun bat nahi dute». Kanta eta kanta artean, hau ere bai: «euskaldun burjesak eta euskaldun proletarioak jo-muga ber-berak ezin dituzketela konprenitzen dut», argituz berak euskararen biziraupena proletalgoaren emantzipazioarekin lotzen zuela, posible zela euskararen defentsa bat batasun nazionaletik kanpo. Horren ondorioez, ordea, jakitun zen: «nik ere hamaika portaera zikin soportatu behar ukan dut; ene euskalduntasuna dudan jarri dute publikoki (nortzuk eta, Letek eta Txillardegik berak ere)»^[9].

Zenbait harritu daitezke Arestiren posizioarekin eta, bereziki, garai hartan jasandako arbuioarekin. Izan ere, gaur egun Aresti gogoratzen –eta irakasten, eta aldarrikatzen– baldin bada, haren euskaltzaletasunetik egiten da, haren berrikuntza formal literarioetan eta euskara batuaren proiektuan soilik oinarrituta. Batasunaren aldeze gisa gogoratzen da, abertzale huts gisa ia; haren posizio sakonki komunista ezabatuta eta erabat despolitizatuta, beraz. Hori izan da hainbat figura komunistaren patua –Alfonso Sastre Espainian, Verlaine eta Courbet Frantzian, Morris Inglaterran, eta beste asko–: despolitizatu egin behar izan direla kultura nazionaletan integratuak izango badira, ezkutatu egin behar izan dela haien posizio komunista, kultura nazionalaren integrazio eta kanporatze dinamikei jarraituta. Izan ere, komunistek eta proletalgo ez-integratuak izaera bera dute: *de facto* hausten dute batasun nazionalaren markoa.





Langile-mugimenduak eta, zehazki, mugimendu iraultzaile eta komunistak ekarpen ikaragarriak egin ditu giza historiaren aurrerapenean eta, beraz, baita lekuan lekuko bizitza nazionaletan ere

Langile-mugimenduak eta, zehazki, mugimendu iraultzaile eta komunistak ekarpen ikaragarriak egin ditu giza historiaren aurrerapenean eta, beraz, baita lekuan lekuko bizitza nazionaletan ere. Posizio komunistatik egindako ekoizpen artistiko eta intelektualak, esaterako, berrikuntza estetikoak ekarri ditu etengabe, literatura eta pentsamendu-tradizio osoak ekarri ditu nork bere hizkuntzetera; argitalpenak, antzokiak, elkarguneak sortu ditu; bertako eta kanpoko artearen eta pentsamenduarien sozializazioaren eta demokratizazioaren alde lan egin du. Egunerokotasunari lotuago, nazio guztietako proletalgoaren parte-hartze soziala handitu du, jakintza intelektual eta jardunbide kolektiboak zabaldu ditu. Eta, are, sinbolo kolektibo eta nazionalak eraldatu ditu, tradizio nazionalak berrikusi eta korronte internazionalarekin lotuta aurrerantz bultzatu ditu, dibertsitate kulturala defendatu du eta kultur komunitate partikularrei izaera inklusiboago bat eman die. Ekoizpen sozial hori guztia, ordea, ez dute mugimendu iraultzaileek egiten kultura nazionala elikatzeke eta indartzeko –hizkuntza eta lurralde jakin batzuetan eginagatik ideologia dominanteak *de facto* kultura nazionalaren markoan kokatzen badu ere–, proletalgo internazionalaren askapenagatik baizik, kultura komunista unibertsaltara sustatzeko.

Horregatik, politika komunistak marko nazionalen egiten dituen ekarpenak era berean dira batasun nazionala hautsi eta kultura nazional jakin baten kontra borrokatzeko moduak. Leninek 1913an ematen zion zentzu berbera du auziak: «kontua da marxistek kultura nazionalaren kontsigna, zuzenean ala zeharka, formulatu ote dezaketen ala langile *internazionalismoaren* kontsigna kontrajarri behar ote dioten, hizkuntza guztietan eta partikularitate lokal eta nazional guztietara egokituta»^[10]. Izan ere, politika komunistaren jarduna, lurralde eta hizkuntza berean eginagatik, zuzenean kontrajartzen zaio kultura nazional hegemonikoari, kultura horrek, orain arte argudiatu dugun moduan, klase-izaera jakin bat duelako, hain zuzen ere. Nola bait, gizarte burgesaren funtzionamendu kontraesankorrean, politika komunistaren dimentsio kulturalak ekarpena egiten dio kultura nazional bakoitzari, kultura nazional horren kontrako klase-borroka egiten duen aldi berean. Horregatik sortzen ditu tentsioak eta gatazkak kultura nazional ofizialen barruan, haren oinarri soziala diren klase-pribilegioak eta haren marko politiko-ideologikoa bera zalantzan jartzen dituelako. Eta horregatik kanporatzen dira posizio komunistak komunitate horretatik; berdin gerraosteko komunistak estatubatuarrek «aberriaren etsai» hartu zirenean, berdin Arestiri «euskalduntasuna dudana» jarri ziotenean, edo Euskal Herriko eta Herrialde Katalanetako gaur egungo komunistoi «espainolista» hots egiten zaigunean. «Arrotz» gisa hartzearen arrazoiak, komunitatetik egoztekoak, ez dira nazionalak, sakonki politikoak baizik.

Arestik berak, euskal kasuan, eta komunismoaren historia osoak eredu apartekoa ematen digute politika iraultzailearen eta kultura nazionalaren arteko harremanaz sakonki jabetzeko. Ikuspuntu komunistatik, oraindik ere, landu dugun gaiaren erronka nagusia baita nola formulatu partikularitate kulturalen biziraupena posizio ez-nazionalista batetik. Komunismoaren proiektuak, proletalgoaren antolakuntza politikoa eta klase-independentzia esan nahi duen heinean, batasun nazionalaren ideiarekin haustea esan nahi du, nazioarteko eta nazio bakoitzeko burgesiari gerra deklaratzeari esparru guztietan, eta hortik pentsatu beharra dauka, beraz, kulturaren auzia ere. Gazte Koordinadora Sozialistak 2022ko abenduan egindako adierazpen batzuetan zioen, «giza kultur ondarearen defentsa egitea, baita hizkuntza gutxituena ere, komunismoaren aldarri historikoetako bat» izan dela, eta «zentzu horretan kokatzen» dutela «euskararen aldeko borroka» ere. Kultur ondarearen biziraupenerako eta garapen askeko bermeak burgesiari eta klase ertainei haren gaineko boterea erauztetik etorriko dira nahitaez, haien eredu merkantil eta baztertzailea gainditu eta, zapalkuntza guztiak –baita nazionala ere– gaindituko dituen gizartera bidean, sozialismo internazionalaren proiektu unibertsalean artikulatzetik. Guk partikularitate etniko-kulturalen biziraupena nahi baitugu, baina askoz-askoz gehiago ere bai: gizateria osoaren emantzipazio osoa eta hark ekoiztutako aberastasun osoaren sozializazioa, sarbide unibertsala eta garapen askea nahi ditugu; langileok historian zehar sortutako aberastasun sozialarena, zientzia eta pentsamenduaren jakintza-ekoizpen osoarena, arte unibertsal guztia, eta, horren guztiaren baitan, baita ondare etniko-kultural partikularrena ere. ●

Kultur ondarearen biziraupenerako eta garapen askeko bermeak burgesiari eta klase ertainei haren gaineko boterea erauztetik etorriko dira nahitaez, haien eredu merkantil eta baztertzailea gainditzetik



ERREFERENTZIAK

[1] Hobsbawm, E. (1992), «Ethnicity and Nationalism in Europe Today», *Anthropology Today*, VIII (1), 4. or.

[2] Azurmendi, J. (2017), *Hizkuntza, nazioa, estatua*, Elkar, 46-47 or.

[3] Hobsbawm, E. (1992), «Ethnicity and Nationalism in Europe Today», *Anthropology Today*, VIII (1), 4. or.

[4] Williams, R. (1958), *Culture and Society: Coleridge to Orwell 1780-1950*, Londres: Vintage Classics.

[5] Gramsci, A. (2017), «El hombre individuo y el hombre masa», *Escritos. Antología*, Alianza Editorial, 373-374. or.

[6] Gramsci, A. (2017), «La crisis de las clases medias», *Escritos. Antología*, Alianza Editorial, 135. or.

[7] «Arrazakeria, proletalgoaren pobretzea», *Arteka* 32, 2022ko urria, 7. or.

[8] *Ibid.*, 8. or.

[9] Aresti, G. (1986), «Euskal-kideak, Baiona, '72», *Artikuluak. Hitzaldiak. Gutunak*, 108-122. or. Zarautz: Susa.

[10] Lenin, V. I. (1975), «El socialismo y la cuestión nacional», *Escritos sobre la literatura y el arte*, Ediciones Península, 161. or.

Fuentes y corrientes del nacionalismo vasco tradicional

Texto

Dani Askunze



Luis Arana Goiri y Sabino Arana Goiri



Primer Aberri
Eguna, Bilbo, 1932



Durante al menos el último siglo, la cuestión nacional ha marcado la realidad política del Estado español. A un proceso débil e incompleto de construcción nacional española, le siguió, a finales del s. XIX, el surgimiento de importantes movimientos nacionalistas periféricos como el catalán y el vasco. La emergencia de esta cuestión, más allá de los precedentes históricos, descansa sobre las condiciones particulares en las que se produjo el desarrollo capitalista español; por un lado, con el fracaso de la revolución burguesa^[1], y, por otro, con un desarrollo económico desigual y concentrado según diversos modelos en la periferia^[2]. Paradójicamente, tanto el nacionalismo central como los periféricos han sido incapaces de culminar sus proyectos nacionales: el español, aun teniendo consigo la fuerza del Estado central, ha tenido una hegemonía nacional precaria y permanentemente cuestionada, y los periféricos perdieron el tren de la historia para constituir sus naciones en Estados. Si bien nación y nacionalismo no deben confundirse, sí que pueden definirse como cooriginarios, y el músculo político del segundo puede servirnos de termómetro del grado de desarrollo de la primera, especialmente en las naciones sin Estado.



José Antonio Aguirre, Aberri Eguna, Donostia, 1933

Pero más allá de lo puramente contemplativo, si pretendemos cuestionar el monopolio de la lucha contra la opresión nacional al nacionalismo –tarea política imprescindible para los comunistas–, resultará imprescindible estudiar el recorrido de dicho movimiento. En las siguientes líneas, haremos un repaso superficial de las fuentes, influencias y corrientes del nacionalismo vasco tradicional, fijándonos en algunos de sus rasgos ideológicos sin poder detenernos en el amplio contexto histórico y social de todo ello. Nada nuevo pues, pero un ejercicio necesario para entender los derroteros posteriores tanto del nacionalismo como de la cuestión nacional vasca.

Monumento a los
Fueros (Iruñea,
1903), construido
tras la Gamazada
(1893 y 1894)



DEL FUERISMO AL NACIONALISMO

En el proceso de unificación política y económica española, tras las derrotas carlistas se sucederán las aboliciones forales de 1841 para el Reino de Navarra y la de 1876 para Araba, Bizkaia y Gipuzkoa. Ante ello, a partir de 1876 proliferarán con especial intensidad diversos movimientos y figuras intelectuales por la defensa y recuperación de dichos fueros. Sistema foral que constituía la superestructura jurídico-política de la sociedad tradicional vasca, con una autonomía política basada en una teórica independencia primigenia y posterior pacto con la monarquía española, cuya supresión supuso el inicio de abruptas transformaciones socioeconómicas. Y un fuerismo en sentido amplio, ya que, como veremos, distintos actores y corrientes, incluido el propio nacionalismo, reclamarán con distintos matices la llamada *reintegración foral* —la vuelta a la situación anterior a la abolición foral—.

Por un lado estará el carlismo^[3], gran movimiento sociopolítico dinástico, tradicionalista y antiliberal, cuya vida se alargará durante más de un siglo protagonizando dos guerras civiles, movimiento netamente español pero con especial arraigo popular y campesino en Euskal Herria. Sin entrar a analizar la complejidad y evolución de este fenómeno, habrá importantes puntos de toque con el nacionalismo. Ambos compartirán cuestión religiosa y foral, además de su concepción social tradicionalista y corporativista, pero les separarán el *rey* y la *patria* en la que realizar los fueros: *las Españas* unos, *Euzkadi* los otros. En el caso de la facción integrista del carlismo, esta dejaba de lado la cuestión dinástica, lo cual ayudará a las posteriores innovaciones doctrinales del nacionalismo.



Arturo Campión (1854-1937)



Asociación Euskara de Navarra, creada en 1877

Pero una diferencia crucial será el contexto social: allá donde la sociedad tradicional más se resiste a perecer más, pervivirá el carlismo, y, donde la industrialización la ponga en crisis, florecerá el nacionalismo, rompiendo con él. Sin embargo, ambos coexistirán en el tiempo y en el espacio, se disputarán una base social similar y conocerán encuentros y desencuentros desde la hostilidad inicial, pasando por alianzas varias en los años 20 y 30 hasta la paradoja del 36, donde acabarán enfrentados militarmente. Pero no pocos nacionalistas aparecerán como neutrales o engrosando las filas del Requeté carlista, ya fuera por supervivencia o por afinidad.

Antes del nacionalismo aparecerá también un partido específicamente *fuerista*, que tratará de crear una tercera vía a la división entre carlistas y liberales, el cual tendrá un recorrido corto e infructuoso, a falta de contexto social favorable en el caso navarro. Sí que será importante su influencia cultural de los *euskaros* y especialmente de Arturo Campión^[4], figura ideológicamente cambiante y compleja. Como precedente del nacionalismo aranista y luego contemporáneo con él, de nuevo habrá vasos comunicantes y puntos de fricción. Entre otros, la importancia que le dio Campión al euskera y a su unificación, frente a la priorización de la raza y el purismo lingüístico de Arana: pensando Euskal Herria desde Nafarroa y no desde Bizkaia, o planteando un nacionalismo regionalista frente al separatismo intransigente sabiniano.

Sin salir del difuso entorno fuerista y del renacimiento cultural vasco, habrá también toda una profusión de literatura romántica historicista, con la consiguiente visión bucólica del mundo rural vasco. Dentro de este magma cultural podemos encontrar desde el carlista militante Navarro Villoslada a la excéntrica excepción progresista del también romántico pero políticamente republicano y revolucionario francés Augustin Chaho. Además de las licencias de la moda literaria del momento y de su influencia política, hay elementos que pueden rastrearse en una tradición bastante anterior, siglos atrás en el caso de tratadistas y *apologistas*^[5] que ya venían construyendo toda una ideología en defensa de los fueros, donde destacan nombres como el padre Larrañendi. Nos referimos al *igualitarismo*^[6], la mitificación de un inverosímil pasado igualitario y democrático consustancial a lo vasco desde tiempo inmemorial. Esta nobleza universal aparecerá recurrentemente unida a la pureza de sangre, el mantenimiento de la lengua y la fe religiosa, todo ello condensado en los fueros como esencia de lo vasco, cuya defensa será heredada por el primer nacionalismo.

Como podemos ver, el marco ideológico sobre el que se construye el nacionalismo vasco será marcadamente reaccionario, y a esta ideología aparecerá estrechamente unido en un primer momento, lo cual marcará su desarrollo durante un tiempo.

José Antonio Aguirre en Lizarra en el mitin del 14 de junio de 1931, campaña conjunta de nacionalistas y carlistas por el Estatuto de Estella. A su derecha, el alcalde Fortunato Aguirre



La víspera del primer Aberri Eguna (1932) se representó una adaptación teatral de *Pedro Mari*, relato escrito por Arturo Campión

Distintos actores y corrientes, incluido el propio nacionalismo, reclamarán con distintos matices la llamada 'reintegración foral'

El nacionalismo vasco será marcadamente reaccionario, y a esta ideología aparecerá estrechamente unido en un primer momento



EL PRIMER NACIONALISMO ARANISTA

Sabino Arana, fundador en 1895 del Partido Nacionalista Vasco (PNV) y considerado padre del nacionalismo vasco, fue quien le dio cuerpo doctrinal a este marco. Como decíamos, racionalizará ciertos elementos heredados de la tradición fuerista decimonónica como la religión, la raza, la lengua –en ese estricto orden de importancia– o los propios fueros. Pero es en la reinterpretación de este último elemento donde marcará una línea divisoria con el resto. Para Arana los fueros –término preferentemente sustituido por *lege zaharra*– son sinónimo de independencia primigenia, estado natural de los vascos, el cual ha ido mermando. Asimismo, la única manera de restaurarlos y de salvar a la raza vasca y a su fe –de hecho *jaungoikoa* es la primera parte de su lema– es la separación explícita de España, mediante la confederación de los territorios forales previos. Por ello en la conceptualización nacional sabiniana –*Euzkadi es la patria de los vascos*– el proyecto futuro es en gran parte una vuelta atrás, alejada pues del concepto moderno de nación.

Esta mentalidad estará fuertemente marcada por la agresión que sentirán las clases populares precapitalistas vascas con la industrialización, desplazadas socialmente mientras ven cómo su mundo se derrumba. Por ello, el aranismo será primeramente un fenómeno vizcaíno y, sobre todo, bilbaíno. Los rápidos cambios sociales serán vistos como una desnaturalización de la patria, idealizando de nuevo el estado de cosas anterior, con una visión ruralizante. Y los agentes de dicho ataque serán las nuevas clases sociales modernas. Por un lado, la oligarquía industrial y financiera de la ría, y, por otro, el proletariado inmigrante, *maketo*, como factores de propagación de costumbres e ideologías extrañas –es decir, de *españolización*– como el liberalismo, el ateísmo o el socialismo que se han de combatir y de los que protegerse.

Los elementos básicos del aranismo permanecerán inalterados durante largo tiempo, especialmente en el plano simbólico. Otra cosa será su aplicación práctica, ya que aún habrá que esperar para que el nacionalismo se implante como movimiento.



Sabino Polcarpo Arana Goiri (1865-1903)

Los elementos básicos del aranismo permanecerán inalterados durante largo tiempo

TENSIÓN Y CONCILIACIÓN

En contraste con el separatismo intransigente de Arana, ya entrados en el s. XX, se acercará al nacionalismo otro sector más moderado procedente de la fuerista Sociedad Euskalerría, donde sobresaldrá la figura del empresario Ramón de la Sota. Los «euskalerríacos» harán una lectura distinta de los fueros, resaltando su carácter de pacto, en términos, pues, regionalistas –favorables al concierto económico y el estatuto de autonomía– y no independentistas. Esto representará los intereses de una burguesía no oligárquica, pensando más en el marco para dinamizar sus negocios que en una condena pequeñoburguesa de la industrialización, la cual ya es un hecho consumado.

Estos planteamientos serán en un primer momento condenados por Arana, pero pronto llegarán a un entendimiento. En base a este doble juego de conciliación y tensión se desarrollará el nacionalismo a partir de ese momento, subyaciendo los citados intereses de clase contradictorios. El crecimiento del PNV y su implantación en amplios sectores sociales estará marcado en parte por la incorporación del sector moderado, que aportará dinero pero, sobre todo, posibilismo y operatividad práctica. Así, aranistas y euskalerríacos se inclinarán al compromiso, generando una síntesis cuyo contenido será la instrumentalización de la ortodoxia ideológica sabiniana, la cual permanecerá durante largo tiempo inalterada a cambio de ceder al sotismo en la práctica.

En base a este doble juego de conciliación y tensión se desarrollará el nacionalismo a partir de ese momento

Aberri Eguna, Donostia, 1933



Esta última será a partir de entonces y hasta hoy la facción hegemónica del PNV –si acaso cuestionada tras la escisión de 1921–, cuya principal referencia ideológica postsabiniana será Engracio de Aranzadi *Kizkitza*. Posteriormente, ya en los años 30, se irá desarrollando desde este sector una línea que evoluciona desde el integrismo aún oficial, poniendo las bases cercanas a la democracia cristiana europea que se ha conocido ya después, a través de personalidades como Manuel de Irujo y sobre todo, el lehendakari José Antonio Aguirre^[7].



**LAS DISIDENCIAS:
ABERRIANOS, EKINTZALES,
MENDIGOIZALES, SOLIDARIOS**

Como veníamos diciendo, el nacionalismo realmente existente será el producto de un compromiso entre arañistas y sotistas que será estable durante un tiempo, pero que esconderá una tensión larvada que terminará por estallar en distintos momentos.

***El neoaranismo de Aberri
retomará los elementos
dispuestos por su
predecesor, pero también
añadirá otros nuevos***

Aberri Eguna, Donostia, 1933



El primer episodio será el del PNV-Aberri en 1921, que rompe con la Comunión Nacionalista oficial. Más allá de los pormenores y contexto de la escisión, veamos su carácter ideológico. Se tratará de un *revival* que retoma la ortodoxia sabiniana y el separatismo intransigente en oposición a la deriva posibilista del partido. Su líder será Eli Gallastegi *Gudari*^[8], procedente de Juventud Vasca, el cual contará con el apoyo del hermano del fundador, Luis Arana. El neoaranismo de Aberri retomará los elementos dispuestos por su predecesor, pero también añadirá otros nuevos. Experimentará una radicalización social, que no pasará de una condena de los excesos de un capitalismo percibido como una agresión externa en clave pequeñoburguesa, pero que pondrá en su diana ya no solo a los grandes oligarcas, sino también a los propios burgueses nacionalistas, denunciando su inmoralidad y traición a la unidad de la patria. Abrirá también su foco para interesarse por la guerra en Marruecos y solidarizarse en términos antiimperialistas con la causa del Rif contra la ocupación española. En la misma línea buscará confluir con nacionalistas gallegos y catalanes mediante la Triple Alianza de 1923. Pero la influencia más determinante será la del republicanismo irlandés^[9] y los mártires del Levantamiento de Pascua de 1916, el cual será condenado por la probritánica Comunión Nacionalista. Gallastegi importará buena parte de la experiencia irlandesa, desde modelos organizativos hasta ideológicos, asimilando la épica insurreccional y armada de su Guerra de Independencia, la cual los *aberrianos* no terminarán de poner en práctica.

ANV tendrá una concepción moderna liberal y republicana de la nación, como proyecto voluntarista, enterrando la reivindicación foral y oponiendo una visión unitaria de Euskadi al tradicional confederalismo



Bandera de Acción Nacionalista Vasca (EAE-ANV)

Sin embargo, pronto se acabará imponiendo nuevamente la confluencia entre las dos familias del nacionalismo, reunificando Aberri y Comunión como PNV, en 1930. Ante el nuevo compromiso con los *aberrrianos* y con las consiguientes concesiones doctrinales, un sector procedente de Comunión emprenderá una evolución ideológica distinta a las conocidas hasta entonces, rompiendo totalmente con el aranismo. Nos referimos a la fundación en 1930 de Acción Nacionalista Vasca (ANV), si bien tiene como precedente el efímero Partido Republicano Nacional Vasco de Landeta y Ulazia. ANV planteará

importantes novedades^[10]. La primera, la aconfesionalidad, si bien la práctica totalidad de sus militantes sean católicos, desligará la causa nacional del integrista religioso. Unido a ello, tendrá una concepción moderna liberal y republicana de la nación, como proyecto voluntarista, enterrando la reivindicación foral y oponiendo una visión unitaria de Euskadi al tradicional confederalismo. Curiosamente, en manifiesta contradicción con el espíritu liberal y modernizador de Acción, habrá figuras como la de Ortueta, que por querer superar la rémora foral, vuelve a Campión y redescubre el Reino de Navarra como referencia historicista.

Acción será un pequeño partido republicano moderado, tendiente a aliarse con las izquierdas españolas y favorable a explorar la vía estatutista. Los *ekintzales* se reclutarán especialmente entre las clases medias urbanas, pero tendrán una audiencia creciente en el proletariado autóctono, abriéndose también por vez primera al inmigrante. Dentro del mínimo denominador común republicano, se desarrollará una lucha de líneas entre liberales y un creciente sector obrerista. Esta pugna terminará con buena parte de los fundadores abandonando el partido, que adoptará en 1936 un programa independentista y socialista aunque desde luego no revolucionario ni marxista, con el proyecto de convertirse en un Partido Laborista Vasco.

En el PNV rebrotará la polémica con los sabinianos ortodoxos, y de nuevo lo hará bajo la dirección de Gallastegi. Esta vez los aranistas contarán con menos fuerza relativa que en la etapa aberrriana y quedarán aislados frente

al nacionalismo oficial, pero mostrarán más determinación en la que acabará siendo la ruptura definitiva con él en 1934, si bien nunca terminarán de constituirse en partido. Se agruparán en torno a Bizkaiko Mendigoizale Batza y su semanario *Jagi-Jagi*, que dará nombre a este sector^[11]. En él expondrán sus tesis los *mendigoizales*, desarrollando los planteamientos socializantes cristianos de Aberri a través de las plumas tanto del propio *Gudari* como después de Trifón Etxeberria *Etarte*^[12] o Manu de la Sota *Txanka*, que también intentará superar el antimaketismo. La novedad estratégica que plantearán en coherencia con su antiespañolismo será el siempre frustrado Frente Nacional independentista exclusivamente formado por fuerzas vascas.

Entre el republicanismo *ekintzale* y el aranismo *mendigoizale* habrá una importante distancia doctrinal, evidente en la cuestión religiosa o en la nacional. Pero ambos serán reflejo de una polarización social creciente dentro las bases del nacionalismo, en las que irán sobresaliendo sectores proletarizados. Desde luego, no lo harán con posiciones clasistas sino claramente pequeñoburguesas. Su anticapitalismo pretenderá superar la lucha de clases y armonizarla, asimilando la independencia nacional a una justicia social basada en la pequeña propiedad. El mismo proceso de insubordinación respecto a los dirigentes burgueses nacionalistas se empezará a dar también —y ambos se retroalimentarán— en Solidaridad de Obreros Vascos donde sectores más obreristas van tomando perfil propio entre los *solidarios*^[13].

Salvando las distancias, paralelamente y no por casualidad, en épocas similares se moverán otras fuerzas más allá del universo nacionalista. Nos referimos a la irrupción del comunismo. El triunfo de la Revolución Rusa y la liberación de los pueblos oprimidos por parte de los bolcheviques será un factor sin duda atractivo para muchos nacionalistas, lo cual no es descabellado plantear como influencia más o menos directa^[14]. Harina de otro costal será la superación *in situ* del histórico sectarismo del movimiento obrero socialista y anarquista respecto a la cuestión nacional vasca –y su reverso, el agresivo antisocialismo del nacionalismo aranista–, si bien el joven comunismo vasco será pionero en dicho intento respecto a las tradiciones anteriores, en la teoría y en la práctica^[15]. Cuestión esta compleja y apasionante, pero que supera el objeto de este resumen de las corrientes nacionalistas históricas.



Batallones de mendigoizales



Eli Gallastegi



El primer número de la revista *Jagi-Jagi* apareció bajo la dirección de Angel Agirretxe el 17 de septiembre de 1932

Una característica del nacionalismo histórico es que todo girará, para bien o para mal, en torno a su doctrina original

RUPTURAS Y CONTINUIDADES

Como hemos podido ver, la historia del nacionalismo vasco es una historia contradictoria, de tensiones y confluencias, de rupturas y de continuidades. Pero una característica del nacionalismo histórico es que todo girará, para bien o para mal, en torno a su doctrina original. Ya sea para dar cuerpo ideológico al movimiento; para instrumentalizar dicha doctrina para otros fines; para volver una y otra vez a ella, aun añadiendo innovaciones; o para al fin tratar de superarla. Detrás de las evoluciones ideológicas de las tendencias del nacionalismo estarán, por supuesto, los cambios sociales. Pero aun así, sorprendentemente, estas se darán casi siempre a través de ese mismo cuerpo doctrinal inicial, aun sirviendo en cada momento a intereses parcialmente distintos. Cosa que puede parecer anacrónica, pero que ya vemos que no es una novedad aislada, conociendo la larga genealogía de los discursos igualitaristas o fueristas.

Carteles de los
primeros Aberri Eguna

Bilbo, 1932

Donostia, 1933



Gasteiz, 1934



El Aberri Eguna de 1935ko de Iruñea se celebró bajo el nombre *Euzko Eguna* para evitar la prohibición

Las disidencias, que si ya eran débiles, apenas sobrevivirán al exilio y la dictadura, truncándose su desarrollo

Aberri Eguna,
Gasteiz, 1934

La fecha que marca el fin de este periodo es la Guerra Civil española, y concretamente cuando esta termina en suelo vasco –no hay más que ver toda la historiografía al respecto–. Esto marcará un importante corte con las tendencias anteriores. Especialmente en el caso de las disidencias, que si ya eran débiles, apenas sobrevivirán al exilio y la dictadura, truncándose su desarrollo. En el caso del nacionalismo oficial del PNV, su estabilidad organizativa y larga hegemonía sí garantizarán dicho hilo conductor. De hecho, la aparición del nuevo nacionalismo de ETA décadas más tarde será en gran parte como negación de dicha hegemonía^[16]. La brecha generacional y los escasos contactos –que los habrá, ahí estará la mítica conexión Gallastegi-Etxebarrieta– se suplirán con la búsqueda de nuevas referencias. Esto no quita que no haya elementos que se repitan; de hecho, aunque sea inconscientemente, lo hacen. Continuidad organizativa e ideológica no son pues, sinónimos.

Haciendo un salto hasta la actualidad, han pasado muchas cosas, sin duda la sociedad ha cambiado y el nacionalismo también. Entre medio, el surgimiento, desarrollo y decadencia del nacionalismo revolucionario. Pero hoy por hoy podemos seguir rastreando antiguos elementos que acaban reemergiendo en los discursos nacionalistas, bien oficiales, bien coloquiales, ya sea el rechazo a la inmigración, el recurso al historicismo, o la virtualidad de un capitalismo vasco justo, entre otros muchos. Fijarnos en la historia es obligado para darnos cuenta de que a estas alturas casi todo está ya inventado. ●



BIBLIOGRAFÍA

- [1] LÍNEA PROLETARIA. «El ciclo político de la revolución burguesa española (1808-1874)». *Línea Proletaria* (3), 19-44, 2018.
- [2] DÍEZ MEDRANO, Juan. *Naciones divididas. Clase, política y nacionalismos en el País Vasco y Cataluña*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1999.
- [3] BELTZA. *Del carlismo al nacionalismo burgués*. Txertoa, Donostia, 1978.
- [4] ERIZE ETXEGARAI, Xabier. *Nafarroako euskararen historia soziolinguistikoa. 1863-1936*. Nafarroako Gobernua, Iruñea, 1997.
- [5] MADARIAGA ORBEA, Juan. *Apologistas y detractores de la lengua vasca*. FEDHAV, Donostia, 2008.
- [6] OTAZU LLANA, Alfonso De. *El "igualitarismo" vasco: mito y realidad*. Txertoa, Donostia, 1973.
- [7] GOIOGANA, Iñaki. «¡Por la civilización cristiana! ¡Por la libertad de la patria! ¡Por la justicia social!» *Hermes: pentsamendu eta historia aldizkaria* (33), 46-59, 2010.
- [8] LORENZO DE ESPINOSA, José M^a. *Gudari: una pasión útil*. Txalaparta, Tafalla, 1992.
- [9] LORENZO DE ESPINOSA, José M^a. «Influencia del nacionalismo irlandés en el nacionalismo vasco. 1916-1936». *XI Congreso de Estudios Vascos. Nuevas formulaciones culturales: Euskal Herria y Europa*, 239-247, 1991.

- [10] RENOBALLES, Eduardo. *ANV, el otro nacionalismo*. Txalaparta, Tafalla, 2005.
- [11] RENOBALLES, Eduardo. *Jagi-Jagi, historia del independentismo vasco*. Ahaztuak 1936-1977, Bilbo, 2010.
- [12] LORENZO DE ESPINOSA, J.M. y RENOBALLES, E.. *Trifón Etxebarria 'Etarte'. 1912-1998. Biografía de un abertzale*. Consultado en: <https://borrokagaraia.files.wordpress.com/2013/02/etarte-jmle.pdf>
- [13] ANSEL, Darío. *ELA en la Segunda República: evolución sindicalista de una organización obrera*. Txalaparta, Tafalla, 2011.

[14] DÍAZ ALONSO, Diego. *Disputar las banderas. Los comunistas, España y las cuestiones nacionales (1921-1982)*. Ediciones Trea, Gijón, 2019.

[15] ELORZA, Antonio. «Cuestión nacional y clase obrera en Euskadi. Análisis de un conflicto histórico». *IPES ikastaroak, formazio koadernoak* (1), 45-53, 1980.

[16] BELTZA. *El nacionalismo vasco en el exilio. 1937-1960*. Txertoa, Donostia, 1977.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- BELTZA**. *El nacionalismo vasco. 1876-1936*. Txertoa, Donostia, 1974.
- ELORZA**, Antonio. *Ideologías del nacionalismo vasco, 1876-1937. De los euskaros a Jagi-Jagi*. Haranburu, Donostia, 1978.
- IPES**. *Nacionalismo y socialismo en Euskadi*. IPES, Bilbo, 1984.
- LETAMENDIA**, Francisco. *Historia de Euskadi, el nacionalismo vasco y ETA*. Ruedo Ibérico, París, 1975.
- DE PABLO**, S.; DE LA GRANJA, J.L.; MEES, L.; CASQUETE, J. (coord.). *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*. Tecnos, Madrid, 2012.



Argitalpena
2022KO ABENDUA
EUSKAL HERRIA

Koordinazioa,
erredakzioa
eta diseinua
**GEDAR LANGILE
KAZETA**

Web
GEDAR.EUS

Sare sozialak
TWITTER ETA
INSTAGRAM
@ARTEKA_GEDAR
FACEBOOK
@ARTEKAGEDAR

Kontaktua
**HARREMANAK@
GEDAR.EUS**

Harpidetza
**GEDAR.EUS/
HARPIDETZA**

Edizioa
**ZIRRINTA
KOMUNIKAZIO
ELKARTEA**
AZPEITIA

Lege gordailua
SS-01360-2019

ISSN
2792-4548

Lizentzia