

artoka



OBRERISMOAREN
BUSTO HAUTSIA

GEDAR

Azala – **Adam Kozinski**

— **E**rreformismoak komuniston klase-diskurtsoa obrerismoarekin alderatzen eta nahasten duenean –langile klaseari erreferentzia egite hutsagatik–, bere mugak aplikatzen ari zaizkio koordenatu horietatik kanpo dagoen mugimendu komunistari. Izan ere, azken horrek ez du klasea betikotu behar den izate sozial gisara ulertzen, eta ez du bere ahalmena ekonomia kapitalistara mugatzen. Komunistok subjektu iraultzailearen gorputz soziala proletalgoan identifikatzen dugunean, erreformistak ez bezala, ez gara kapitalismoaren produktu den proletalgoaren onarpen soilaz ari, zeinaren parte izateaz harro omen dauden batzuk, berau gainditzeko potentzialaz baizik, zeinak, oinarrian, gizarte berri bat ekoizteko gaitasuna bere existentzia kontraesankorrean biltzen duen.

Edulkia

**Centro
de
Investigación**

6
10
22
44

EDITORIALA

Arteka

**Obrerismoa
ispiluaren
aurrean**

COYUNTURA POLÍTICA

Dani Askunze

**Obrerismos,
del optimismo
a la reacción**

ERREPORTAJEA

Arteka

**Kapital
industriala
eta faxismoa:
atzairuz
forjatutako
adiskidetasuna**

REPORTAJE

Arteka

**Obrerismo, una
representación
viciada**

Obrerismoa ispiluaren aurrean

Editoriala

Aurretik aritu izan gara sozialdemokraziaren eta faxismoaren arteko erlazioaz; bigarrena lehenaren porrot historikoaren emaitza izan ohi da, krisi kapitalista bide demokratikoburgesetik gainditzeko saiakeran. Saiakera horrek burgesiaren botere politikoaren berregituraketa du xede, eta hori, ekonomiaren eta bere printzípio demokratiko-liberalen krisia medio, demokraziaren bidetik egin ezin denean, diktadura faxista balatuta erdiesten da.

Sozialdemokraziak faxismo bilakatzeko duen joera ere aipatu izan dugu, baita joera horrek bien programarekin duen erlazioa eta programa hori gauzatu ahal izateko bi joera politikoetan Estatuak duen zentralitatea ere. Oraingoan, baina, biek xede duten klase-soziologia espezifikotik jaiotzen den kultura eta politika obrerista ditugu mintzagai.

Obrerismoa sozialdemokraziaren eta faxismoaren masa-politikaren osagai garrantzitsu bat da. Izan ere, masa-politikaren helburua doktrina bati gorputz soziala ematea bada, obrerismoa ezinbesteko bitartekari bilakatzen da mugimendu politiko horiek errorte soziala izan dezaten.

Errorte sozial horrek forma burokratiko eta autoritarioa izan behar du ezinbestean: burgesiaren

***Obrerismoa sozialdemokraziaren eta faxismoaren
masa-politikaren osagai garrantzitsu bat da.
Izan ere, masa-politikaren helburua doktrina
bati gorputz soziala ematea bada, obrerismoa
ezinbesteko bitartekari bilakatzen da mugimendu
politiko horiek errotze soziala izan dezaten***

diktaduraren hedapena da, tarteko kontrol-mekanismo bat erabilita, burgesiaren boterearen eta masa zabal bizigabearen arteko mendeko lotura gauzatu behar duena. Hala definitu izan dugu klase ertainaren funtzioa, burgesiaren babes talde gisa. Bestela ere esan daiteke: klase ertaina –eta bere alderdi politikoak– burgesiaren estatu-tresna da, bere botere politikoa modu efektiboan gauzatzen duena, edo botere abstraktuari menderakuntzaren forma zehatzera ematen diona.

Politika obreristen xedea klase ertaina da. Bere bitartez, hau da, gizarte burgesaren instituzio burokratikoan ondo errotuta dagoen klasearen bitartez, burgesiak bere menderakuntza hedatzen du langile klasearen baitan. Zehazki, langile aristokrazia-ren nagusitasuna defendatzen du obrerismoak, eta efektiboa den nagusitasun horretan du bere jatorria. Horrela, sindikalgintza burokratikoaren bitartez langile subjektitate bat sortzen da, estuki lotuta dagoena esparru fisiko berdinean lan egiten duen langile kolektiboaren korporatibismoarekin. Bata eta bestea desagertuta daudenean, ordea, langileria agortutzat ematen dute, eta subjektu berriak bilatu. Baino hori posible da, obrerismoarentzat, kultura eta politika hori sortzen diren baldintzetan ere –hau da, langile aristokrazia eta horrek indus-

Politika obreristen xedea klase ertaina da. Bere bitartez, hau da, gizarte burgesaren instituzio burokratikoan ondo errotuta dagoen klasearen bitartez, burgesiak bere menderakuntza hedatzen du langile klasearen baitan.

Zehazki, langile aristokraziaren nagusitasuna defendatzen du obrerismoak, eta efektiboa den nagusitasun horretan du bere jatorria

tria-esparruko langile kolektiboan hartzen duen forma zehatza zentro imperialistan gehien errotutako gorputz soziala denean ere-, egiaz, langile klasea ez delako subjektu komunista iraultzailea eratzeko gorputz eta indarra.

Beraz, aipatutakoa, hau da, garapen kapitalistaren ondorioz, eta lanaren banaketa internazionala medio, zentro imperialistan gertatzen den klase ertainaren eta langile aristokraziaren desintegrazio prozesuaren ondotik datorren subjektibilitate obreristaren krisia, soilik itxuraz da obrerismoaren gaindipena; eta soilik gainditze faltsua delako leporatu diezaiekete erreformistek komunistei obreristak izatea, klase-gizartea, oro har, eta bereziki gizarte kapitalista, gizarte klasistaren adierazpen garatuenaren gisara, indargabetu nahi dugun heinean, eta prozesu hori langile klasearen emantzipazio prozesu gisara eta bere baitan antolatzen den mugimendu komunista gisara ulertzten dugun heinean. Izan ere, akusazio hori, klasea administrazio ekonomikoko arazo batera murritzten dutenen eta bere determinazio politiko eta soziala klase-gizartearen oinarri modura ulertzten ez dutenen aldetik soilik erator daiteke.

Bada, eta iduri dezakeenaren aurka, obrerismoak justifikazio sozial handiagoa du bere gorputz soziala desagertzen den heinean; izan ere, kontua ez da existitzen den errealitateari forma politiko

bat eta kontzepzio bat ematea, baizik eta errealitate hori, hau da, tarteko engranajeen bidez gauzatzen den proletalgoaren mendekotasuna, gainditu ahal izatea eragoztea. Obrerismoa oparotasun kapitalistaren garaian ahots ozenero adostasun sozial bat da, eta krisi kapitalistaren garaian proletarioen bazterketa aktibo eta esplizituaren politika da.

Horregatik, langileriaren goi-kaparen nagusitasunarekin jaiotzen diren kultura eta politika ez dira bere gorputz sozialarekin desagertzen, baizik eta are agerikoagoak egiten dira bere ondorioak eta mugak: obrerismoaren xede den langile-geruza gutxituarekin jarraitzen da identifikatzen klase-borroka eta langile mugimendua, baina, arrazoi kuantitatiboak medio, subjektu berriak gehitzenten dira ekuaziora, klase-borroka ekonomiaren alor partzialera zokoratuz, eta errealitatea bere osotasunean eraldatzeko ezgai dela ebatziz. Bada, obrerismoa alor partzial batean eragiteko masa-politika erreformista da -baina osotasun-bokazioa duena, partzialtasun horrek gizarte kapitalistaren kontzepzio bateratua eragozten duen heinean-, bai sozialdemokraziak nola faxismoak besarkatzen dutena, eta proletalgoaren potentzia politikoen deuseztapenean oinarritzen dena.

Obrerismoaren ondorio politikoak erabat kaltegarriak dira langile klasearen emantzipaziorako; are gehiago, emantzipazioaren kontzepzioari

Obrerismoa alor partzial batean eragiteko masa-politika erreformista da –baina osotasun-bokazioa duena, partzialtasun horrek gizarte kapitalistaren kontzepzio bateratua eragozten duen heinean-, bai sozialdemokraziak nola faxismoak besarkatzen dutena, eta proletalgoaren potentzia politikoen deuseztapenean oinarritzen dena

berari erasotzen dio, komunismoaren aukera itxiz. Obrerismotik ondorioztatzen da helburua ez dela errealitatea eraldatzea, dagoena beste modu batean orekatzea baizik. Horrek ere eragiten du «subjektu zapalduak» edo «bazterreko subjektuak» deiturikoen goraipatzea, eta horien lekua aldarrakatzen da indarrean den gizarte burgesak ekoitzi dituen bezala, eta ezker posmodernoak hipostasiatutako identitate gatazkatsu gisara. Horren aurrekaria obrerismoan eta klasearen zein klase-harrotasunaren goraipatzean dago, pobretutako eta sozialki baztertutako klase batentzako medizina mentala dena; izan ere, psikologia positibo baten bidez eta kolektibo batekiko borondatzeko pseudopertenentzia pretentsioaren bidez, klase horren ezaugarriak eta miseriak ezkutatzen dira, ondorio politiko honenkin: proletalgoaren despolitizazioa eta inposatu-tako baldintza bat proletalgoak berak erabakitako bizimodu gisara onartzea. Klase-harrotasun hori halabeharrez da zapalduaren goraipatzea, eta, berenkin batera, zapaltailearenarena.

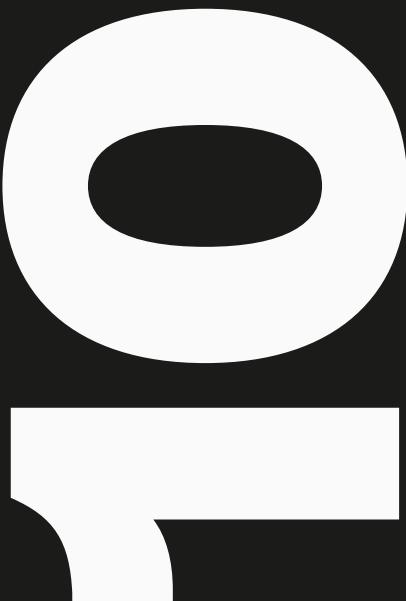
Azken batean, obrerismoak subjektu komunistaren desegitea dakar, bere osagaia, proletalgoa, ekuazio politikotik kanpo utziz. Partzialki ulertutako ekonomiaren alorrean kabitzen den praktika bakarra ekonomia horri dagozkion legeen arabera-ko praktika da. Klase-borroka erreforma ekonomiko-en aldeko borrokekin identifikatzen du obreris-

moak, politika klase ertainaren alderdi politikoek kapitalaren instituzioetan gauzatzen duten horrekin lotuz.

Horregatik, erreformismoak komuniston klase-diskurtsoa obrerismoarekin alderatzen eta nahasten duenean –langile klasari erreferentzia egite hutsagatik–, bere mugak aplikatzen ari zaizkio koordenatu horietatik kanpo dagoen mugimendu komunistari. Izan ere, azken horrek ez du klasea betikotu behar den izate sozial gisara ulertzten, eta ez du bere ahalmena ekonomia kapitalistara mugatzen. Komunistok subjektu iraultzailearen gorputz soziala proletalgoan identifikatzen dugunean, erreformistak ez bezala, ez gara kapitalismoaren produktu den proletalgoaren onarpen soilaz ari, zeinaren parte izateaz harro omen dauden batzuk, berau gainditzeko potentzialaz baizik, zeinak, oinarrian, gizarte berri bat ekoizteko gaitasuna bere existentzia kontraesankorrean biltzen duen ●

Obrerismos, del optimismo a la reacción

Texto — **Dani Askunze**



En los últimos tiempos ha venido habiendo un *revival* de conceptos como *clase*, *obrero*, etc. que se creían olvidados, o al menos muy restringidos a ciertos ámbitos y entornos. ¿Qué es la clase obrera hoy? ¿Quiénes la componen? ¿Tiene esto operatividad política? ¿Qué pinta en el bazar de las identidades? ¿Es la obrera una identidad más entre otras? ¿Está enfrentada con ellas o son compatibles entre sí? ¿Qué fue de la lucha de clases? Son cuestiones que, con mayor o menor fortuna, con mayor o menor rigurosidad, ocupan en nuestros días en el equívoco espectro de la izquierda a una variedad de articulistas, activistas, académicos, tertulianos, usuarios de redes sociales y consumidores de contenido en internet en general.

En estas polémicas, como decíamos, más o menos superficiales, encontramos diversidad de opiniones. Lo mismo podemos decir en la izquierda más política y sus distintas tendencias. Sin embargo –y aquí está la tesis que defenderemos aquí– la gran mayoría de ellas viene a compartir, de una manera o de otra, un mismo denominador común: su obrerismo. El presente artículo no pretende analizar la cuestión del obrerismo a un nivel teórico, sino advertir ciertas cuestiones sensibles en un terreno más político, que puedan resultar útiles para la práctica emancipatoria.

El obrerismo como ideología –como toda ideología, habría que añadir– no flota en el aire ni brota de la nada. Tiene unos porqué. Lo cual puede parecer una perogrullada, pero es un primer paso para tratar de identificar dichos porqués, y con ello poner las bases para poder superarlo. Hagamos un breve recorrido histórico.

Obrerismo como ideología, decíamos. Ahora bien, ¿cómo ideología de qué? Como ideología de la centralidad del trabajo asalariado a nivel social, de la industria a nivel productivo, del movimiento obrero a nivel político. El obrerismo surge pues como ideología de la centralidad obrera en el momento en el que ésta es una realidad. Aunque también comienza a perfilarse incluso cuando esta realidad aun no es dominante, pero ya anuncia que pronto lo será. Podríamos retrotraernos a múltiples momentos muy pretéritos de la tradi-

ción socialista y sus diversas escuelas, desde el siglo XX para atrás, durante todo el siglo XIX e incluso antes. Así, la cuestión de los contornos de la clase, y si estos coinciden milimétricamente o no con los del proletariado industrial, será objeto de debate clave desde muy pronto. No será este un capricho sociologista, sino una tarea política vital: la de definir el sujeto revolucionario que al fin liberará a toda la humanidad. Hablamos pues de un obrerismo incipiente que implica sin duda un talante optimista y una voluntad progresista.

Este obrerismo optimista dará sus últimos coletazos en los años 70 del siglo pasado, y será la última ocasión en la que seguirá enraizado en una centralidad obrera palpable que lo sostenga. Tendrá desarrollos específicos como el del *operismo* italiano, cumbre teórico-práctica entre las experiencias de la época¹. También tuvo su expresión en el Estado español, donde la crisis final del Franquismo

*El obrerismo surge como
ideología de la centralidad
obrera en el momento en el
que ésta es una realidad*

Dicho nuevo movimiento obrero a la ofensiva desbordaba lo meramente laboral y marcaba el paso a las distintas corrientes de la izquierda de la época

tuvo entre sus causas principales a un agente político de primer orden, que bien pudo haber escrito la historia de otra manera a como finalmente acabó en la Transición: el movimiento obrero². Lo cual tuvo no su correlato, sino uno de sus escenarios principales diferenciados en Hego Euskal Herria, donde dicho nuevo movimiento obrero a la ofensiva desbordaba lo meramente laboral y marcaba el paso a las distintas corrientes de la izquierda de la época. Izquierda que, consecuentemente obrerista, iba por momentos a rebufo de dicho movimiento. Ya fuera para domesticarlo e incluso frenarlo, como en el caso del PCE; para dinamizarlo y tratar de ponerse a su cabeza, sin lograr controlarlo completamente, como en el caso de la izquierda radical³; para alimentarse de su potencial y encuadrarlo en su estrategia, como las distintas ramas de la izquierda abertzale a la cual a su vez radicalizó sin duda; y finalmente para quienes apostaban todo por él, reivindicando *todo el poder a las asambleas*, como la Autonomía (Obrera)⁴.

**Aquel movimiento
obrero con agencia
política propia dejó
de existir. Derrota,
disolución, integración...**

El obrerismo quedará como un cadáver ideológico. Como aquella ideología de la centralidad obrera, pero ya sin centralidad obrera

Cómo terminó la historia es desgraciadamente conocido. Aquel movimiento obrero con agencia política propia dejó de existir. Derrota, disolución, integración... Distintos matices, mismo resultado al fin y al cabo. El cual acabará con las condiciones de posibilidad de un obrerismo optimista, quizás equivocado pero de indudable voluntad revolucionaria. Y abrirá las puertas a un obrerismo derrotista. La identidad obrera quedará fosilizada según lo que fue –o incluso como nostalgia de un pasado que nunca existió–, desconectada de la realidad y despojada de todo potencial político revolucionario. La izquierda posterior será incapaz de liberarse críticamente de toda esta carga y quedará presa de ella, reproduciéndola por activa o por pasiva.

Más allá de la desaparición política del movimiento obrero, los cambios seguirán. A este le tomarán el relevo en importancia los nuevos movimientos sociales. Y de hecho pasará a ser un movimiento social parcial más, y no ya el poderoso movimiento social aglutinador por excelencia. La antigua conflictividad obrera será sustituida por las relaciones laborales institucionalizadas. Y sus expresiones más radicales serán un triste quiero y no puedo, un síntoma de la decadencia general. Los escenarios de las duras batallas contra la reconversión acabarán siendo el cementerio de elefantes de la vieja clase obrera industrial⁵. Cada batalla perdida no será sólo una derrota sindical o política. Irá minando irremediablemente también la base social y productiva de la clase obrera industrial. El obrerismo quedará como un cadáver ideológico. Como aquella ideología de la centralidad obrera, pero ya sin centralidad obrera.

¿Cuáles son pues los rasgos de este obrerismo? No es objeto de este artículo hacer todo un balance histórico de los derroteros obreristas y de su uso y abuso en las experiencias revolucionarias pasadas. Sí de los vicios de las concepciones obreristas y de sus visos reaccionarios⁶ –es decir, contrarrevolucionarios– que se irán desarrollando más (pues ya se pueden apreciar mucho antes) a partir de dicho momento y que acabarán llegando hasta nuestros días. Hablamos de la tendencia a congelar la lucha de clases en su momento económico, agotándose en lo meramente sindical. De afirmar a la clase como engranaje del capital, en su faceta interna a la relación social capitalista, frente a aquella que niega la misma (y que se niega a sí misma). Y que políticamente ha venido ligada, voluntariamente o no, más o menos explícitamente, al reformismo. Reduciendo la lucha de clases a una mera negociación de la redistribución de la riqueza dentro de los límites impuestos por el capitalismo. Llegados a este punto, el obrerismo pasará a ser una ideología justificadora del orden existente, incluyendo todos sus elementos moralistas de apología del trabajo y la laboriosidad. A través de todos estos ingredientes se construye una identidad netamente capitalista: la obrera; y una ideología identitarista que la reproduce: el obrerismo.

A través de todos estos ingredientes se construye una identidad netamente capitalista: la obrera; y una ideología identitarista que la reproduce: el obrerismo

Si el obrerismo clásico tomaba la parte por el todo, el anticapitalismo desclasado toma el todo por la parte: la lucha de clases se reduce a la lucha sindical

Hasta aquí queda clara la caracterización del obrerismo en bruto. Alguno preguntará, ¿qué tiene que ver todo esto con la izquierda actual? Pues que se construye en la resaca de dicho obrerismo. Y lo hereda, aunque lo reformule de distintas maneras. Veamos algunos ejemplos.

La más relevante es la del anticapitalismo sin clases, que constituye su contraparte más clara. Se encuentra muy extendida en el conjunto de los movimientos sociales. Su razón de ser es que si la apuesta general por un sujeto muy concreto (el obrero industrial) fracasó históricamente, la respuesta es huir hacia adelante y renunciar a la posibilidad de todo sujeto. Lo que implica, aunque se obvie, toda posibilidad de revolución social (de estrategia ni hablamos). Se trataría pues de esperar hasta que esta ocurra. La solución discursiva que se le da es ponerle a cada uno de dichos movimientos parciales el apellido *anticapitalista*, como si esto cambiara su carácter.

Mientras tanto, la lucha de clases ya no existe en su sentido político: empieza y acaba en la única parcela que se le reconoce, la laboral (o en el mejor de los casos la *socioeconomía*). Lo cual no es contradictorio y viene a confirmar el dogma obrerista. Si el obrerismo clásico tomaba la parte por el todo, el anticapitalismo desclasado toma el todo por la parte: la lucha de clases se reduce a la lucha sindical. Ambos compartirían la misma concepción estrecha de la clase. Unos para imponerla y los otros para denigrarla. Es la más extendida en la izquierda, ya sea desde vertientes más movimentistas o institucionalistas. Incapaces de reconocer su reduccionismo, recurrentemente nos acusan de él precisamente a quienes con más vehemencia y dedicación lo combatimos, en la teoría y en la práctica.

Otra rareza menos relevante a nivel político, pero que confirma ser una consecuencia más de las concepciones obreristas es la de ciertas corrientes feministas. Es el caso del

feminismo autónomo italiano (Dalla Costa, Fortunati, o la más mediática Federici), que cogiendo el mismo esquema obrerista, ni corto ni perezoso trata de invertir la realidad adaptándola a él. Si antes se identificaba la fábrica como escenario político privilegiado de la lucha de clases por realizarse allí el trabajo productivo (la producción y apropiación de plusvalor), ahora se identifica al trabajo doméstico como productivo (!). O el caso del *feminismo materialista* de autoras como Delphy, para quien los sexos constituyen clases, que desarrollan una guerra de sexos en el seno de un supuesto modo de producción doméstico. Materialistas y autónomas pueden ser especialmente pintorescas, pero ambas beben, al igual que el resto de corrientes feministas pero también del anticapitalismo sin clases en general, de los mismos malentendidos de los dogmas obreristas.

Relanzar la lucha de clases a día de hoy debe tener como premisa la superación crítica de todo obrerismo

Pero volviendo a fenómenos de actualidad, ha ido tomando presencia mediática y callejera en los últimos tiempos un nuevo obrerismo, aunque en realidad sea muy viejo. Viejo porque de nuevo bebe de las erróneas concepciones de siempre, por mucha hostilidad que exhiba ante el resto de la izquierda *traidora* que en definitiva las comparte. Y nuevo por las causas más recientes de su emergencia actual. El obrerismo en sí ya constituía un identitarismo, ya que hacía su razón política de ser la identidad obrera. Pero en este caso, esta característica se ve exacerbada en el contexto de la explosión de las políticas de la identidad. No hay pues nada más posmoderno que este pretendido antiposmodernismo. Que expresa claramente una reacción de repliegue de una supuesta identidad *obrera* ciertamente caricaturesca, a la defensiva frente a otras nuevas identidades en auge, condenadas como *degeneradas*. Dicha identidad se construye con los rasgos más reaccionarios que se puedan encontrar en la clase y se basa en la oposición de *las cosas de comer* contra todas aquellas que distraerían de ellas, promovidas por oscuros intereses. La confluencia entre obrerismo y nacionalismo termina por completar una evolución lógica, siguiendo el mismo patrón histórico que ya cumplieron la socialdemocracia y su política socialpatriota primero, y el fascismo y su obrerismo *nacional* después. La realidad es tozuda y los parecidos peligrosamente razonables.

Como hemos visto, el obrerismo puede tener versiones extremas y exclusivistas como esta última. O la otra cara de la moneda antes analizada, que comparte en última instancia las mismas premisas por mucho que pretenda negarlas. Ambas se retroalimentan, ambas parten del mismo lugar y ambas deben ser combatidas, más aún en su momento decadente. Para quienes centralidad obrera y lucha de clases eran sinónimos, el fin de la primera decretó el fin de la segunda. Y aquellos que pretenden vender hoy su vulgar obrerismo reaccionario como lucha de clases también están negando la propia lucha de clases. Dicha negación es el contenido común y último de todo obrerismo al fin y al cabo. La propia existencia actual de un comunismo organizado y al alza niega por la vía de los hechos a ambos. Y demuestra que relanzar la lucha de clases a día de hoy debe tener como premisa la superación crítica de todo obrerismo ●

REFERENCIAS

- 1.** Tronti, M. (2006). «Operaismo y política». Artillería inmanente.
- 2.** Rodríguez, E. (2015). *Por qué fracasó la democracia en España*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- 3.** Satrustegi, I. (2021). «Compañeros al mismo lado de la barricada». Artea.
- 4.** Murias, A.; Arrizabalaga, J. (1997). *Autonomoekin solasean*. Tafalla: Txalaparta
- 5.** Tra Bajo Zero (2020). *La ideología asturiana (actualizada y revisada)*. Tra Bajo Zero.
Tra Bajo Zero (2020). *Marx en la bahía. De Naval Xixón a la nada (Apunte sobre la descomposición del sindicalismo en Asturies)*. Tra Bajo Zero.
- 6.** Pérez, N. (2021). «1M: sobre el uso interesado del discurso de clase». *GEDAR LANGILE KAZETA*.

Kapital industriala eta faxismoa: atzairuz forjatutako adiskidetasuna

Testua — **Arteka**
Irudia — **Zoe Martikorena**



Mymikry (Mimetismoa, 1931)
Alemaniako John Heartfield artista komunistak AIZ astekarian (*Arbeiter-Illustrierte-Zeitung* edo Langileen Egunkari Ilustratua) argitaratutako fotomuntaketa. Bertan Joseph Goebbels agertzen da Adolf Hitler Karl Marxez mozorrotzen. Modu horretan, faxisten obrerismoa salatu nahi izan zuen autoreak

ANZ

/. b. b. - Erscheint wöchentlich einmal - Preis: 1,60 Kč, 40 Gr., 1,25 Frs.,
30 Rp., 20 Pfg., 10 amer. Cts., 15 holl. Cts. - Jahrgang XIII. - Nr. 16.
19. April 1934

Zeitungsmeldung vom 8. April 1934:
„Die diesjährige Maiplakette der Nationalen Arbeitsfront trägt neben einem Goethekopf und dem Adler mit Hakenkreuz auch die bolschewistischen Symbole Hammer und Sichel, offenbar um auf diese Weise die dem Regime immer noch ablehnend gegenüberstehenden Arbeiter zu gewinnen.“

MIMIKRY

Nachdem alle Versuche, die nationalsozialistischen Ideen in die Arbeiterschaft zu tragen, erfolglos geblieben waren, ist Göbbels auf einen letzten verzweifelten Einfall gekommen: er hat den „Führer“ überredet, fortan, wenn er vor Arbeitern spricht, sich einen Karl Marx-Bart umzuhängen.



Adolf Hitler
eta Gustav
Krupp enpresari
alemaniarrak (Alfried
Krupp enpresariaren
aita) Gustaven
70. urtebetetze
ospakizunean



*«Krupp firma osatzen dugunok ez
gara idealistak, errealistak baizik.
Hitlerrek egiazko garapen baterako
aukera emango zigulako irudipena
genuen. Gainerakoan, gauzatu du
garapen hori. Hasieran alderdi
populistaren alde bozkatu genuen,
baina kontserbadoreak ahulak ziren.
Ogiaren eta boterearen aldeko borroka
gogor honetan zorrotz gidatuko
gintuen norbaiten beharra genuen,
eta Hitler, hain justu, halakoa zen.
Haren agindupean emandako urteetan
pozik egon ginene. Sistema efiziente
bat nahi genuen, lasai lan egiteko
bitartekoak emango zizkiguna»*

— **Alfried Krupp**

TyssenKrupp AG empresa alemaniarraren arbaso den Krupp partzuergoko buruzagi ohiaren hitzak ditugu aurrekoak, Nurembergeko prozesuan egindako adierazpenean. XX. mendearen lehen erdian Europako armagintza industriaren gailurrean zegoen Krupp taldea. Hori dela eta, Alemaniako gobernu guztien politika ekonomikoan protagonista izan zen. 1941ean enpresaren lekukoa hartu zuen Alfriedek, bereziki, bokazio faxista nabarmena izan zuen; belaunaldi hartako industria astuneko kapitalista gehienetan antzera. 1931tik SStako⁽¹⁾ kide izan zen, Hitlerren jarraitzaile leiala. Naziak boterera heldu zirenean, Krupp taldea gudaroste naziaren arma ekoizle begikoena bilakatu zen. Horri esker, Wehrmacht-ak okupatutako lurralteko ekoizpen-unitateak kokatu zituen. Kruppen lantegietan bakarrik, 100.000 judu zein eslaviar inguru baliatu zitzuten lan-indar esklabo gisa.

Datuok ez dira kasu anekdotiko baten konstantzia, Alemaniako eta Italiako goi-burgesiaren sektore esanguratsuek XX. mende hasieran egindako maniobra historiko oso baten joera adierazten digute. Krupp taldeari egin diogu erreferentzia, baina posizio berean aurki genitzake Thyssen, Siemens, Bosch, Volkswagen, BMW, Bayer nahiz bere garaian garrantzitsuak ziren beste hainbat konglomeratu industrial ere. Baino nola baldintzatu zuten zehazki kapital industrialok XX. mendeko faxismoaren forma zein norabidea? Nolakoa izan zen, zehazki, industria astuneko kapitalista handien eta faxisten arteko harremana? Zein funtzio historiko betetzen zuen langilego industrialari loturiko erretorika obreristak mugimendu faxistaren baitan? Erreportaje honek auzion inguruan hausnartzeko elementuak mahaigaineratu nahi ditu.

Sarritan aipatu izan den moduan, faxistek industria astuneko aberaskumeen, lur-jabe handien eta adar horietan interesak zituzten bankari jakin batzuen babes zuzena jaso zuten Italian eta Alemanian. Bestalde, bere masa mugimendua burges txikiz eta langilez ere hornituta egon zela aipatu izan da; goi-burgesiaren interesei erantzuten zien fenomeno politiko bat izan arren. Klase menperatzailearen faktzio konkretu batzuek, gainera, faxismoarekiko jarrera kontraesankorrik izan zituzten. Daniel Guerin komunista frantsesak estatu faxisten baitan lerrokatu ziren interes nahasiok azaldu zituen, burgesen arteko lehiaren eta klase borroka orokorraren kontzeptuetan sakonduz. «Hurrengatik garrantzitsua da ikertzea ea Alemanian eta Italian burgesia osoak, faxismoa diruz lagundu zuen horrek, nahi izan zuen diktadura, ala zehazki talde kapitalista batzuek nahi izan zuten. Ez dut uste errepikatu behar denik alderdi burgesak ez direla talde kapitalisten isla, baizik eta, hobeto esanda, hainen tresna», zehaztu zuen⁽²⁾. Bere hitzetan, oro har, industria astunaren eta arinaren artean konfrontazio historiko bat existitu da. Iziatez, bi taldeok «interes ekonomiko zein estrategia sozial dibergerenteak» garatu dituztela diosku Guerinek. Industria arinera lotutako burgesia altzairuzko anaia zaharraren monopolio historikoaz kexatu izan da. Atzerri-politikari dagokionez, armagintzarekin harreman handiagoa duen industria astunak jarrera oldarkorrak eta abentura imperialistak lehenetsi izan ditu. Industria arinak, aldiz, produktu ez-militarrak esportatzen dituenez, gerra eta autarkia errefusatzeko joera handiagoa izan du. Gainera, azken hori nazioarteko kapitalarekin lotuago egon da, industria astunak protezionismora jo izan duen bitartean.

Langile klasearekiko jarrera ere desberdina da bi talde kapitalista klasikoaren artean. Metalgintzako eta meatzartzako kapitalistek, adibidez, borrokako patroien pentsamoldea garatu

Industria arinera lotutako burgesia altzairuzko anaia zaharraren monopolio historikoaz kexatu izan da. Atzerri-politikari dagokionez, armagintzarekin harreman handiagoa duen industria astunak jarrera oldarkorrak eta abentura imperialistak lehenetsi izan ditu.
Industria arinak, aldiz, produktu ez-militarrak esportatzen dituenez, gerra eta autarkia errefusatzeko joera handiagoa izan du

dutela dio Guerinek, hau da, jokabide autoritarioagoa izan dutela langile mugimenduaren aurrean. Horretarako bi arrazoi aipatzen ditu: 1) euren enpresen tamaina eta ekonomia nazionalean zein Estatuaren baitan izandako pisu politikoa eta 2) kapitalaren konposizio organikoa. Bigarren faktorean sakonduz, Karl Marxek azaldu zuen moduan, kapital finkoaren (makineria, lehen-gaiak, lurra...) eta kapital aldakorraren (lan-indarra) arteko erlazioari gagozkio⁽³⁾. Industria astunean kapitalaren konposizio organikoa askoz altuagoa denez, irabaziak lortzeko muga estuagoak daude. Altzairugintzako enpresa handiek ekoizpen gaitasunak errengdimendu betean ez darabilztatenean, esate baterako, euren instalazioetako kostu finko erraldoiak fabrikatutako produktu gutxirekin amortizatu behar izaten dituzte. Hiztegi politikora ekarrita, greba ordu gutxi batzuekin soi-

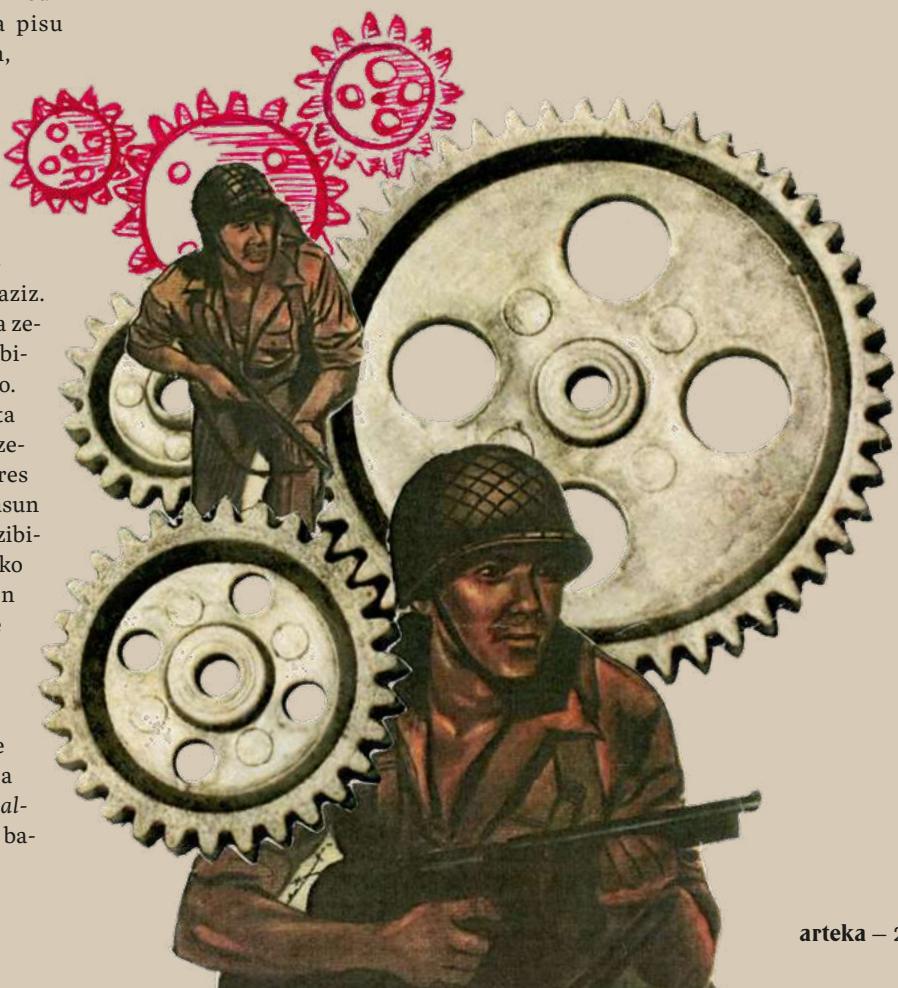
lik, industria astuneko burgesiak milioidun galera ekonomikoak jasan ditzake. Krisiarekin, berriz, ondokoan gertatzen zaio industria astunari: kapital finkoko gastuak murritzu ezin dituenez, aurrezki oro lan-indarraren kontura atera beharko du. Ondorioz, soldaten murriketa basatia behar-beharrezkoa zaie gainbehera ekonomikoko une kritikoetan. Langileen erresistentzia antolatuak eta gutxieneko askatasun politikoek, agerikoa denez, larrialdiko ihesbide hori blokeatzten diote. Industria arineko burgesek, bestetik, klase-kolaborazioarekin edota *bake sozialarekin* etxekotu nahi izaten dute proletalgoa, sozialdemokrazia klasikoaren antzera. Ondorioz, industria astuneko kapitalistek arrazoi objektibo gehiago izan dituzte faxismoa babes-teko, batez ere merkatuak murriztuta eta lehengai-iturriak lehortuta zituzten aginte-unitate imperialistetan.

Dena den, industria arineko burgesen eta fakzio politiko liberalen jarrera ez zen erabat irmoa izan faxismoaren aurrean, inondik inora. Zer dela eta? Guerinek azaltzen duen moduan, industria arineko talde kapitalistek ez zuten faxismoaren garaipena desiratzen; baina, bi arrazoirengatik, ez zioten oztopo handirik ere jarri. Lehenik eta behin, faxismoaren izaera *nazionalagatik*, hau da, klase jabedunen esanetara dagoen mugimendu bat delako. Bigarrenik, hasiera batean faxismoaren irismen totalitarioa gutxiesten zutelako eta nahieran telegidatu zezaketela-koan zeudelako. «Indar proletarioen aurkako kontrapisu gisa» balia-zea aurreikusten zute-la dio Guerinek; parla-mentarioki nahiz kaleko talka-taldeekin.

Italian eta Alemanian faxismoak masa-indar esanguratsua eta pisu politiko propioa metatu zituen, ordea. Benito Mussoliniren eta Adolf Hitlerren hordak aipatutako aginte-fakzioen interes espezifikoak oldar-kortasun handiz babesteko determinazioarekin kokatu ziren eszena politikoan, oposizio oro pixkanaka desagerraziz. Halaber, arrisku erreala bistakoa zenerako, berandu zen faxismoari bide ez-armatuatik aurre egiteko. Industria arineko kapitalistek eta politikari liberalek pauso bat atze-ra egin zuten, euren klase interes historiko orokorrak desberdintasun partzialen gainetik jarriz. Guda zibili-letan *herrikideen* odolik isurtzeko prest ez zeuden, faxismoaren aginte totalitarioako pista libre utzi zuten. Gauzak horrela, talde kapitalista nazional desberdin-nek, aktiboki ala pasiboki, *granoitzko blokea* eratu zuten. Beste modu batean esanda, faxismoa boterera heldu zen *burgesiaren alderdi historikoak* koiuntura jakin baterako haren alde egin zuelako.

Ondorioz, soldaten murrizketa basatia behar-beharrezkoa zaie gainbehera ekonomikoko une kritikoetan. Langileen erresistentzia antolatuak eta gutxieneko askatasun politikoek, agerikoa denez, «larrialdiko ihesbide» hori blokeatzen diote

Faxismoa boterera heldu zen «burgesiaren alderdi historikoak» koiuntura jakin baterako haren alde egin zuelako



Laburbilduz, Guerinen interpretazioari jarraiki, Alemania eta Italiako faxismoak bi fase esperimentatu zituen. Prozesuko ziklo bakoitzean, aurrerago ikusiko dugunez, funtzi zein protagonismo-maila desberdina izan zuen erretorika obreristak.

1) Hasieran, kapital handiak ez zuen faxismoa boterera eramateko asmorik. Talde uniformatuei karta zuria ematearen arrazoia erresistentzia proletarioa zapaltzea eta 1919ko Versaillesko Itunaren errebantxa historikoa lortzea izan zen hasiera batean.

2) Krisaldi kapitalistak errentagarritasun-tasak kritikoki mehatxatu zituenean, ordea, *Estatu indartsu* batek baino ezin zezakeen sistemaren egonkortasuna bermatu. Hala, jauzi kualitativo bat eman eta faxismoa botere politikora katapultatu zuten Lehen Mundu Gerratik galtzaile atera ziren potentzietako klase agintariekin, modalitate berriko diktadura bat ezarriz⁽⁴⁾.

Faxismoak masa-irismena izan dezan, ezinbesteko baldintza objektiboa da krisi kapitalistaren ondoriozko klase ertainen pobretze erlatiboak polarizazio sozioekonomikorako joera progresiboan sakontzea

KRISIA, ASKATASUN POLITIKOAK ETA FAXIMO SOZIOLOGIKOA

Ernest Mandel pentsalari marxista belgikarrak ere faxismoak aginte politikoa eskuratzea ahalbidetu zuten faktoreak xehatu zituen, *faxismo gorakorraren* berehalako mehatxua eta *Estatu indartsua* gisako kontzeptuak bereiziz. Gogora ekarri zuenez, «faxismoaren abiapuntua burgesia txiki desklasatu eta pobretuan datza»⁽⁵⁾. Hau da, faximoak masa-irismena izan dezan, ezinbesteko baldintza objektiboa da krisi kapitalistaren ondoriozko klase ertainen pobretze erlatiboak polarizazio sozioekonomikorako joera progresiboan sakontzea. Inflazioa, neozio txikien porrota, errentadunen irabazien uzkurtzea, funtzionarioen soldaten izoztea edota goi-mailako ikasketadun teknikoen langabezia bezalako fenomenoak izan ohi dira, bestek beste, faxismoaren bazka. Halako joerak areagotzen direnean, erreakzio burges txiki nostalgioko sortzen dira, usu muturreko nazionalismoa nahiz demagogia antikapitalista elkarlotzen dituztenak. Kontrara, burgesia txiki atzerakoi eta oparo bat soziologikoki gailentzen denean, «neofaxismoak ez du masa-oinarri zabalik irabazteko inolako aukera objektiborik. Jabe aberatsak ez dira kalean langile iraultzaile edo ezker muturreko ikasleen kontra



borrokatzen. Nahiago dute polizari deitu eta hari arma hobeak eman asaldurez ardura dadin»⁽⁶⁾. Mandelen ustez, hor datza ertain klaseetako elementu etsiak antolatuz langileria izutzen aritzen den faxismoaren eta *Estatu indartsuaren* arteko aldea. Estatu autoritarioak langile mugimendua zein militante iraultzaileak gogor erreprimitu ditzakeen arren, ohikoena da horien erabateko atomizazioa eta desmoralizazioa ez lortzea.

Aurreko arrazoiengatik, Mandelek *Faxismoa* izeneko obra idatzi zuen garaian (1969) ezin zitekeen mehatxu faxista zuzenik hauteman Europa-ko Ongizate Estatuaren feudoan. Horri bai, egoera arras aldatu da ordutik, eta ondoko arriskua ohartarazten zuen egileak: «Beharrezkoa litzateke egoera ekonomikoa modu erabakigarrian aldatzea faxismoaren berehalako arriskua Mendebaldeko estatu kapitalistetan berragertzeko. Ez da inola ere baztertzen era horretako aldaketak etorkizunean gerta daitezkeenik; are gehiago, litekeena da hori gertatzea»⁽⁷⁾. Joan den mendeko 30eko hamarkada-koaren antzeko oldarraldi faxista bat piztu aurretik, pentsalari belgikarrak ezinbesteko ataza bat nabarmentzen du: «Hobe da existitzen ez diren faxismoaren mehatxuek eragindako txundidura saihestea, neofaxismoaz gutxiago hitz egitea, eta azpimarra jartzea Estatu indartsuarekiko burgesiak duen joera oso erreal eta konkretu horren kontrako borroka sistematikoan, hots, langileen eskubide demokratikoen es-kubide-murriketa sistematikoan»⁽⁸⁾.

Askatasun politikoen murriketa nabarmenak lirateke, besteak beste, salbuespen neurriak, greba eskubidearen urraketak, greba borrokalarriak antolatzearagatik ezartzen diren isun zein espetxe-zigorak, manifestazio esku-bidearen mugaketak, masa komunikabideetako manipulazioa, atxiloketa prebentiboak eta abar. Krisia bera bezalaxe, gaurkotasun osoa duten fenomenoak dira, zalantzarak gabe.

Hala ere, faxismo gorakorraren eta iraunkorraren teoriekin elementu zuzen batzuk dituztela aitoru zuen marxista belgikarrak. Izan ere, oinarrizko askatasun politikoen aurkako erasoen onarpen pasibo eta despolitizatuak arrisku bat dakar: murriketak eraginkortasunez ezartzeak klase menperatzailearen gose errepresiboa areagotu eta *gauza gogorragoetara* bultza dezake. Halaber, langile mugimendua zein mugimendu iraultzaileak ofentsiba politikoari aurre egingo ez balio, klase etsaiari ariko litzaiok oparitzen eskura duen botere apurra. Borrokarako tresna oroz desjabetuta, langiliaren erresistentzia salduta legoke koiuntura ekonomikoak ezartzen duen hurrengo gainbehera larrirako. «Erresistentzia ez bada eguneroko boroketan konstantziak eta irmotasunez landu urteetan zehar, ez da azken unean zerutik jausiko»⁽⁹⁾, ohartarazten digu Mandelek.

Hari beretik tiraka, gogoan izan behar genuke faxismorako faktore guztiak ez dituela krisiak eragiten, horietako asko elementu ideologikoa iraunkorrik baitira formazio sozial

kapitalistan. Faxismoak indarra hartu aurretik dauden baldintza subjektibo jakin batzuek erraztu egiten dute haren masa-garapena. Horren adibide dira Mendebaldeko erdigune imperialistako klase ertainetan sustraituta dauden pentsamolde erreakzionario ugariak. Estratu sozialok ekoizpen-harreman kapitalistetan zein estatu-aparatu burgesean duten posizioagatik propioak zaizkien aldagai kultural nazionalista eta obreristekin du zerikusia horrek. Arrazakeria, xenofobia, *gertakari arratzekiko* erresumin irrazionala, sekularitarismoa, gutxiengo iraultzaile eta inkonformistekiko jarrera oldarkorra, meritokrazia, *esfortzuaren kultura*, langabe kronikoak alfertzat jotzea, lagun-tza sozialetatik bizi diren pertsonak *parasitoekin* alderatzea edota kapital finantzario-espekulatzalearekiko nagi-sitasun morala ertain klase garai-kideen kontzientzia kolektiboan oso errotuta dauden elementuak dira. Soldatapeko lanak eta jabetza pribatuak objektiboki ardatzen duten *herritar* baldintza abiapuntutzat hartuta, definizio existenzial horrekin bat ez datzenak zein berau zalantzan jartzera ausartzen direnak ezabatu, baztertu edota diziplinatzarekin amesten dute maiz klase ertainek. Ideia amalgama horrek *faxismoaren germena* osatzen duela esan genezake. Ezaugarriok oparoaldi ekonomikoen garaian politikoki hibernatzenten duten arren, pentsa ezi-nezko iratzartze itzela izan dezakete krisialdian; iritzi-talde kaltegabeak ziruditenak salatarien eta matoien armada eraginkorrik bilakatzeraino.

Oinarrizko askatasun politikoen aurkako erasoen onarpen pasibo eta despolitizatuak arrisku bat dakar: murriketak eraginkortasunez ezartzeak klase menperatzailearen gose errepresiboa areagotu eta «gauza gogorragoetara» bultza dezake

*Soldatapeko lanak eta
jabetza pribatuak objektiboki
ardazten duten «herritar»
baldintza abiapuntutzat
hartuta, definizio existenzial
horrekin bat ez datozenak
zein berau zalantzian
jartzera ausartzen direnak
ezabatu, baztertu edota
diziplinatzearrekin amesten
dute maiz klase ertainek*



MASA-MUGIMENDU FAXISTA ETA OBRERISMOA

Wilhelm Reich psikologo marxista austrohungariarraren ustez, irizpide metodologiko aproposa da faxismoaren masa-oinarriaren interes subjektiboak eta mugimendu politiko beraren funtziobjektiboa bereiztea⁽¹⁰⁾. Guerin parafraseatz, esan daiteke faxismoa ez dela kapital handiaren menpeko tresna soila; pobretuta eta haserre dagoen burgesia txikiaren *matxinada mistikoa* ere bada⁽¹¹⁾. Halatan, faxismoaren kontraesan nagusiak bi aspektuon arteko antagonismoan oinarritzen direla uste zuen Reichek. Interklasismo fundazional horretatik abiatuta ikertu behar da ideologia obreristak faxismoaren baitan jokatzen duen rola, bai eta XX. mendeko faxismoak experimentatu zituen momentu estrategiko orokorrak ere: masa-mugimenduaren fasea eta botere politikoaren fasea.

Masa-mugimenduaren hasierako fasean, goi-burgesiarekiko independentzia ideologiko erlatiboaz eta hori politikoki garatzeko nolabaiteko abaguneaz gozatu zuen faxismoak. Jardun proselitistaren baitan langileriaren aldeko adierazpen abstraktuak, hitzontzikeria *antikapitalista* utopikoa, estetika sozialista, kolpismoa, faxismoaren ezker hegalarren protagonismoa edota tematika proletarioak baliatu zituzten, besteak beste. Adibide bila urrutira joan gabe, alderdi naziaren izen osoa *Langile Alderdi Nazionalsozialista Alemaniarraren* zen. Faxismoaren trebetasun politikoa, ordea, Guerinek esan moduan, bere burua antikapitalista gisa aurkeztea izan zen, kapitalismoari kalte larririk eragin gabe. Pentsalari frantsesaren arabera, Italiako eta Alemaniako masek «joera dute pentsatzeko egiazko etsaia ez dela euren kapitalismoa, atzerriko kapitalismoa baizik»⁽¹²⁾. Kapital atzerritarra, nazien kasuan, judutarrekin lotzen zen gainera. Horretarako, kontzeptu gakoa *nazio proletarioa* izan zen, langile masek klase sozial kolpatuena nazioarekin identifikatu zezaten, eta alderantziz. Reichek



azaldu zuen legez, formula horrek langileak autoritatearekin, enpresarekin, nazioarekin eta Estatuarekin identifikatzen zeramatzan. «Errealitate psikiko bat ordezten du eta indar material bihurtu den ideologia baten adibiderik garbienetako da», ondorioztatu zuen Reichek⁽¹³⁾. Josef Goebbels propaganda ministro naziaren esaldiok, bestalde, ezin hobeto biltzen dute faxismoaren propaganda-taktika obrerista: «Zein da sozialismo alemaniarraren helburua? Etorkizunean Alemanian proletariok ez egotea nahi du. Zein da nazionalismo alemaniarraren helburua? Etorkizunean Alemaniak munduko proletario izateari uztea nahi du»⁽¹⁴⁾.

Burgesia txikiaren arreta pizteko aski izan zitekeen kontzeptu propagandistiko hori ez zen erabat baliagarria izan langile geruzetan sartzeko. Horregatik, faxistek *funanbulismo politikoa* praktikatu zuten masa-mugimendu fasean, bi klase sozial nagusien artean dantzan. Nagusiki grebak eta bestelako langile mobilizazioak sabotatzen aritzen ziren bitartean, eskirol ospea ere saihestu nahi izan zuten. Euren greba propioak antolatu zituzten, eta zenbait kasutan, milizia faxistek bur-

***Esan daiteke
faxismoa ez dela
kapital handiaren
menpeko tresna
soila; pobretuta
eta haserre dagoen
burgesia txikiaren
«matxinada»
mistikoa ere bada***

Korporatibismoak langileak

«desproletarizatzea», gremioen eta artisauen garaiko ekoizpen-harreman aurrekapitalistak berrezartzea nahiz ekoizle txiki autonomoen bizikidetza «armoniatsua» berpiztea du amets

ges partikular batzuen aurkako eraso puntualak egin zituzten. Horrek guztia muga ideologiko zein politikoak aurkituko zituen, ordea. Lehenik eta behin, ideologo faxistek, burges txikiak ziren heinean, «kapitalista alferrari, mailegu-emaileari, bankariari erasotzen diote, ez kapitalista ekoizleari»⁽¹⁵⁾. Ondorioz, burgesia txikiaren interesak babestu ez ezik, klase-kontzientzia murrizagoa zuten langileen arreta osotan kapitalistaren aurkako borrokatik desbideratza ere lor zezaketen horren bidez. Bestalde, masa-mugimenduaren fasesan kapitalista industrialak kritikatzera iritsi baziren ere, ez ziren urrunegi joan. Hor ere ekoizpen-bitarteko jabe txikien ameskeria atzerakoia islatu zituzten beste behin; asko jota, konpetentzia, kontzentrazio industria-la edota monopolioak salatuz. «Nazional-sozialismoak gurpil kapitalistaren mugimendu mekanikoa eten nahi du, galga jarri nahi dio gurpil horri, eta gero gurpila kontrako noranzkoan bilarazi nahi du abiapuntura iritsi arte, eta, iritsitakoan, bertan egonkortu»⁽¹⁶⁾, adierazi zuen ideologo nazi gazte batek.

Faxismoak langileria erakarri eta politikoki neutralizatzeko baliatu zuen

beste amu garrantzitsu bat (eraginkorrena agian), hitzemate korporatibista izan zen. Korporatibismoak langileak desproletarizatza, gremioen eta artisauen garaiko ekoizpen-harreman aurrekapitalistak berrezartzea nahiz ekoizle txiki autonomoen bizikidetza armoniatsua berpiztea du amets. Hori guztia arautzeko, irizpide teknikoan arabera (ofiziozka) bildutako ekoizleen interesak kontziliatu eta organikoki batzea zen ideia. Demokrazia liberal parlamentarioa ordezkatuko zuen Estatu korporatibo bat inposatza, alegia. Zentzu horretan, faxismoaren masamugimenduko eslogan ekonomikoek eta erreformismo klasikoak inspirazio obrerista beretik edaten dutela esan daiteke.

Nicos Poulantzas pentsalari marxista greko-frantsesak korporatibismo faxistaren zentzu historikoa eta hark langileen artean piztutako ilusioa azaldu zituen. Korporatibismoak, klase-kolaborazioa zein ameskeria atzerakoia sustatzear gain, ekoizpen-bitarteko gaineko kontrola eskuratzeko langileek zituzten grina errealei erantzuten zielatzen; koiuntura jakin baterako eta modu desbideratuan, betiere. Gainera,

tresna ideologiko-diskurtsibook politikoki faxismoaren ezker hegalean, sozialki klase ertainean eta historikoki masa-mugimenduaren fasesan kokatu ohi direla zehaztu zuen Poulantzasek. Buruzagi faxistek eta haien gainetik zegoen burgesia monopolistak kate motzean lotu zituzten halako ideiak, bestelako gai obreristen erabilpena bezalaxe⁽¹⁷⁾; ez arrisku iraultzailerik ekar zezaketelako, klase ertainari mugimenduaren baitan politikoki gailentzen ez uzteko baizik.

FAXISMOA BOTEREAN

Historiaren motorra errepresioz eta propagandaz itzali zutela sinetsita iritsi ziren faxistak boterera. Klase-borrokak, ordea, artifizialki estalitako ibaien antzera, bere bidea egin zuen. Antagonismo sozialaren gaindipen faltsuak uholdeak eragin zituen nazioartean, faxistatutako herrialdeetan zein alderdi faxisten baitan. Plebeio faxisten demagogia obreristak geroz eta oztopo gehiago aurkituko zituen Estatu berriaren baitan, harik eta horma historikoaren kontra jo arte.

Langile klasearen gaineko esplotazioa areagotzeko, estatu faxistek pro-

«Plebeio» faxisten demagogia obreristak geroz eta oztopo gehiago aurkituko zituen Estatu berriaren baitan, harik eta horma historikoaren kontra jo arte

gresibotasuna eta banaketaren printzi pioei erantzuten zien plan bat jarraitu zutela azaltzen du Poulantzasek. Boterean kokatu eta berehala, adibidez, kapital handi jakin batzuei nolabaiteko *konpromiso ekonomikoak* ezarri zizkieten, baina bien bitartean langile klasearen antolakundeak suntsitzen, enpresa batzordeak desegiten, greba eskubidea indargabetzen, hitzarmen kolektiboak deuseztatzen eta enprestan *absolutismo patronala* berrezartzen ziharduten. Jarraian, langileen baitan *kategoria pribilegiatuak* sistematikoki sortzeari ekin zioten⁽¹⁸⁾. Paraleloki, mugimendu faxistaren baitako fazio obreristak nahiz langile-organoak *garbitzen* hasi ziren. 1933an, Alemaniako sindikatu faxistak hainbat lanlegitan eragindako agitazioa zela eta, Hermann Göring Hitlerren eskuineko eskuak «enpresako zeluletako kideen, zeinak oraindik ez baitute ulertu Hirugarren Reicharen egiazko izaera, contra energiaz jardutea»⁽¹⁹⁾ gomendatzion poliziari barne-zirkular batean. Hala, sindikatu faxistak Estatuaren eta patronalaren luzapen soil bihurtu ziren progresiboki.

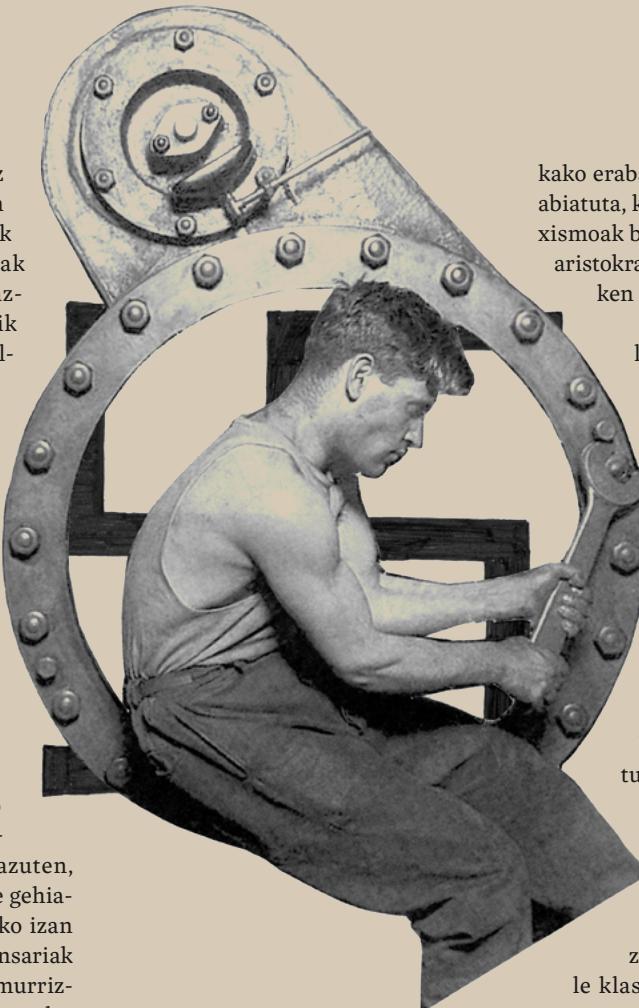
Antzeko zerbait gertatu zen milizia faxistekin. *Laban luzeen gaua* dugu horren adibide perfektua. 1934ko ekainaren 30etik uztailaren 1era bitartean, masa-mugimenduaren fasean zehar

langileria zapaltzeko horren garrantzitsua izan zen SA erakunde paramilitarra garbitu zuten SSk eta Gestapo polizia sekretuak. SAk erreforma sozial sakonagoak nahiz miliziaren eta armadaren arteko fusioa eskatzen zituen, eta gainera, kaleetan liskarrak pizten zituen. Halaber, hilketa politiko selektibo batzuekin SA fanatikoa menpean hartu zuen Alderdi Naziak, goi-burgesiaren nahiz armadaren konfiantza bermatuz. Alemaniako adibide nabamenena eta odoltsuena den arren, antzeko ikaspena atera daiteke Spainiarren kasutik ere, zeinetan frankismoko familia kapitalista handiek Falangea organikoki irentsi eta instrumentalizatu zuten⁽²⁰⁾.

Faxismoak bere benetako aurpegia erakutsi zion klase ertainari, eldarnio idealista garesti ordainaraziz. Mandelek azaldu zuen moduan, faxismoaren masa-mugimenduak langileria antolatua zanpatzea lortzen duenean, jada burutu du bere egitekoa kapital monopolistaren ordezkarien begien aurrean. Orduan, masa-mugimendu faxistaren burokratizazioa gauzatzen da, estatu-aparatu burgesean urtuz. Hori gerta dadin, *mugimenduaren helburuen* parte omen ziren muturreko demagogia plebeio burges txikiak azaletik zein ideologia ofizialetik desagerrarazi behar dira⁽²¹⁾.

Faxismoaren masa-mugimenduak langileria antolatua zanpatzea lortzen duenean, jada burutu du bere egitekoa kapital monopolistaren ordezkarien begien aurrean. Orduan, masa-mugimendu faxistaren burokratizazioa gauzatzen da, estatu-aparatu burgesean urtuz

Neurri guztiaren ostean, askoz errazagoa izan zitzaien soldaten eta bizi-mailaren murrizketak inposatzea. «Halako konkistak krisi larri baten bidez abiarazten direnean, burgesiak, lehenik eta behin, konkista horiek ahalbidetu dituzten indar-harreran errealak aldatzen ditu, eta hori eginda baino ez da igarotzen konkista horiei zuzenean erasotzen»⁽²²⁾, zioen Poulatzasek. Alemania, esate baterako, 1933an naziak boterera heldu zirenetik 1935eko uda bitartean, soldatak % 25 eta % 40 artean jaitsi ziren. Gainera, langileen errenten gainerako zerga erregresibo mordabat ezarri zituzten, soldata are gehiago murriztuz (% 20 eta % 30 artean). Ertain klasea baretzeko langabezia murriztu bazuten, patronalari behar baino langile gehiago kontratatzea eskatu ziotelako izan zen; *zama gehigarriagatik* ordainsaria ematearen, soldata orokorrak murriztearen edota langile bakoitzaren lanordu kopurua jaistearen kontura, noski⁽²³⁾. Behin erresistentzia proletarioa desartikulatuta, mugimenduko elementu ezkerkoia zapalduta eta langile klasearen bizi-baldintzen aur-



kako erabateko ofentsiba ekonomikoa abiatuta, korporatibismoa izan zen faxismoak burgesia txikiaren eta langile aristokraziaren aurrean egin zuen azken ilusionismo ikuskizuna.

Faxismoaren oinarri sozialak oraindik bazuen promestutako korporatibismoarekiko halako esperantza bat. Goi-burgesiak, ordea, argi zuen ez zuela ekoizpenaren esferan inolako esku-hartze arrotzik onartuko. Klase ertain faxistek ekonomiaren esparruan erabaki politikoak hartzeko modu inozoan proposatzen zituzten erakunde *mistoak* behin eta berriz errefusatuak izan ziren estatu faxisten baitan. Guerinek klase borrokaren egoskortasuna seinalatzen du, erregimen totalitarionaren erdian ere desagertzen ez zena: «Bestela esanda, langi-

le klaseak ekoizpenaren kontrola eta autogestioa lortzeko duen etengabeko aspirazioa, baita burgesiak bere botere absolutua kolakan jartzen duen edozein saiakeraren –kaltegabea iduri badezake ere– aurrean duen etsaitasun menderaezina ere»⁽²⁴⁾.

Faxismoaren oinarri sozialak oraindik bazuen promestutako korporatibismoarekiko halako esperantza bat. Goi-burgesiak, ordea, argi zuen ez zuela ekoizpenaren esferan inolako esku-hartze arrotzik onartuko. Klase ertain faxistek ekonomiaren esparruan erabaki politikoak hartzeko modu inozoan proposatzen zituzten erakunde «mistoak» behin eta berriz errefusatuak izan ziren estatu faxisten baitan

Aginte fasea ezaugarritzen amaitzeko, faxismoaren politika ekonomikoen puntu kardinalak aipatuko ditugu, nahiko ezagunak diren arren: monopolio estatalen kapitalismo pribatuan berrezarkuntza, kapital handia-rentzako amnistia fiskalak, industria berriak irekitzeko debekua, monopolio nazionalekin lehiatzen zuten bestelako ekoizleak talde industrialetara batzera derrigortzea, *galeren sozializazioaren* bidez enpresa defizitarioak salbatzea, defentsarako zein obra publikoetako kontratauekin Estatua industriaren bezero nagusi bilakatzea, Estatuaren deficitari aurre egiteko aurrezki kutxen eta bankuen kontrolaren bidez errentadun txikien funtsak mobilizatzea, autarkia, gerra ekonomia, eta abar⁽²⁵⁾. «Faxismoaren “guztia ala ezer ez” politika finantz-a-esferara igarotzen da, eta ez du atzerriko abentura militarra ez den beste irtenbiderik uzten», zioen Mandelek neurri etsion harira. Agerikoa denez, halako erabakiek ez zioten burgesia txikiaren zein langile aristokraziaren interes ekonomiko-politikoei mesede handirik egiten; kontrara, oso kaltetuta uzten zituen. Joera horiek gauzatu eta faxismoaren klase-izaera agerian geratzen zihohan heinean, harren oinarri aktibo eta kontzientea ezin-bestean murriztu zen, hots, diktadura faxistak bere masa-oinarria suntsitze-ko joera izan zuen⁽²⁶⁾.

**Faxismoaren klase-izaera
agerian geratzen zihoan
heinean, haren oinarri aktibo
eta kontzientea ezinbestean
murriztu zen, hots, diktadura
faxistak bere masa-oinarria
suntsitzeko joera izan zuen**

OBRERISMO FAXISTA

GAUR EGUN

Azkenik, erreparatu diezaiegun obrerismoak egungo mugimendu faxisten baitan duen tokia baldintzatzen duten faktoreei eta XXI. mendeko obrerismo faxistaren hainbat adierazpeni. Faktoreei helduz, faxismoaren egungo egoera politikoa joan den mendekoa baino marjinalagoa dela hauteman daitake, eta krisi kapitalista, berriz, geroz eta gordinagoa. Bi elementuok talde faxista zein kontserbadore ugarik demagogia obrerista berrartzeko aukera bat zabaltzen dute⁽²⁷⁾. Diskurtso obrerista horiek, ordea, ez dute aurretik aztertutako esperientzian izan zuen zentzu taktiko bera, oraingoz ez da goelako estatu demokratiko burgesak errepresio bidez garaitu ezin dezakeen eta ezinbestean zapaldu behar duen erresistentzia proletario indartsurik artikulatuta. Faxismoaren fraseologia obrerista garaikidearen zentzu, beraz, gehiago kokatu behar da haren autonomia ideologiko erlatiboa, langileria desbideratzeko urgentsia historikoan baino. Bestalde, autonomia ideologikoaren auziari jarraiki, ez da ahaztu behar obrerismoa klase ertainek espontaneoki erreproduzitzen duten logika bat dela; hau da, faxismoa klase ertainen semea denez, zentzu du osagaiok talde faxistetan presentzia minimo iraunkorra izateak. Hala ere, egia da prebentzio kontrairaultzaileen funtzioko objektiboa ere jarraikorra dela gizarte kapitalistetan. Azkenik, ekoizpen-indarren modernizazioaren harira, industria astuna garrantzia estrukturala galduz doa Europako ehun produktiboa. Hori dela eta, faxismoaren zaldiaren alde apustu egin zuen artekari historiko konkretua materialki zein politikoki ahuldu da kontinente zaharrean. Faktore guztiak konbinazioaren emaitzak ondokoak lirateke: masa-mugimendu faxista gihartsuak zein estatu faxista berriak sortze-ko aukera XX. mende hasieran baino zailagoa da. Bainan bestetik, diskurtso obreristentzako abagune «autonomo» bat berpizten ari da faxismoaren baitan;

***Masa-mugimendu faxista
gihartsuak zein estatu faxista
berriak sortze-ko aukera XX. mende
hasieran baino zailagoa da. Bainan
bestetik, diskurtso obreristentzako
abagune «autonomo» bat berpizten
ari da faxismoaren baitan***



betiere, masa zabalak erakartzeko eraginkortasun politiko ziurgabea duena. Kapital monopolistaren interes koiunturalak edozein izanik ere, gizarte burgesa zutik den bitartean, faxismoaren printzipioekin bat egiten duten ideologo zein militanteak egongo dira. Hori bai, beraien arrakasta politikorako aukera kapitalaren barne-dinamikaren (krisia eta lehia imperialista) nahiz langile mugimenduaren garapen politikoaren menpekoa izango da.

XXI. mendeko faxismoaren adierazpen obreristei dagokienez, bi klasistika interesgarri bereizi ditzakegu: batetik, talde neofaxista *puruen* propaganda klasikoa, eta bestetik, faxistatzeko prozesu bete-betean dauden langile antolakundeak. Talde neofaxistek joan den mendeko formula berbera baliatzen dute langileria interpelatzeko. *Hogar Social Madrid* Espaniako talde neonaziak, adibidez, ondorengoa zioen: «Taxiaren defentsaz hitz egiten dugunean subiranotasun nazionalaz ari gara, langile jendeaz, erraldoien aurrean amore ematen ez dutenez»⁽²⁸⁾, 2018ko taxi gidarien grebaren harira. Adin txikiko proletario migratzaleen kontrako erasoak egin dituen *Bastión Frontal*



Espaniako gazte antolakunde berriak honela definitzen du bere burua: «auzoko jendea, umila, langile klaseko jendea»⁽²⁹⁾. Europako mugimendu faxista garaikideen artean pentsaera osatuenetarikoa duena, ordea, Italiako *Casa Pound* antolakundea izan daiteke. Bere programa irakurtzen badugu, politika ekonomiko, energetiko zein soziala proposamen obreristaz josita dagoela ikus dezakegu (enplegu osoa, berrindustrializazioa, eskulanaren itzulera, etxebizitzat jabetzan izateko eskubidea, txaletak eta apartamentuak eraikitzen, etc.).

Ongizate Estatuaren prestazio sozial guztiak...). Bestetik, multinazionalen aukako betiko demagogia antikapitalista burges txikia ere aurki dezakegu *Casa Pounden* adierazpenetan. Langile klase italiarra Europar Batasunaren zein kapital atzerritarren aurrean subiranotasun nazionala galdu duen

Italiar Nazioarekin identifikatzen dute. «Langileek enpresaren kudeaketan eta irabazietan parte hartzea»⁽³⁰⁾ ere proposatzen dute, aldarrikapen korporatibista klasikoa mantenduz.

Faxistatze prozesuan dauden langile antolakundeetara jotzen badugu, Espaniako Estatuko *Frente Obrero*rekin egiten dugu topo. Erakunde horrek ezkerrean kokatzen du bere burua, ezkertiarra eta erreakzionarioa izatea bateragarriak direla enegarrenez frogatz. Faxista bihurtu ziren sindikalista soreliarrek⁽³¹⁾ XX. mende hasieran egin zuten antzera, *Frente Obrero*k geroz eta nabarmenagoa den espainiar nazionalismoaren rekin lo-

tzen du bere *sindikalismo iraultzailea*. Mussoliniren Italian ministro izan zen Edmondo Rossoni soreliarraren hitzetan, «italiar langileen zortea modu banazeinean dago nazio italiarrari lotuta»⁽³²⁾. *Frente Obrero*ren irakurketetan zentraltasuna duen aberri kontzeptuari begira, antzekotasun ugari dituztela konturatuko gara. «Langileak gara egiazko abertzaleak; geure herrialdea altzatzen dugu eta geure aberria eraikitzen dugu egunero. Horrenbestez, Espainiaren historia ez da espainiar

XXI. mendeko faxismoaren adierazpen obreristei dagokienez, bi kasuistika interesgarri bereizi ditzakegu: batetik, talde neofaxista «puruen» propaganda klasikoa, eta bestetik, faxistatze prozesu bete-betean dauden langile antolakundeak

herriaren historia baino», zioten urriaren 12ko Hispanitate Egunaren harira. Are gehiago, «gu ez gara kultura yankia eta Europar Batasuneko imperialismoa ezartzeko beren aberriarekiko ukazioa sustatzen duten progre nihilista horiek. Geure herrialdea, Spainia, eraldatu nahi dugu, eta ez dago herrialde bat eraldatzerik hari iskin eginda»⁽³³⁾. Bi gerturapen, beraz, faxismoaren masa-mugimenduko ideia obreristekin: batetik, langile klasearen eta nazioaren arteko identifikazioa. Bestetik, antagonismo ekonomiko, politiko zein kulturala burgesia internazionalaren-gan proiektatzea.

Joan den maiatzaren 18an *Frente Obrero*k hurbilpen xenofobia izan zuen gainera. Marokoren eta Espainiaren arteko krisi diplomatiko baten harira, migratzaile ugari bi estatuen arteko muga gurutzatzen saiatu ziren. Horren aurrean, «Espainiaren subirán-notasun nazionalaren berreskurapena» aldarrikatu zuen *Frente Obrero*, baita muga ixtea nahiz Marokorekin harreman diplomatikoak etetea ere. Irakurketak ez zuen migratzaileen aukako gorroto faxista espliziturik adierazten, baina edonola ere, jauzi kualitatibo bat zekarren *subirán-notasun nazionalaren* defentsan: «geure herrialdea beren muga propioa babesteko ordaintzera behartzen du, eta gainera, Europar Batasunak ere horixe egitea exijitzen du. Beren herrialde propioaren mugak kontrolatzea beren betebeharra ez balitz bezala!»⁽³⁴⁾. Hala, elkarretaratzeak deitu zituzten Espainiako Estatuko hainbat hiriburutan. Horietako zenbaitek ia-ia Falangearen eta *Bastión Frontal*en deialdiekin topo egin zuten.

ONDORIOAK

Formazio sozial kapitalistari berezkoa zaion krisiaren gurpil eroak zein gerra-jokoek aurrera jarraitzen duten artean, klase agintariak proletalgoaren aurrean eskua pistolara eramateko tentazioa izango du etengabe. Ekoizpen eredu kapitalistaren kontraesanak eta potentzia imperialisten arteko lehia areagotzen ari direla ikusita, militantzia komunistak ezin dio ez arreta analitikorik ez garrantzia politikorik kendu mehatxu *fascioari*. Indartsu zein ahul, idealista konbentzitzu ala teknokrata ustelez osatuta egon, itxura chauvinista zein obreristaz jantzi, faxismoak zelatzen aurki gaitzala beti ●

ERREFERENTZIAK

(1) Schutzstaffel izen osoz, defentsa-eskuadra euskaraz. Hurrenez hurren, Alemaniako Langile Alderdi Nazionalsozialistaren eta erregimen naziaren defentsaz arduratzen zen aparatu politiko-militar integrala zen.

(2) Guerin, D. *Fascismo y gran capital*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 35-38 orr.

(3) Marx, K. *El Capital. Crítica de la economía política. Libro primero. El proceso de producción del capital*. Siglo XXI de España Editores. Madrid, 2021. 263-274 orr.

(4) Guerin, D. *Fascismo y gran capital*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 38-39 orr.

(5) Mandel, E. *El fascismo*. ernestmandel.org. 27 orr.

(6) Ibídem.

(7) Ibídem. 28 orr.

(8) Ibídem.

(9) Ibídem.

(10) Reich, W. *Psicología de masas del fascismo*. Editorial Ayuso. Madrid, 1972. 60 orr.

(11) Guerin, D. *Fascismo y gran capital*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 19-20 orr.

(12) Ibídem. 120 orr

(13) Reich, W. *Psicología de masas del fascismo*. Editorial Ayuso. Madrid, 1972. 64 orr.

(14) Daniel Guerinek aipatua, *Fascismo y gran capital-en*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 122 orr.

(15) Guerin, D. *Fascismo y gran capital*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 127 orr.

(16) Daniel Guerinek aipatua, *Fascismo y gran capital-en*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 132 orr.

(17) Poulantzas, N. *Fascismo y dictadura, La III Internacional frente al fascismo*. Siglo XXI Editores. Madrid, 1973. 188-189 orr.

(18) Ibídem. 190-191 orr.

(19) Daniel Guerinek aipatua, *Fascismo y gran capital-en*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 278 orr.

(20) Kortazar, J. *Frankismoa, faxismoa eta faxistatzea*. Artea.

(21) Mandel, E. *El fascismo*. Ernestmandel.org. 15 orr.

(22) Poulantzas, N. *Fascismo y dictadura, La III Internacional frente al fascismo*. Siglo XXI Editores. Madrid, 1973. 158 orr.

(23) Guerin, D. *Fascismo y gran capital*. Editorial Fundamentos. Madrid, 1973. 282-283 orr.

(24) Ibídem. 286-287 orr.

(25) Faxismoaren politika ekonomikoan sakontzeko, ikus Daniel Guerinen *Fascismo y gran capital*, 299-367 orr.

(26) Mandel, E. *El fascismo*. ernestmandel.org. 15 orr.

(27) Aldalur, B. *Faxismoa XXI. mendean. Konparaketa historiko bat*. Artea.

(28) Hogar Social Madrid en defensa del sector del Taxi (2018ko uztailaren 31). elmunicipio.es.

(29) Ortega, P. *Bastión Frontal, la extrema derecha nacida con la pandemia* (2021eko otsailaren 11) elpais.com.

(30) Casa Pound Italia. II Programa. casapounditalia.org.

(31) Sorelianismoa XIX eta XX. mendeetan zehar bizi izan zen Georges Sorel sindikalista frantsesaren pentsamenduan inspiratzen da. Sozialismoaren eta marxismoaren berrikuspen kontserbadoreekin, greba orokorra eta mitoa zituzten klase borrokan garaitzeko gakotzat. Zenbait historialaren ustez, Sorelek proletalgoa komunitate nazionalarekin ordezkatu zuen, faxismoarentzat erabilgarriak izango ziren kontzeptuak sortuz.

(32) Daniel Guerinek aipatua, *Fascismo y gran capital-*en. Editorial Fundamentos. Madril, 1973. 120 orr.

(33) Comité Pro-Frente Obrero España. *La Hispanidad.* Unión nº5: Por la España Obrera y Popular. 11 orr.

(34) Frente Obrero España. *Movilización contra el gobierno de Marruecos.* frenteobrero.es.

BIBLIOGRAFIA

Anonimoa. *¿Qué antifascismo vencerá al fascismo?* elcorro.org, 2022.

Guerin, D. *Fascismo y gran capital.* Editorial Fundamentos. Madril, 1973.

Mandel, E. *El fascismo.*

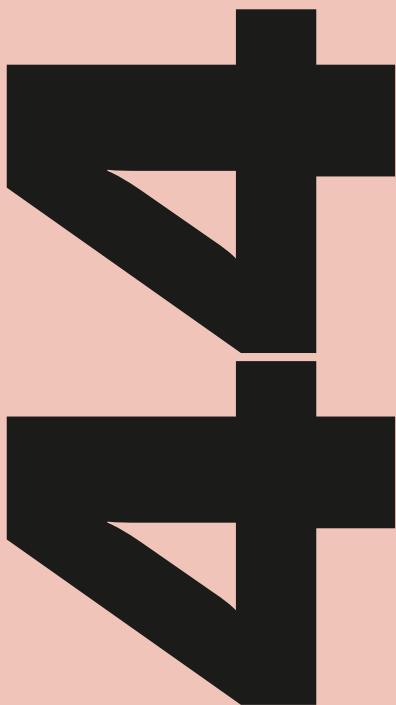
Poulantzas, N. *Fascismo y dictadura, La III Internacional frente al fascismo.* Siglo XXI Editores. Madril, 1973.

Reich, W. *Psicología de masas del fascismo.* Editorial Ayuso. Madril, 1972.

Rosés, A. *El capitalismo alemán y los orígenes del nazismo: La Liga Antibolchevique (1918) y el «socialismo» de los industriales del acero.* Archivos de la Historia, 2021.

Obrerismo, una representación viciada

Texto — **Arteka**





«El trabajo
paga América»

La capacidad de desarrollar marcos de representación que sean capaces de educar a las masas en un nuevo sistema de valores e impulsar su adhesión a procesos de disputa de la hegemonía ha sido, sin duda, una de las claves del desarrollo histórico del movimiento obrero. La capacidad de adquirir suficientes dimensiones, como para influir significativamente en la vida artística de la sociedad capitalista, es, en definitiva, la batalla cultural que sitúa la unión de las artes y la organización en la transformación revolucionaria de la sociedad.

Sería, por ello, erróneo plantear la agitación y la propaganda como simples representaciones o limitarlas a la producción gráfica, ya que son la unión indivisible entre hacer llegar el contenido y la forma del mensaje en la comunicación de masas. Un exponente ilustrativo del desarrollo de la lucha cultural en cuanto a la agitación y la propaganda es la justificación del Partido Comunista Soviético en 1925 para afirmar la necesidad de incluir el deporte no solo como medio de educación física sino también como medio de educación de las masas, ya que facilita el desarrollo de la voluntad además de representar una gran capacidad para integrar a la mayoría de los trabajadores en las organizaciones del partido. Por ello, representa varios aspectos a considerar tales como la educación, la adquisición de valores y organizarse entorno a fenómenos sociales. Este ejemplo expresa que realmente no es el formato gráfico, la representación, el mensaje, el que define el quehacer de la



agitación y la propaganda, sino que es un marco activador de conciencia que desde la vida cotidiana se pone en diálogo con el proletariado; es una forma de alimentar la organización y difundir los valores socialistas.

Nicolay
Tereschenko, 1952
¡Camaradas,
prepárense para
hacer ejercicio!

Sería erróneo plantear la agitación y la propaganda como simples representaciones o limitarlas a la producción gráfica, ya que son la unión indivisible entre hacer llegar el contenido y la forma del mensaje en la comunicación de masas



ВАРЯДКУ!



Maria Nesterova-Berzina, 1945
¡Juventud a esquiar!



Victor Govorkov, 1935
¡Debemos establecer todos los récords mundiales!



Las cribadoras de trigo

Gustave Courbet, 1854



La muerte de Marat

Jacques-Louis David, 1793

Por ello, más allá de la agitación y la propaganda, seguir entendiendo el desarrollo de la lucha cultural como la simple superación de un plano iconográfico y estético de las tradiciones representativas burguesas que instauran los gustos y los comportamientos de una clase trabajadora sumida en un bajo nivel cultural y explotación, sería obviar la historicidad de la lucha cultural.

Hay una clara línea establecida desde la Revolución Francesa hasta la Comuna de París que se extiende a la Revolución Rusa y se generaliza durante las secuelas de la Primera Guerra Mundial. Con el desarrollo de la tecnología y el modo de producción fordista a finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX, se fortalece la caracterización del obrero industrial hacinado en grandes factorías, a la vez que el desarrollo de las técnicas para la producción gráfica que trajo consigo la Segunda Revolución Industrial –además de la visión

internacional que posibilita el primer acontecimiento bélico mundial– permiten crear dispositivos de consumo de productos culturales para las masas, en definitiva, el desarrollo de la propaganda en la cultura de masas. Esos fenómenos caracterizan el debate sobre la calidad artística, el consumo elitista y la hibridez del folclor, que, a pesar del interés que pueda suscitar, no profundizaremos en este texto.

Como decíamos, ese contexto permite la aparición de un arte de masas para justificar la revolución y redefinir sentidos comunes: la unión entre las artes y la transformación revolucionaria de la sociedad. Desde la obra republicana *La muerte de Marat* de 1793, obra de Jacques-Louis David para promover los valores republicanos en la Revolución Francesa, pasando por la tradición mantenida durante la Comuna de París con artistas como Courbet, para llegar a una eclosión todavía más próspera en la construcción



El 9 de junio, la policía atacó a los ocupantes de una enorme fábrica de Renault en Flins, una zona rural próxima a París. Algunos estudiantes viajaron desde París para defender la planta, pero el esfuerzo resultó en vano. Un estudiante adolescente fue asesinado durante los enfrentamientos.

de la Unión Soviética y las primeras vanguardias: Aleksandr Rödchenko, Sergei Einsentein, Varvara Stepanova, Vladímir Mayakovsk...

No se pueden analizar en ausencia de ese recorrido las experiencias más cercanas como la del Mayo del 68. Son ilustrativas las palabras de De Gaulle, presidente de la República Francesa, cuando en aquel mayo francés se preguntaba de qué se quejaban unos estudiantes que tenían de todo: pantalones vaqueros, chicles, whisky, pelo largo, películas, libros y coches. En efecto aquella naciente juventud disconforme partía de la expansión capitalista de la sociedad, de la abundancia que emerge de la posguerra, caracterizada por una economía fordista-keynesiana y una producción taylorista. Desplegaban, no obstante, aquellos hijos bastardos de la promesa capitalista, en su crítica artística el desencanto generado por el capitalismo y sus formas de opresión, mediante la reivindicación de la libertad.

Un grito hedonista juvenil que, a pesar de su aparente contraposición al mundo viejo, en la representación no pudo desprenderse del todo del papel central del obrerismo fabril. *Le grand soir*, que en definitiva fue absorbido por el desarrollo cultural del neoliberalismo, estaba ligado inevitablemente a las luchas sindicales que se desarrollaban en las grandes fábricas. Si bien la propuesta artística en cuanto a la producción material de la propaganda y la organización de los artistas (carteles de técnicas austeras como la serigrafía, de rápida producción, impresión y difusión) pretendían ser una ruptura performativa de la planificación óptima del trabajo que desarrollaba la reforma taylorista, en definitiva, el desarrollo cultural acabó por integrarse en dos décadas en la culminación del modelo económico, sin un desarrollo de la organización comunista que amparase la trascendencia del momento cultural.

Un grito hedonista juvenil que, a pesar de su aparente contraposición al mundo viejo, en la representación no pudo desprenderse del todo del papel central del obrerismo fabril. «*Le grand soir*», que en definitiva fue absorbido por el desarrollo cultural del neoliberalismo, estaba ligado inevitablemente a las luchas sindicales que se desarrollaban en las grandes fábricas



«La lucha continua»



«Trabajar ahora es trabajar con un arma en la espalda»



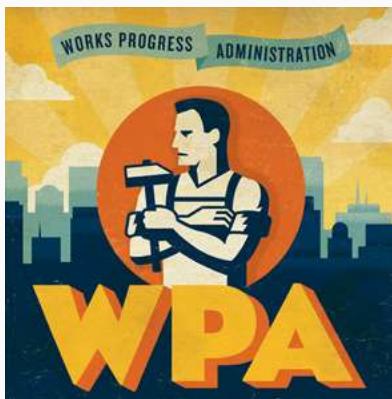
«Nosotros somos el poder»

La representación artística está ligada directamente no solo al desarrollo histórico de los conflictos desarrollados desde el siglo XX sino que también, y a su vez, al desarrollo de las fuerzas productivas y el papel de la mano de obra en este.





«Una oportunidad para los hombres jóvenes para el trabajo, el juego, la educación y la salud»



Desde ese vacío organizativo, cabe analizar en este punto la versatilidad de la representación obrerista en diferentes corrientes propagandísticas con objetivos dispares. Ejemplo de ello es el Works Progress Administration (WPA) de Roosevelt para fomentar la unión entre la identidad nacional de los Estados Unidos y el nuevo rumbo económico bajo el modelo *New Deal* tras la Gran Depresión. Esta institución tenía como objetivo emplear bajo renta a los parados, víctimas de la Gran Depresión, mediante la ejecución de obras públicas de carácter temporal. En definitiva, activar la sustracción de plusvalía, fomentando y ayudando la contratación de los parados para desarrollar un modelo económico basado en la mano de obra barata y el desarrollo de grandes servicios e infraestructuras que permitiesen el desarrollo del modelo productivo. Ese fin desplegó, a su vez, el *Federal Art Project*, agencia que integró a más de 100 centros de producción artística y empleó a más de 10.000 artistas del campo de las artes visuales para que produjeran trabajos que proyectaran el espíritu de la reforma.

Por ello, la representación artística está ligada directamente no solo al desarrollo histórico de los conflictos desarrollados desde el siglo XX sino que también, y a su vez, al desarrollo de las fuerzas productivas y el papel de la mano de obra en este. Refleja la caracterización no solo del obrero unido al desarrollo del trabajo productivo, sino que debe de analizarse en el contexto histórico, ya que la simple representación no hace más que evidenciar la relación económica de la clase trabajadora y sus realidades. Por lo cual cabe apuntar que el desarrollo del mismo está unido a la construcción de la identidad nacional y a proyectar la armonía funcional de la sociedad capitalista, como podemos apreciar en la propuesta artística del WPA. Pero a su vez se sustenta en la apología del obrero como representante patriótico que esconde, en definitiva, la supervivencia cultural de las relaciones de dominación.



«Protege tus manos, trabajas con ellas»



«Las mujeres trabajan para la victoria, la agricultura, la oficina, la fábrica»

El mismo Adolf Hitler en su libro «Mi Lucha» (1925) subrayaba el papel de la propaganda: «el uso de la propaganda es un verdadero arte que ha permanecido prácticamente desconocido para los partidos burgueses»

Justamente, en el reportaje sobre el capital industrial y el fascismo publicado en este mismo ejemplar se ha respondido a la pregunta de qué papel histórico jugó la retórica sobre el obrero industrial dentro del movimiento fascista. Caben mencionar dos factores: por un lado, el carácter nacional-patriótico del movimiento y la pobreza relativa sufrida por la clase media en el contexto de crisis capitalista y, por otro, la resaca del acuerdo de Versalles y sus cláusulas económicas, laborales y militares –a la vez que la retirada de los fondos estadounidenses tras el crac del 29-. Ciertamente, parte de un aparente discurso anticapitalista que tiene como caldo de cultivo la amenaza capitalista extranjera, el judío –y el bolchevique, muchas veces unidos–, como se menciona en el citado reportaje y a su vez una identidad obrera agitada por las condiciones de vida generadas por la situación económica.

Indudablemente, no es ajeno a ese contexto Joseph Goebbels, símbolo del desarrollo de la propaganda nazi. La estrategia representativa del ministro para la Ilustración Pública y Propaganda del Tercer Reich son erigidas según las condiciones de vida que marcaron su infancia y la propaganda bética de la Primera Guerra Mundial y la posterior representación internacional de la derrotada Alemania. Clasificado como uno de los representantes de la «izquierda nazi», del fascismo obrerista, la SA, hasta su traición a estos últimos en la llamada Noche de los Cuchillos Largos, desarrolló uno de los ejes centrales de la toma de poder del fascismo en Alemania. El mismo Adolf Hitler en su libro *Mi Lucha* (1925) subrayaba el

papel de la propaganda: «el uso de la propaganda es un verdadero arte que ha permanecido prácticamente desconocido para los partidos burgueses».

El órgano de propaganda del Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán por excelencia fue el periódico *Völkischer Beobachter* (Observador del pueblo), pero a su vez caben destacar, por ejemplo, la filmación del congreso de Núremberg. No obstante, la principal característica de la estrategia de Goebbels no fueron los carteles ni las octavillas sino la representación de la disciplina en el caos: desfiles uniformados con antorchas eran la escenificación habitual. Pero, a su vez, la preocupación de Goebbels era el acceso de las masas al contenido propagandístico, por ello se hizo con el control de las emisiones radiofónicas y colocó altavoces en plazas, escuelas, espacios públicos y fábricas para que todo obrero tuviera acceso al noticiario. A su vez facilitó la compra de radios Volksempfänger (receptor del pueblo) mediante pagos a plazos. En pocos años la inmensa mayoría de las casas alemanas disponían de esa radio, en la que se mezclaban noticiarios, discursos de Hitler y entretenimiento: cumpliendo dos funciones, informar e instruir.

«Toda Alemania escucha al líder con el Volksempfänger»





«Nosotros, los trabajadores, estamos despiertos»



Cartel nazi del Primero de Mayo

Por último, otro de los ejes de la estrategia de Goebbels fue la *nazificación de las artes*. Mediante la Cámara de Cultura del Reich pretendió deshacerse del «bolchevismo cultural» para instaurar el control en la industria de la literatura, el teatro, el cine y las bellas artes, y enfocarlas a la propaganda. Como apunte, cabe destacar también la importancia de los Juegos Olímpicos de Berlín (1936) organizados por el Ministerio de Propaganda como escaparate internacional. En definitiva, el eje central de la propaganda de Goebbels fue la creación de dispositivos propagandísticos para la masa obrera que permitiera desarrollar la identidad nacional y la regeneración de la potencia alemana en una cruzada contra el bolchevismo.

*No existen pues la agitación
y la propaganda en un vacío
del desarrollo histórico de la
lucha cultural, pero tampoco
en un vacío organizativo, es
decir, parte desde instaurar
dentro de las organizaciones
espacios de desarrollo
cultural que puedan influir
en la cultura de masas*

Se ha hablado últimamente de una aparente esquizofrenia que parece sufrir la socialdemocracia actual. Y esa esquizofrenia no se refiere a otra cosa que a la incoherencia entre el plano de la representación, la organización y la ideología

APARATO DE AGIT-PROP

DISTRIBUIDORA

- LIBROS Y FOLLETOS
- PERIÓDICOS Y REVISTAS
- LIBRERÍAS

MITINES Y ORADORES

PROPAGANDA EN EL EXTRANJERO

FINANZAS

ESCUELAS

COMISIÓN NACIONAL DE PRENSA

PRENSA

- DIARIOS
- SEMANARIO

Fernando Hernández Sánchez, *Guerra o revolución*, Barcelona, Crítica, 2010

Aparato de agitación y propaganda del PCE (1937-1938)

FILM POPULAR

- PRODUCCIÓN
- DISTRIBUCIÓN

AGENCIAS DE PRENSA

- AIMA
- PARCO

EDICIONES

- PC
- NUESTRO PUEBLO
- EUROPA-AMÉRICA
- ESTRELLA

RADIO

ALTAVOZ DEL FRENTE

- ARTES PLÁSTICAS
- MÚSICA Y LIBROS
- TEATRO Y RETABLO ROJO

En definitiva, la de la agitación y propaganda es toda una estrategia de articulación de dispositivos, que encuadran una aspiración integradora de la comunicación en la cultura de masas, más allá de la representación gráfica, como indicábamos en el inicio del artículo. Destaca una capacidad organizativa y organizadora de la realidad y el desarrollo de las fuerzas de la organización. Sin ir más lejos es ilustrativa de ello el diseño del aparato de agitación y propaganda del PCE en 1937-1938. Señala Fernando Hernández Sánchez en *La maldición de Sísifo: Auge, caída y reconstrucción del PCE (1936-1953)* la capacidad que tuvieron para explotar las posibilidades de la prensa popular: «Los recursos gráficos, fotografías y dibujos se utilizaban para transmitir imágenes idealizadas y arquetípicas tomadas del repertorio iconográfico propio y transmitían un mensaje subliminal. Los grandes titulares facilitaban la lectura incluso a distancia e implicaban una labor de selección y condicionamiento previo del lector. Eran vehículos sencillos para la transmisión de consignas políticas y permitían la llegada de las mismas a aquellos sectores populares con menor formación». Según la misma fuente, la media estimada de difusión de los ejemplares llegaba a superar los dos millones de lectores.

***Si bien esa disputa cultural,
que toma como herramientas la
agitación y la propaganda, debe de
proyectar realidades que aún no
son existentes, no por completo al
menos, esa representación no puede
ser contradictoria al desarrollo
del mismo, de ahí su inherencia***

No existen pues la agitación y la propaganda en un vacío del desarrollo histórico de la lucha cultural, pero tampoco en un vacío organizativo, es decir, parte desde instaurar dentro de las organizaciones espacios de desarrollo cultural que puedan influir en la cultura de masas y dotarlas de capacidades técnicas que logren en definitiva establecer una nueva relación entre el arte y la sociedad, superando la cosmovisión capitalista y proyectando una nueva organización de la sociedad. La relación indivisible entre las ideas, la organización y la representación. Hay una relación clara entre las formas organizativas, la comunicación política y la agitación y propaganda como un marco de trabajo que se desarrolle en esa sintonía. Por ello, el análisis que nos atañe no puede obviar ninguno de esos aspectos, pero tampoco analizarlos por separado, más aún acabaría siendo una crítica entorno a las capacidades técnicas de la organización en dicha materia y un análisis parcial de su eficacia e impacto basado en cuán espectacular es su representación.

Se ha hablado últimamente de una aparente esquizofrenia que parece sufrir la socialdemocracia actual. Y esa esquizofrenia no se refiere a otra cosa que a la incoherencia entre el plano de la representación, la organización y la ideología. Además, no puede dividirse este marco de análisis del contexto de crisis capitalista actual y la falta de una organización que tenga capacidades para superar ese escenario. Por ello, la simple representación de la miseria capitalista y la representación del sujeto como mero vínculo o ícono histórico (en el mejor de los casos) o la total desvirtualización de este se han convertido en el nexo analítico que nos permite comparar proyectos aparentemente contrapuestos.

En *Obrerismos, del optimismo a la reacción*, reportaje que recoge este número de Artekia, Dani Askunze apunta un revival de conceptos como clase, obrero etc. Y a su vez, se pregunta si es hoy día la obrera una identidad más entre otras, y afina apuntando si está enfrentada o es compatible a otras identidades.

Reflexión que nos lleva a apuntar la importancia de no entender la propaganda separada de la organización. Ya que ello supondría dotar a la esfera representativa de la producción cultural capacidades de articular identidades, es más, construir al sujeto separado de la organización, negar en definitiva la verdadera capacidad política de la agitación unida a la propaganda. Una lectura gramsciana errónea o una práctica populista lacaniana demasiado optimista que sitúa la construcción de la ideología en la representación y en desconexión con la organización. Es decir, la industria cultural actual imparte la ideología capitalista no simplemente mediante la representación de la cosmovisión capitalista sino porque a su vez la sociedad se organiza de ese modo, la formación social capitalista es una realidad, y la representación de la identidad del proletariado está condicionada a esa realidad. Por ello, a menor escala, tan peligroso es intentar solventar en la representación las carencias de la organización como sobrerepresentar al sujeto y al conflicto, amparándose en la agitación y la propaganda. Si bien esa disputa cultural, que toma como herramientas la agitación y la propaganda, debe de proyectar realidades que aún no son existentes, no por completo al menos, esa representación no puede ser contradictoria al desarrollo del mismo, de ahí su inherencia. Todo lo demás no es más que marketing corporativo ●

Argitalpena
2022KO URTARRILA
EUSKAL HERRIA

Koordinazioa,
erredakzioa
eta diseinua
**GEDAR LANGILE
KAZETA**

Web
GEDAR.EUS

Sare sozialak
TWITTER ETA
INSTAGRAM
@ARTEKA_GEDAR
FACEBOOK
@ARTEKAGEDAR

Kontaktua
**HARREMANAK@
GEDAR.EUS**

Harpidetza
**GEDAR.EUS/
HARPIDETZA**

Edizioa
**ZIRRINTA
KOMUNIKAZIO
ELKARTEA**

AZPEITIA

Lege gordailua
SS-01360-2019

ISSN
2792-4548

Lizentzia




arteka

The background features a warm, reddish-orange gradient at the top transitioning into a cool, light blue gradient at the bottom. Red, organic, blob-like shapes of varying sizes are scattered across the upper half. At the bottom, there are thin, light blue lines that curve and intersect, creating a sense of depth and movement.