

#18

/ 2021 EKAINA

arteka



Azala
Elías Taño

*Kapitalaren erreformatzaile guztiekin
defendatzen duten adierazpen askatasuna
burgesiari ideologiaren eremuan bere
nagusitasuna gauzatzea ahalbidetzen dion
adierazpen askatasun bera da. Anitzasuna
aitortzen duen adierazpen askatasuna da,
bai eta anitzasun hori, gizarte kapitalistak
ekoitzi duen bezala, adierazteko eskubidea
ere. Politika iraultzailea artikulatzea
ahalbidetzen duen kontraesana gainditu
nahi duen adierazpen askatasuna da,
konpromisorik gabeko iritzi-emaileentzako
adierazpen askatasuna, eta, horren
bidez, erabateko zentsura proletalgo
iraultzailearentzat, zeinaren praktika, hain
zuzen, adierazpen askatasunaren kontzeptu
burgesaren zutabe den indibidualtasun
burgesaren abolizioan datzan.*

06

EDITORIALA

Arteka

Adierazpen askatasuna

O
D
I
N
E
Z
T
N
O
C

ERREPORTE JEA

Arteka

Isiltasunaren prezioa

22



KOLABORAZIONE

Xermin Etxeberri

**Salbuespenetik deus ez
zuten salbuespen egoerak**

36

**COLABORACIÓN**

Jose Castillo

Libertad Pablo Hasél: las primeras movilizaciones de un nuevo ciclo político

50

**IKUSPUNTUA**

Isabel Benítez

La herejía de la totalidad

Adierazpen askatasuna

EDITORIALA

Adierazpen askatasunari buruzko eztabaidea, errepresio politikoaren azken kasuen berotasunean berpiztua, demokrazia burgesaren aukera immanente abstraktu gisa garatu ohi da. Zeintzuk dira bere mugak? Galdezen diote beren buruari batzuek eta besteek, eskuinekoek edo ezkerrekoek, betiere ikuspegi moralista eta ideologikotik, non muga hiritar burges askearen askatasun abstraktua den.

Adierazpen askatasunaren mugak, ordea, ez dira ezartzen giza askatasunaren printzipio orokoren arabera, baizik eta zuzenean eratortzen dira klase boterearen mugetatik, ez direnak subjektiboak, objektiboak baizik, eta hertsiki ezarritakoak. Adierazpen askatasunaren mugak bat datozen botere burgesaren mugakin: gure lana ez da horiek birdefinitza, hedagarriago bihurtza, baizik eta sistemaren muga eraginkor gisa onartza; proletalgoaren aukerak, sistema bera iraultzaz gainditzeko aukerak, determinatzentzutzen mugak.

Jakina da tertulianoak gizarte burgesak burgesiaren boterearen oinarri den ustezko hiritartasun anitzaren plantak egiteko sortzen dituen iritzi askoko figurak besterik ez direla. Ezin da bestela izan. Berdintasun-erlazio ekonomikoen ustezko arrazionaltasunaren gainean eraikitako botere baten menpe, guztiontzat berdinak diren lege objektiboekiko subordinazioaz harago inolako menderatzetako pertsonalera lotuta ez dagoen gizabanakoaren ustezko askatasunaren gainean eraikitako boterearen menpe, adierazpen askatasuna errealitate horrekin bat datoren ideologia ordezkatzen duen bandera da. Kasu berdina, eta funtziola berdina, dagokio parlamentu burgesari, non bere kide guztiek adierazteko erabateko immunitatea duten, eta non iritzi-anitzasuna

Adierazpen askatasunaren mugak bat datozen botere burgesaren mugakin: gure lana ez da horiek birdefinitza, hedagarriago bihurtza, baizik eta sistemaren muga eraginkor gisa onartza; proletalgoaren aukerak, sistema bera iraultzaz gainditzeko aukerak, determinatzentzutzen mugak

**Pablo Haselen atxiloketaren
kasua argigarria da,
zentzu horretan: bere
militantzia eta konpromiso
politikoa ezkutatzea, bere
ideiak kantuetan eta sare
sozialetako mezuetan
adieraz ditzakeen ala ez
eztabaidatzeko. Azken
finean, eztabaidatzen
dena da ea burgesiak,
bere diktaduraren
gauzatzean, pobre eta
baztertuekin errukia izan
beharko lukeen ala ez**

eta konfrontazio dialektikoa hiritartasun askearen eta demokraziaren elementu eratzaile gisa indartzen diren: iraultzarekiko konpromiso orotatik aske, eta sistema kapitalistak sortutako miseria hobea eta eramangarriagoa egiteko betebehar moralarekin.

Pablo Haselen atxiloketaren kasua argigarria da, zentzu horretan: bere militantzia eta konpromiso politikoa ezkutatzea, bere ideiak kantuetan eta sare sozialetako mezuetan adieraz ditzakeen ala ez eztabaidatzeko. Azken finean, eztabaidatzen dena da ea burgesiak, bere diktaduraren gauzatzean, pobre eta baztertuekin errukia izan beharko lukeen ala ez; baztertuak, printzipioz, iritzi-aparatu instituzionalizatuetatik eta bitarteko guztietatik, tarteka eta gure erantzukizunpean erabil ditzakegunetatik salbu. Eztabaida bera, etsaiak antolatua, autoritate eta doktrinatzeko ariketa bat da, non politika burgesaren ordezkari politiko guztiak parte hartzen duten, inolako salbuespenik gabe, eta bere egitekoan betetzen du gauzatzea hutsagatik. Aipatutako egiteko bi-koitza: dibertsitatearen plantak egitea burgesiaren boterearen neurrira, bere menderatze formari balia-garria zaion dibertsitatea, eta botere hori bera bere ordezkari eta doktrinatze-adituen bidez gauzatzea; mota guztietako soldatapeko iritzi emaileak, izan hedabideetan, edo izan parlamentuan.

Beraz, adierazpen askatasunari lotutako eduki politikoa berreskuratu behar dugu, baina adierazpen askatasuna ulertuta ez gaindi daitekeen mugagisa, edo ez sistemaren kudeatzaileen akats soil gisa, zeina kudeatzaile horiek herri bozketa bidez aldatuta konpon daitekeen; baizik eta, politikaren esparruan, sistema iraultzaz gainditzeko baldintzak determinatzen dituen mugagisa objektibo gisa. Zentzu horretan bakarrik uler dezakegu politika iraultzailea, hau da, klase interesak adiskidetzeko ezintasunaren zentzu antagonikoan. Adiskidetze hori gauzatzeko aukera minimo bat egongo balitz, horrek beti ekarriko luke berekin existitzen den boterearekiko mendekotasuna, ideologikoki adierazten dena bere kategorietan. Horixe bera gertatzen da adierazpen askatasunarekin, botere modu jakin batek mugatuta dagoena, subjektu juridiko burgesarentzat, hau da, hiritar edo gizabanako abstraktuarentzat, ahal dena eta ezinezkoa dena zehaztu nahi baitu.

Proletalgo iraultzailearentzat adierazpen askatasunik ez dagoela, agerikoa da. Kontua da ezin dela egon. Proletalgoaren adierazpen iraultzailea burgesiaren adierazpen askatasunaren aurka baino ezin da baliatu. Indar eta botere kontua da.

Horrek ez du esan nahi adierazpen askatasunaren inguruari borroka politikorik antolatu ezin denik. Are gehiago, ezin dugu, printzipioz, gure poli-

“

*Proletalgo iraultzailearentzat adierazpen
askatasunik ez dagoela, agerikoa da. Kontua da ezin
dela egon. Proletalgoaren adierazpen iraultzailea
burgesiaren adierazpen askatasunaren aurka baino
ezin da baliatu. Indar eta botere kontua da*

tika hedatzeko espazio edo borroka bakar bat ere alde batera utzi. Adierazitako posizioak borroka horren nolakotasuna eta bere eduki estrategikoa determinatzen ditu. Positiboa ez den eduki estrategikoa, adierazpen askatasun burgesa gauzatzearen eta hedatzearren zentzuan, baizik eta negatiboa, indibiduo juridiko askea gainditzearekin batera adierazpen askatasun burgesa errealki gainditzearen zentzuan.

Auzia da askatasun politikoen alde borrokatza, komunismoaren aldeko proletalgoaren borroka artikulatzeko eremu mesedegarri bat eraikitze helburuarekin, eta soilik garai zehatz batean, non proletalgoa burgesiaren botere egituren aukako eraso ahalbidetuko duen Alderdi Komunistan antolaturik ez dagoen. Hau da, eskubide eta askatasun juridikoaren aldeko borrokek ezin dute helburutzat izan printzipio horiek gizarte burges osora zabaltzea, baizik eta gizarte hori gainditzeko bitartekoak izan behar dira.

Planteamendu hori Kapitalaren ezkerrak, bere alderdi sozial-erreformisten multzoarekin, egiten duenaren aurkakoa da, zeinak etorkizuna soilik ulertzen baitu, eta modu idealean bakarrik adieraz baitezake, botere burgesaren kategorien bidez. Jakin denez, Kapitalaren ezkerraren funtzioa, edo, hobeto esanda, ezker horrek bere buruari ematen dion funtzioa, argi eta garbi aitorraketa, gizarte burgesaren printzipioak gauzatzea da, nahiz eta izen horrekin aitorru ez, edo ekoizpen modu kapitalistak historikoki zehaztutako printzipioak direla jakin ez, oinarri duten harreman sozialak modu idealean islatzen dituzten printzipioak.

Sozial-erreformismoak bere funtzi historikoa azaleratzeko erabiltzen duen baliabide politikoa ez da, horregatik, estatu kapitalistari, sistema juridikoari edo poliziari kritika egitea. Auzia ez da egitura bat ekoizpen kapitalistak objektiboki determinatuta egotea; jada ez dirudi gizabanakoak prozesu horren beraren beharrezko produktu direnik ere. Auzia gizabanakoaren kritika da, gizarte burgesak proiektatzen duen gizabanako idealetik etengabe urrunzten den, eta gizarte horren eraketa-aktan tipifikatuta dagoen, gizabanako gisa. Gehiegikeriak egiten dituen norbanako hori zuzendaritzako kide bat, enpresaburu bat, polizia bat edo gobernu jakin bat izan daitelke, beren existentzia justifikatzen duen funtzioarekiko kontrajarria den funtzi bat betetzen ariko balira bezala identifikatzen direnak, beren konstituzio printzipioen aurka egiten ariko balira bezala, zeinak, izatez, gizateriaren printzipio natural bihurtutako gizarte burgesaren printzipioak baino ez diren.

Adierazpen askatasunaren aurkako atentatua

gizabanako idealarekiko aldente horren gainean eratzen den praktika bat da sozial-erreformismoarentzat, zeinak, aiene gehiagorako, urrunzten hori bera baitu ondorio, gizabanako horren existentziaren printzipio idealak lausotzen dituen heinean. Kapitalaren erreformatzaile guztiak defendatzen duten adierazpen askatasuna burgesiari ideologiarren eremuan bere nagusitasuna gauzatzea ahalbidetzen dion adierazpen askatasun bera da. Aniztasuna aitorren duen adierazpen askatasuna da, bai eta aniztasun hori, gizarte kapitalistak ekoitzi duen bezala, adierazteko eskubidea ere. Politika iraultzailea artikulatzea ahalbidetzen duen kontraesana gainditu nahi duen adierazpen askatasuna da, compromisorik gabeko iritzi-emaileantzako adierazpen askatasuna, eta, horren bidez, erabateko zentsura proletalgo iraultzailearentzat, zeinaren praktika, hain zuen, adierazpen askatasunaren kontzeptu burgesaren zutabe den indibiduutasun burgesaren abolizioan datzan. /

ERREPORTAJEA

Isiltasunaren prezioa

FROLA
GREAR

«*Ez ote dut esan behar nuena ahaztuko, ahaztu ezin dudan lehenengo gauza aurrezarritako moduan esatea baldin bada?*»^[1]

KARL MARX



**Ideiak adierazteko
askatasun erreala diruz
erosten den sistema
batean bizi gara, non
Kapitalaren jabeen ideiak
diren hedapen sozialerako
baldintza material gehien
dituztenak**

Ideien adierazpena ez da abstraktuki egikaritzen, testuinguru konkretuetan eta determinazio historiko jakin batzuen pean baizik. Horregatik, ezin dugu ideien transmisioa berau sortu duten baldintzetatik bereizita ulertu. Giza historiaren determinazio nagusia klase borroka izaki, lege horrek araututako gizarteetan, klase sozial gailenak euren mundu-ikuskera info-satzen saiatzen dira, besteak mendean hartzeko. Beraz, adierazpen askatasunaren egikaritzearen adibide praktiko gisara interpretatzenten jarduera komunikatibo zein intelektual gehienak helburu historiko hori elikatzen daude bideratuta. Erreportaje honek, hain zuzen, helburu historiko menderatzai-lekin kontraesanean egon daitezkeen zenbait adierazpenek XXI. mendeko mendebaldar demokrazietan izandako ondorio penalei erreparatuko die.

Adierazpen askatasuna printzipio ukiezina dela sinestarazi nahi du burgesiak. Hala ageri da 1948ko Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsaleko hotsandikoa 19. artikuluan, erdigune imperialistako herrialdeetan txertatuta dagoen zentzu komunean, prentsan eta legedi formalean. Horren inguruan sortzen diren eztabaidea estereotipatuak premisa zein dilema faltsuetatik abiatzen dira etengabe. «Non daude adierazpen askatasunaren mugak?», «Ez ote dugu eskubide horretaz abusatzen?», «Adierazpen askatasunak min egiteko aukera babestu behar lu-

ke?», diosku, erretorikoki, burgesiaren sabelitzunak. Aurrerakoi tentelek atzettik jarraitzen diote, saguek Hamelingo txistulariari bezala. Eztabaiden ohiko norabideaz nazkatuta, ondokoa erantzun zuen Juan Manuel Olarieta abokatu eta militante politiko bilbotarrak: «Zerk kezkatzen gaitu benetan? Adierazpen askatasunaren mugek ala adierazpen askatasunak berak?»⁽²⁾.

Ideiak adierazteko askatasun erreala diruz erosten den sistema batean bizi gara, non Kapitalaren jabeen ideiak diren hedapen sozialerako baldintza material gehien dituztenak. Thomas Jefferson AEBetako hirugarren presidente argiki mintzo zen horren harira: «[...] Estatu Batuetan edonork editatu dezake egunkari bat, gaur egun ere bai, baina gutxienez zazpi milioi dolar kostatzen zaio; hori argitalpenari ekittea besterik ez da, ondorengo gastuak kontuan hartu gabe. “Nork gozatzen du prentsa-askatasunaz?” —Galdetu zuen jendaurrean *Daily News Washington*-eko editore Louis Mollek; eta bere buruari erantzun zion— “Egunkarien jabeek eta enparauek”. [...] Prentsa-askatasuna jabetzarena da»⁽³⁾. Burgesiaren neurrira egindako legeak aurkitzen ditugu formazio sozial burgesean, kapital metaketa errazteko eta dominazio sistema horren aukako mehatxuak zigortzeko baliagarriak direnak, ustez kaltegabeak diren jarduera intelektualak salbuetsi gabe.

Langile mugimenduaren propagandaren aurkako hertsapenaren adibide historikoetan sartu gabe, azken urteotan argitara atera diren kasu esanguratsuak eta horiek zigortzeko baliatu diren marko juridikoak aztertuko ditugu. Judizializatutako iritzi zein informazio delituak bereziki deigarriak dira, batez ere, proletalgo iraultzailearen desartikulazio ideologiko, politiko zein organizatiboa ia erabateko dela ikusita. Zentzu horretan, jurisprudentzia berriak etorkizuneko gizarte-ereduaren nondik norakoak trazatzen lagunduko digu, zuzenbide estatuaren desintegratorantz eta masa desjabetuen erabateko dominaziorantz doana.

Jurisprudentzia berriak etorkizuneko gizarte-ereduaren nondik norakoak trazatzen lagunduko digu, zuzenbide estatuaren desintegratorantz eta masa desjabetuen erabateko dominaziorantz doana

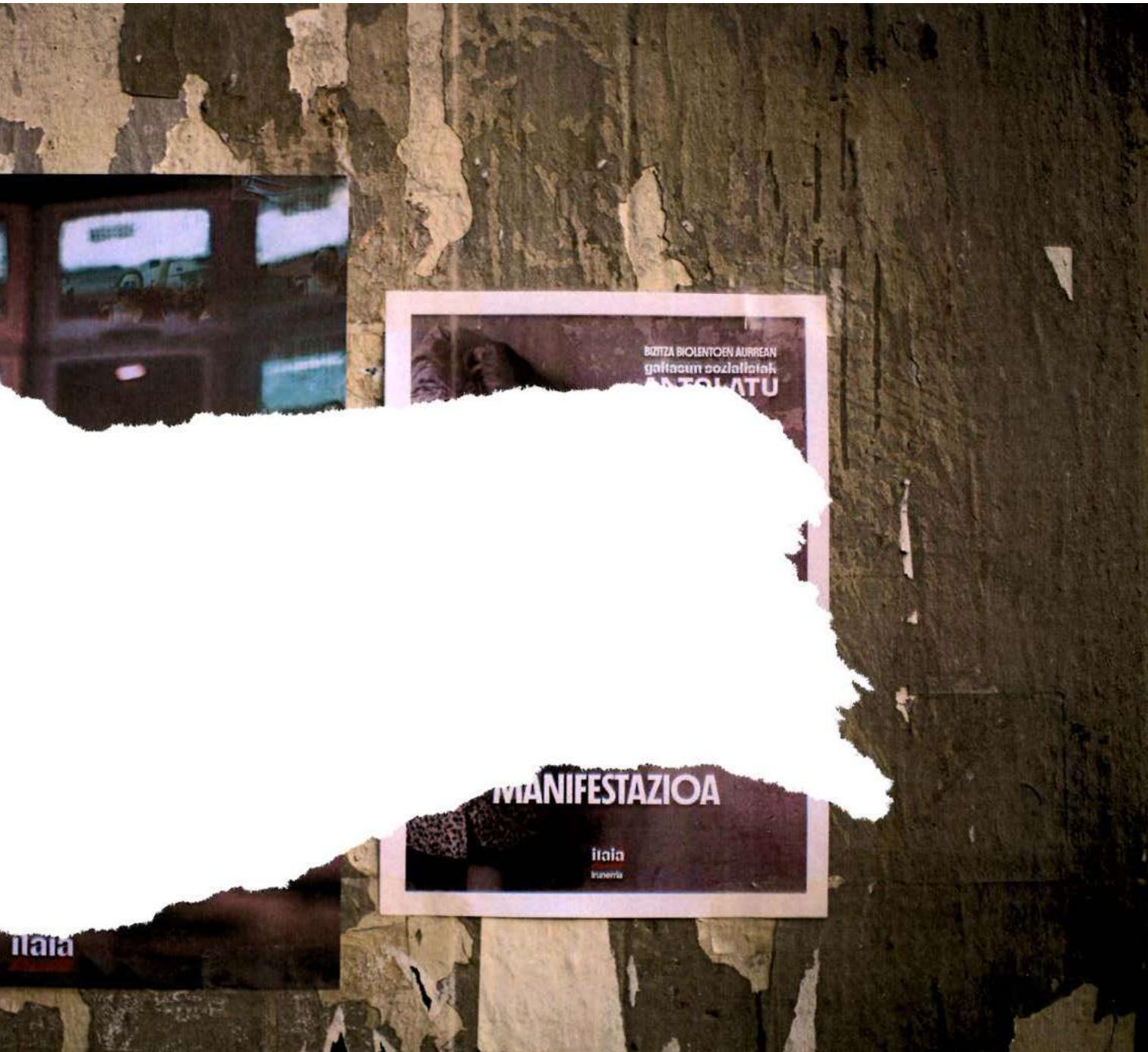
MOZAL LEGEA

Ezer baino lehen, *Mozal Legea* deiturikoaren inguruko kokapen politiko orokorra egitea komeni da, informazio delitu ugari zigortzeko baliatu izan baita Espainiako Estatuan. *Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana*⁽⁴⁾ da gaztelerazko izendapen ofiziala, eta 2015eko uztailaren 1ean indarrean jarritako lege organiko berriari egiten dio erreferentzia, 1992ko *Corcueria Legea* ordezkatuta. Hasiera-hasieratik Espainiako Estatu mailako zein nazioarteko polemika piztu zuen, langileriaren bizitza zibileko oinarrizko askatasunei muga larriak ezartzen dizkielako; adierazpen eta informazio askatasunari, esate baterako. Espainiako Kongresuak 2012an onartu zuen legea, krisialdia eta horren ondoriozko proletarizazio prozesua puri-purian zirela, M15eko protesta olatuaren erdian. Gainera, sare sozialen eztandaren, ikus-entzunezko baliabideen digitalizazioaren eta horien masa ekoizpenaren eskutik, aipatu protestetan geroz eta ohikoagoa izango zen edonork esku-hartze polizialak filmatu eta zabaldu ahal izatea.

Gauzak horrela, Estatuak gatazka sozialaren areagotzeak ezaugarritu-tako koiuntura berrira moldatu du legedia, Zigor Kodearen berrikuspena gauzatuta. *Mozal Legea* indarrean jarri zutenetik 2020. urte amaierara arte, 1.009.729 isun jarri dira gutxienez, 563,3 milioi euroko balioarekin⁽⁵⁾. Horriguztiari, gainera, Hego Euskal Herriko eta Kataluniako zifrak ere gehitu behar litzaiakioke, azken horiek ez baitira Espainiako Barne Ministerioaren estatistiketan jasotzen. Arau-hausteen



**Estatuak gatazka sozialaren
areagotzeak ezaugarritutako koiuntura
berrira moldatu du legedia, Zigor
Kodearen berrikuspena gauzatuta**



gehiengoa drogen auziei lotuta badago ere, “hiritar segurtasuna” deritzon kategoriak betetzen du bigarren postua *Mozal Legearen* ezarpenean, 197.288 isunekin. Lege-erreformak kategoria horren baitan xedatzen ditu adierazpen zein informazio askatasunaren mugapen berriak, ondorengo kasuistikak aurreikusiz: etxegabetzeak geldiarazten saiatzea, eraikin edota monumentuetara baimenik gabe igotzea, esku-hartze polizialak filmatzea eta aurretiaz baimenik eskatu gabe manifestazioak egitea. Eraikinetara igotzea falta arin gisara tipifikatuta dago, 100 eta 601 euro arteko isun ekonomikoarekin. Gainontzekoak isun larriagoa ekar dezakete, 601 eta 30.000 euro artekoa, hain zuzen ere⁽⁶⁾.

Bistan denez, araudi horrek are gehiago estutzen du politika instituzioez kanpo gauzatzen duten antolakundeen zein norbanakoentzako jarduerarako marjina, hainbat praktika kriminalizatzen, zigortzen eta judizializatzen baititu. Poliziaren irudiak hartzeko eskubidea mugatzearen kasuan, badu bestelako ondoriorik ere: Estatuaren indar armatuen inpunitatea alor mediatikoan indartzea, «agenteen segurtasun pertsonala edo familiarra, babestutako instalazioen segurtasuna edo eragiketa baten arrakasta arriskuan jartzea»⁽⁷⁾ aitzakiatzat hartuta. Artikuluaren anbiguotasunak gertakarien interpretaziorako abagune zabala uzten die polizieei, eta haien, marko legal horri esker, oso erraz argudia dezakete irudiak «sare sozialetan difamaziozko hedapenerako» hartz direla, euren «ohorerako eskubidea urratuta».

GORROTO DELITUA

Aurrekoak ez ezik, «terrorismoari gorazarre egitea» eta «gorroto delitua» ere zigortzen dituzte Zigor Kodearen azken erreformek. Alejandra Matamorosek, Pablo Hasel rap abeslari errepresaliatuaren abokatuak, “gorroto delitu” delakoaren jatorria azaldu zuen elkarrikzeta batean: «Europar Batasunean, Alemanian batez ere, zigortzen hasi zen delitua da; bazterkeria eta





Agerian geratzen da «gorroto delitua» eta «terrorismoari gorazarre egitea» bezalako kategoria penalak ez direla neutroak, sektore jakin batzuen gaineko jazarpen ideologikorako tresna juridiko-politikoak baizik

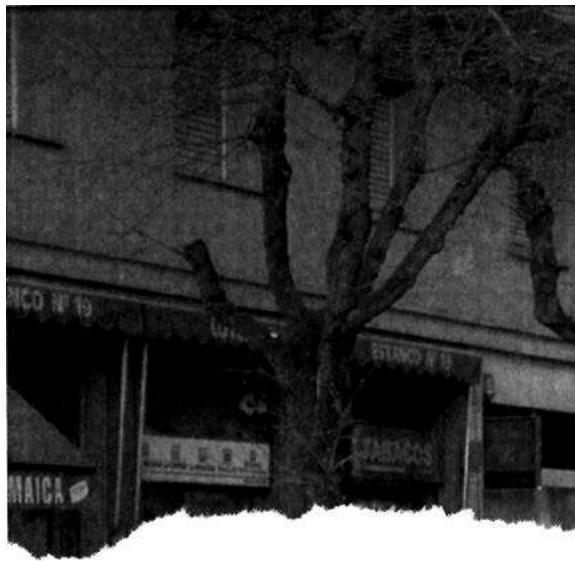
kolektibo zaurgarrien aukako gorrotoa sustatzen duten talde neonaziak geldiarazteko asmoarekin sortua»⁽⁸⁾. Halaber, «bereziki zaurgarriak diren kolektiboen aukako gorroto eta basterkeriazko mezuak zabaltzen dituztenen aurka» erabiltzeko pentsatu zela dio Matamorosek. Espainiako Estatuaren kasuan, ordea, «kontrako» gertatu dela ohartarazi du Haselen defentsak: «Guztiei leporatzen ziae gorroto delitua, naziei eta faxistei izan ezik». Gainera, gorroto delituaren kontrako legeak Estatuaren segurtasun-indarrak edota pertsona aberatsak babes-tea «erabat zentzugabea» dela dio, «ez baitira kolektibo zaurgarriak, inondik inora».

Epaietan joera jakin bat nabarmen da orokorrean; izatez, legea zorrotza da ideologia iraultzaile edota aurrerakoiak dituzten pertsonekin, eta barkabera eskuin muturrekoekin. Esate baterako, Bartzelonako (Herrialde Katalanak) Zigor Auzitegiak duela gutxi absolbitu ditu Alianza Nacional eta Falange alderdi faxistetako buruzagig bana⁽⁹⁾. 2013ko urriaren 12ko mitin batean «Espainiaren batasun nazionalaren aldeko ekintza bortitzak sustatzea» egozten zieten. Akusatuek uko egin zioten epailearen aurrean deklaratzeari, eta horren ordez, «Espainiaren alde hiltzeko prest daudela» berretsi zuten, Kataluniako prozesu subiranistari erreferentzia eginda: «bidegabekeria hau ontzat eman duen klase politiko espainiarak eta buruzagitzaz militarrak bala bat merezi dute». Termino kons-

titzionaletan, bortizkeria erabiltzeko eta ordena konstituzionala aztoratzeko borondate esplizitua azaldu bazuten ere, faxistek ez zuten inolako zigorrik jaso. Ondorioz, agerian geratzen da «gorroto delitua» eta «terrorismoari gorazarre egitea» bezalako kategoria penalak ez direla neutroak, sektore jakin batzuen gaineko jazarpen ideologikorako tresna juridiko-politikoak bai zik. Aurrekoa bezalako kasuak ugariak diren arren, gehiago dira justizia burgesen partzialtasuna aitoru nahi ez duten sektore sozialak. Legezalekeria dogmatikoari eusten diote, adierazpen askatasunaren urraketak justifikatzeko. Olarietak erantzun egokia du haientzat: «Frankismopean kartzelara joaten zena ez zen bere iritzi politikoengatik joaten, Zigor Kodea urratzeagatik baizik. Halaxe gertatu zen frankismoan eta gauza bera gertatzen da orain: adierazpen askatasuna zenbaitentzat da; mugak gainontzeko guztientzat dira»⁽¹⁰⁾. Funtsean, zapalduek zapaltaileekiko gorrotoa sentitzea eta adieraztea *de iure* debekatuta dago, zapaltaileek zapalduelkiko gorrotoa adieraztea *de facto* baimentzen den bitartean.

ARMIARMA OPERAZIOA

Guardia Zibilak 2014 eta 2016 artean polizia-operazio bat abiatu zuen sare sozialetan, Twitter eta Facebooken «terrorismoari gorazarre» egiten omen zioten pertsonak zigortzeko asmoz. Besteak beste, «ETA», «GRAPO», «Argala» eta «Carrero Blanco» hitzak zeramatzen argitalpenen bila aritu ziren, «trufa» edo «gorazarre» egiten zutenen aurkako salaketak aurkezteko. Dozenaka lagun atxilotu zituzten Espaniako Estatu osoan barrena, horietako asko Hego Euskal Herrian. Alfredo Remirez amurrioarraren kasua izan zen ezagunena, euskal preso politikoei elkartasuna adierazteagatik urtebeteko espoxealdia jasan baitzuen⁽¹¹⁾. Bere abokatuak urte eta erdiko kartzela-zigorra eta hamalau urte eta sei hilabeteeko gaitasungabetzea onartu zituen hasiera batean, espoxealdia saihestearren truke. Hala ere, «berrerortzea» argudiatuta kartzalaratu zuten Remirez, Espaniako Auzitegi Gorenak aurretiaz zigortu baitzuen, presoen aldeko kartoizko panpina bat eramateagatik.



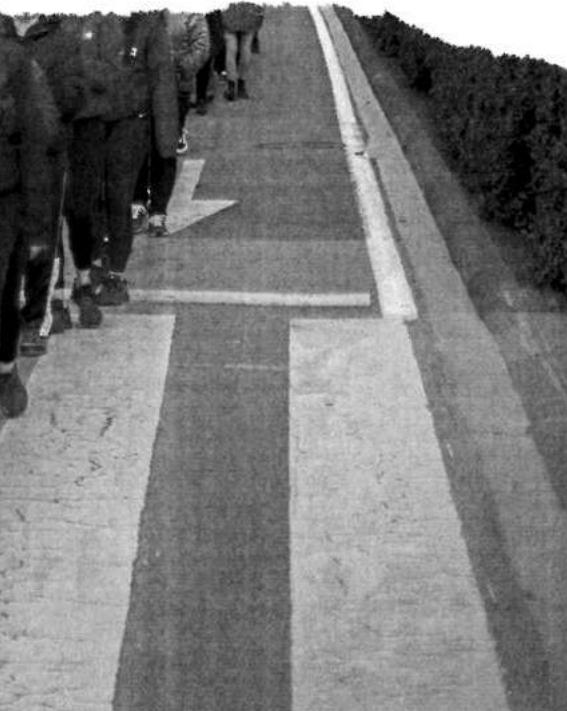


VALTONYC

2012an Jose Miguel Arenas rap abeslari antifaxista (*Valtonyc* izen artistikoa ezagunagoa) atxilotu zuten bere abestien edukiengatik. «Terrorismoari eta terroristei gorazarre egitea», «terrorismoaren biktimak iraintzea», «erregearen aurkako kalumniak eta irainak» nahiz «norbanakoaren aurkako baldintzarik gabeko mehatxuak» egotzi zizkioten. 2017an Spainiako Auzitegi Nazionalak hiru urte eta erdiko espetxe zigorra ezarri zion, haren aurkako kargu guztiak onartu ostean⁽¹²⁾. Valtonycek helegitea aurkeztu zuen Auzitegi Goreneari, baina aurreko epaia berretsi zuen Gorenak. 2018ko maiatz amaieran, abeslaria espelxeratzeko ezarritako data baino egun bat lehenago, atzerriko ihes egin zuela aditzera eman zuten hainbat komunikabidek. Spainiako Auzitegi Nazionalak nazioarteko atxilotze-agindua igorri zuen berehala, eta handik gutxira baieztago zen Belgikan zegoela. Estrasburgoko (Frantziako Estatua) Giza Eskubideen Europako Auzitegiak ere uko egin zion espelxeratzeko agindua atzeratzeko eskaerari. Gauzak horrela, Belgikako epaitegien esku geratu zen auzia. Fidantzak gabe aske uztea ebatzi zuten epaile belgikarrek, *El País* egunkariaren zoritzarrarekiko⁽¹³⁾. Hori bai, Belgikako epaitegiek bere kasua ebazten duten bitartean, herrialdetik irteteko debekua eta etxealdaketak jakinarazteko betebeharra ditu gainean.

PABLO HASEL

Spainiako Estatuan azkenaldian adierazpen askatasunaren aurkako zigor gogorra inork jaso badu, Pablo Hasel izan da hori. Abeslari katalanak bere aurkako hainbat sententzia ditu metatuta, abestietako letren, Twitterreko argitalpenen eta militantzia komunistaren ondorioz. Espetxeratzek ez-tanda mediatikoa, mobilizazio soziala eta haserrea piztu zituen. Polemikaren erdian, leporatzen dizkioten delituak komunikabide burgesek hamaika aldiz



**«Koroaren
aurkako irainek»
protagonismo
handia hartu duten
arren, Haselek
bi kondena ditu
«terrorismoari
gorazarre
egiteagatik»,
hots, Estatuari
aurre egin dioten
antolakunde
zehatzen
jarduerari babes
adierazteagatik**





zerrendatu dituzte honezkerro, modu manikeoan baldin bada ere. «Koroaren aurkako irainek» protagonismo handia hartu duten arren, Haselek bi kondena ditu «terrorismoari gorazarre egiteagatik», hots, Estatuari aurre egin dioten antolakunde zehatzten jarduerari babes sa adierazteagatik. Bestalde, «Estatuaren segurtasun-indarren aurkako irainak» ere egozten dizkiote, Espainiako Poliziak eta Guardia Zibilak proletaloaren aurka egindako bidegabekeria salatzeagatik.

Hasieran, bazirudien bederatzi hilabeteko espelxe-zigorra ezarri ziotela Haseli, 20.000 eurotik gorako isunarekin batera. Kopuru hori ordaintzeko asmorik ez duenez, espelxealdia bi urtetik gora luzatu diezaioke. Duela gutxi, gainera, Lleidako (Herrialde Katalanak) Probintzia Auzitegiak beste sei hilabeteko espelxe-zigorra eta hemerortzi hilabeteko isuna berretsi zituen beretzat. Finean, azken sententziak eta zigor-aurrekaria batuta, lau urtetik gorako espelxealdiaren mehatxua du aurrean. Bestalde, sentenzia gehiagoren zain dago, bere momentuan helegiteak aurkeztu baitzituen ebazpen judizialen kontra. Epaitegiak fiskaltzak eskatutako kargu guztiengatik kondenatuko balute, abeslari komunistak hogei urte pasatu ditzake kartzelan.

Dena den, interesgarriena ez da auto judizialek diotena, kartzelaratzearren atzean dagoen funtsezko arrazoia baizik. *Gedar Langile Kazeta*-k urtarilarren 31ko editorialean⁽¹⁴⁾ aipatu bezala, Haselek borroka antolaturako eta konprometiturako deia egiten du bere abestietan, esandakoa betetzeko prest dago, eta ez du barkamenik eskatzen. Horren ondorioz, epaiketetako batean «pertsona arriskutsua» dela aitortu zuen fiskaltzak, «bere abestiak jende askok entzuten dituelako», eta horietatik «mobilizazio soziala» sustatzen duelako. Bistan denez, botereak ez dio beldur handirik kexu edo iritzi arduragabeari; bai, ordea, modu iraunkorrean antolatutako militantzia iraultzaileari.

Botereak ez dio beldur handirik kexu edo iritzi arduragabeari; bai, ordea, modu iraunkorrean antolatutako militantzia iraultzaileari

EZKERRAREN JARRERA

Ezkerra *Mozal Legearen* aurkako banderadun parlamentarioa izan da joan diren urteetan. PSOEk eta Unidas Podemosk Alderdi Populararen aurkako arma jaurtigarri gisa eta haueskunde propagandarako baliatu dute *Mozal Legea*. Oposizioan zeuden bitartean, behin baino gehiagotan promestu zuten horrenbeste askatasun zibil eta politiko murritzten zituen legea balio-gabetzea. 2016an gobernura heldu eta berehalako, PSOEk uko egin zion haueskunde kanpainan zin egindakoari. Horren ordez, *Mozal Legean* «zenbait erreforma egiteko asmoa»⁽¹⁵⁾ baino ez zuen azaldu. 2021ean gaude, eta oraindik ez dute legearen artikulu bat bera ere aldatu.

Haselen kasuaren harira, eztabaida publikoan nahiz kaleetan piztu zen iskanbilaren ondorioz, PSOEk eta Unidas Podemosk amua jaurti zuten, «Zigor Kodearen erreforma sakona»⁽¹⁶⁾ gauzatukoa zutela esanez. Haselen izena hedabideetako titularretatik desager-

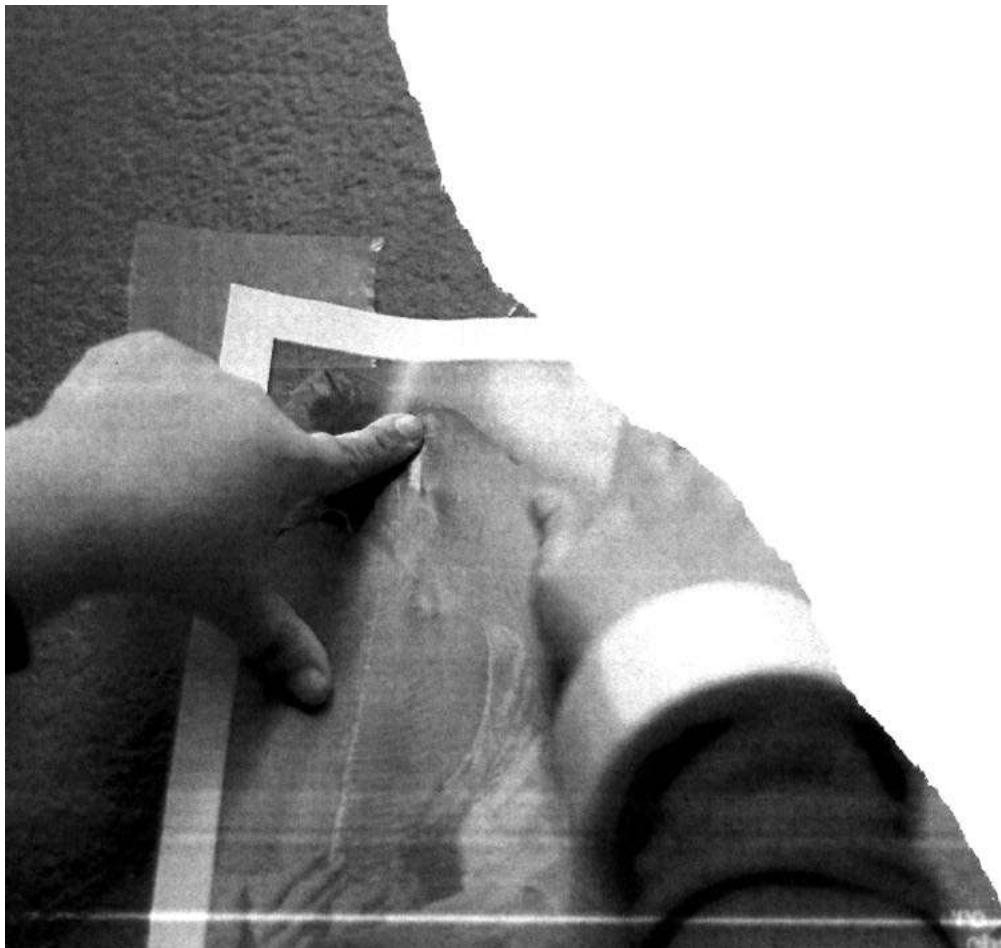
tzen eta kaleetako sua itzaltzen joan den heinean, ordea, ez dugu ustezko erreforma horren inguruko berririk izan oraindik. Gainera, zin egin zuten Hasel espesietik ateratzeko «indultua» bideratuko zutela. Hala ere, bere abokatuak hainbat kontu gogorarazi zituen prozedura horren inguruan: lehenik eta behin, premiaz eskatutako indultuen kudeaketak «bederatz hilabete eta urte eta erdi artean»⁽¹⁷⁾ luzatu ohi direla; eta bigarrenik, «legeak ez duela baimentzen delitu berarengatik behin baino gehiagotan kondenatuak izan direnei indultuak ematea». Horretarako, Haseli zigorra ezarri dion epaitegiak, Espainiako Auzitegi Nazionalak, indultua onartzen duen txosten bat igorri beharko luke, eta gobernuak horren ostean baino ez luke izango indultua emateko eskumena. PSOE eta Unidas Podemos, tentsio soziala baretzeko helburuarekin eta jakitun izanda, gezurretan aritu direla ondoriozta dezakegu. Gezurra are nabarmenagoa da *Valtonycen* indultua eskatuko zutela esan zutela ikusita, justiziak iheslariantzako indultu-eskaerak ez baititu tramatatu ere egiten.

ONDORIOAK

Hauteskunde-programek eta alderdien bozeramaile hitzontziek euren hitza eman dezakete, baina esandako hitz bakoitzia irenstera behartuta egongo dira estatu-aparatua kudeatzera heldu bezain laster. Ezkerraren politika parlamentarioa ez da proletalgoaren adierazpen askatasunaren berme, eta alarma egoeran ikusi ahal izan dugun bezala, ezta askatasun politiko orokorrera ere. Defendatutako eta konkistatutako askatasun-izpi bakoitzak proletalgoaren indar propioei erantzungo die; autoantolakuntza independentearren emaitza izango da. Bestela, ziur egon gaitezke: zapalduen eskubide politikoak defendatutako dituen antolakuntza indartsurik gabe, salduta gaude. /

«Non amaitzen da seriotasuna, non hasten da txantxa? Non amaitzen da apaltasuna, non hasten da harrokeria? Zentsorearen temperamentuaren menpe gaude»⁽¹⁸⁾.

KARL MARX





OHARRAK

1 Karl Marx, (1983). *En defensa de la libertad, Los artículos de la Gaceta Renana*, Fernando Torres-Editor, S.A, Valencia, 28. orr.

2 Juan Manuel Olarieta, (2021). *La libertad de expresión es para algunos, los límites son para todos los demás*, Insurgente.org.

3 Camilo Taufic-ek aipatua, (2018). *Periodismo y lucha de clases*, edizio digitala, 74. orr.

4 BOE-A-2015-3442

5 Santiago F. Reviejo, (2020). *Un millón de multas desde la implantación de la Ley Mordaza*

que superan los 563 millones de euros, Público.

6 Víctor H. Ospina - Raquel Enríquez, (2015). *¿Qué es y en qué consiste la 'ley mordaza' también conocida como Ley de Seguridad Ciudadana?*, Expansión.

7 BOE-A-2015-3442, 36.23. artikulua.

8 Alejandra Matamoros. Semando Escontra la Represión (2021). *Entrevista Alejandra Matamoros, abogada de Pablo Hásel y David Martín, Llibertat Pablo Hasél*. Youtube.

9 Europa Press, (2021). *Absueltos los líderes de Falange y Alianza Nacional juzgados por delito de odio en sus discursos*.

10 Juan Manuel Olarieta, (2021). *La libertad de expresión es para algunos, los límites son para todos los demás*, Insurgente.org.

11 Europa Press, (2018). *Queda en libertad Alfredo Remírez, condenado por enaltecer a ETA en Twitter*. Público.

12 Tribunal Supremo. Sala de lo Penal. Sentencia núm. 79/2018.

13 Álvaro Sánchez, (2018). *La justicia belga deja en libertad a Valtònyc mientras decide sobre su extradición a España*. El País.

14 Editoriala, (2021). *Pablo Hasel eta adierazpen askatasuna*. Gedar.eus.

15 Raquel Ejerique, (2016). *Pedro Sánchez renuncia a su promesa electoral de derrogar la 'Ley Mordaza' en el documento para ser investido*. ElDiario.es.

16 Carlos, É. Cué, (2021). *El Gobierno cambiará la ley para que casos como el del rapero Hasél no tengan penas de cárcel*. El País.

17 Alejandra Matamoros. Semando Escontra la Represión (2021). *Entrevista Alejandra Matamoros, abogada de Pablo Hásel y David Martín, Llibertat Pablo Hasél*. Youtube.

18 Karl Marx, (1983). *En defensa de la libertad, Los artículos de la Gaceta Renana*, Fernando Torres-Editor, S.A, Valencia, 29. orr.

Testua — **Xermin Etxeberri**
Irudia — **Mikel Barberia eta Inhar Iraizotz**

SALBUESPENETIK DEUSE EZ ZUTEN SALBUESPEN EGOERAK

«Dei diezaiekegu demokrazia nahi badugu, baina, mendebaldeko herrialdeen
erregimena, oligarkia liberalarena da»

CORNELIUS CASTORIADIS



id, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Duis ipsum suspendisse ultrices gravida. Risus commodo viverra maecenas. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Duis ipsum suspendisse ultrices gravida. Risus commodo viverra maecenas accumsan lacus vel facilisis. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Duis ipsum suspendisse ultrices gravida. Risus commodo viverra maecenas accumsan lacus vel facilisis, nunc accumsan lacus vel facilisis. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur

Testu hau idazterakoan legea Senatuaren baitan eztabaideatzen ari zen. Harrezkero, legearen izena eta artikuluen zenbakiak aldatuak izan dira. Testuak kondutan hartzen ditu zenbaki aldaketak, baina ez izenarena. Bestalde, testua idatzi eta gerora Kontseilu Konstituzionalak zentsuratu zuen 7 artikulu, hala edo nola kondutan hartuak izan dira.

Komunista batek ez ditu behar baino gehiago idealizatzen zuzenbide estatua ala demokrazia burgesa, ongi danielako estatuaren funtzio nagusia, azken instantzian, berau edozer formakoa izanik ere, klase baten diktadura bestearrengan ahalbidetzea dela, eta ez, aldiz, interes orokor abstraktuaren bermatzea. Alabaina, ez du erran nahi epe motzean oinarrizko askatasunak defendatu behar ez direnik edota demokrazia formalak defendatu behar ez denik. Langile klaseak oinarrizko eskubide politikoaren beharra du, motzean erranik, horiek erraztuko baitiote egunerokoa eta kapitalismoa gainditzeko beharrezko zaion antolakuntza komunista. Argi izanik ere, intentsitate askoz altuagoko demokrazia erreala dagokiola proletariotzari, lehenik proletariotzaren diktadurarekin onduko dena, eta, ondotik, klaserik gabeko gizartean, demokraziaren beharra bera inutila bilakatuko duena.

Zuzenbidean eman diren azken urteetako eraldaketak Frantzian faxistizazio prozesuaren adierazle dira. Arbitrarismoa suspertzen duen autoritarismo lerratze hori ezin da ulertu Macronen megalomania krisi soil gisa ala poliziaren arazo organiko gisa, baizik eta gainegitura-egituraren arteko harreman dialektiko gisa. Zuzenbide estatuaurrezko garai ekonomikoetako luxua da. COVID-19aren gaitzak bizkortu egin du zetorkigun enegarren ekoizpen krisi kapitalistaren agerpena, ziklo ekonomiko berriroko trantsizioa hil ala biziko kontua bilakaraziz. Ziklo honek esplotazio tasa handiagoa dakar, kale-ratezak, proletarizazioa eta bizi eredu alienagarria goa langile klasearentzat.

Beraz, indar korrelazioa alde duen honetan, burgesiak biharko ziklo ekonomikoan berebizikoa izango zaion aparatu juridiko-politiko autoritario eta errepresiboa egokitzen du, eta aztertuko ditugun legeak ezin daitezke beste molde batez ulertu. Etorkizun hurbileko miseria sozial bortitzak asaldura piztu eta oldarraldiak ekar ditzake, eta, ondorioz, langile antolakuntza, burgesiaren botereari kontrajarirriko indar antagonikoa, kosta ahala kosta saihestu beharreko posibilitatea da. Hori dela eta, bultzada berri bat ematen diote delako makartismoari, zeinetan komunisten sorgin ehiza eskala handiagoan burutzen den. Hau da, burgesiak, jakina denez, antagonikoa zaion *subjektua* nahitaez ekoitzi behar du akumulatzen segitzeko, eta, horrenbestez, kolakan den bake soziala mantentzeko asmoz, hainbat interbentzio egin behar ditu, batez ere, bi frenetan: batetik, modernizazio kultural alienagarria areagotzen eta, bigarrenik, lan ideologikoa nahikoa ez bada, koertzio estatala baliatzen^[1] (armada, polizia, aparatu juridikoa edota burokrazia). Bigarren

honetan zentratuko gara, Europako Batasuneko estatuak, geroz eta gehiago, «burgesia nazionalaren (eta beraz gutxiengoaren) gainegitura errepresiboaaren» forma hartzen ari baitira^[2].

Azken sekuentzia legislatiboaren bitarte –eskuan muturraren onespenarekin iragan dena– mezu argia pasarazi dute kapitalaren alderdiek: askatasunik ez, ordena sozialaren kontra altzatzen denarentzat. Horretarako gainera, salbuespen egoerak nehork baino hobeki erabiltzen dakizki burgesiak, pandemia, kasu. Anitz genuke errateko salbuespen egoera juridikoez: betetzen duten funtzioa, *ordena publikoaren* adiera burgesa, botere betearazlearen indartze etengabea, zuzenbide estatuaren tolesteko ahalmena... gehiegiz ere, ziur aski, kolaborazio honetan auziaren nondik norakoen biltzeko. Bizpahiru ohar emanen ditugu, hala ere, salbuespen egoerei buruz, bidenabar zuzenbide estatua eta ordena sozialaren nozioak argitzera eramanen gaituztenak.

ZUZENBIDE ESTATUAREN MITOA

Ezin da zuzenbide estatua aipatu Hans Kelsen jurista positibista hizpidera ekarri gabe. Haren definizioa laburbilduz, zuzenbide estatua estatu normatiboa da zeinetan norma juridikoak, estatuaren boterea mugatze aldera, hierarkizatuak diren. Horretarako estatu mota horren zutabeak ondorenagoak izan beharko lirateke: normen hierarkizazioa (Konstituzioa gainean, eta giza eskubideak), boteen arteko banaketa, berdintasuna legearen aitzinean edota estatuaren menpekotasuna legearekiko.

Azken hamarkadetan, zuzenbide estatua demokrazia liberalen neurgailutzat hartz da, baina, historiareni epaitegiak errealtitatean oinarrituak ez diren abstrakcio teorikoekin egin ohi duen bezala, zuzenbide estatuaren mitoa kontingentetzat jo du, agerian utziz berau posible egiten duten oinarriak ezaba daitezkeela egoerak agintzen duenean. Izan ere, ustez bermatuak eta inalienableak genituen funtsezko eskubideak zalantzan jarri dizkigute, horiek bermatzen zitzuten baldintza objektiboak okertu direnean, eta salbuespen egoera juridikoak plantan jarri behar izan direnean, behin eta berriz iusnaturalismoaren abstrakzioa baliogabetuz^[3].

Salbuespen egoerek zuzenbide estatuaren eta demokrazia liberalaren behin-behinekotasuna azaleratzen dute, emana zaiguna esku batez, beste eskuarekin hartua izan dakiguenea agerian utziz. Hau da, nola mintzatu funtsezko eskubideez edota legediarengatik mugatua den botere publiko batez legedian berean horiek baliogabetu ditzaketen mekanismoak baldin badira? Zuzenbidea analizatzekoan, paradigmaz aldatzea dagokigu beraz, usu

Burgesiak, jakina denez, antagonikoa zion subjektua nahitaez ekoitzi behar du akumulatzen segitzeko, eta, horrenbestez, kolokan den bake soziala mantentzeko asmoz, hainbat interbentzio egin behar ditu, batez ere, bi frentetan: batetik, modernizazio kultural alienagarria areagotzen eta, bigarrenik, lan ideologikoa nahikoa ez bada, koertzio estatala baliatzen (armada, polizia, aparatu juridikoa edota burokrazia)



Azken hamarkadetan, zuzenbide estatua demokrazia liberalen neurgailutzat hartu da, baina, historiaren epaitegiak errealitatean oinarrituak ez diren abstrakzio teorikoekin egin ohi duen bezala, zuzenbide estatuaren mitoa kontingentetzat jo du, agerian utziz berau posible egiten duten oinarriak ezaba daitezkeela egoerak agintzen duenean



bezala, ideologiak sortzen dituen ilusio alderantzi-katuetan erori nahi ez badugu. Egitura eta gaine-gituraren irakurketa mekanikorik ez egiteari kasu eginez, zuzenbidea –harreman juridiko eta estatuen forma ezberdinan zientzia gisa ulertuta– eduki mailan batez ere zertaz osatua den argitu behar genuke.

Ikuspuntu materialistatik, historikoki agertzen diren harreman juridikoak harreman produktiboak baldintzatuak dira, eta, beraz, finean zuzenbidea-ren edukia ekonomikoki determinatua eta aldagarrria da, jurista positibista zein filosofo idealisten ustetan ez bezala. Dialektikoki pentsatu behar da harreman hori, gainbalioaren erauzketara egokitzten bada zuzenbidea, berak eragin baitezake hein batean erauzketaren eboluzioarengan, klase borro-karen intentsitatearen arabera (fase historiko kontretuekin hertsiki lotua). Formaren aldetik, berriz, zuzenbidea errealtitate sozialen forma fenomenal fetitxizatua besterik ez liteke, Marxen arabera^[4].

SALBUESPEN EGOERAK

Hiru dira unean uneko arazoie aurre egiteko aurreikusitako salbuespen egoera juridikoak Frantzianko estatuan. *Larrialdi egoera* horietako bat da, eta hori analizatuko dugu hemen zehazki. Beste biak, *setio egoera* eta botere guziak lehendakariaren esku artean kontzentratzen dituen konstituzioko 16. artikulua dira. Bakoitzaren baldintzetan ez gara sartuko baina, oro har, amankomunean dute ohizko zuzenbidea bazter batean uztearena, ordena soziala mehatzaten duen arrisku bati aurre egiteko (erromatar zuzenbidean diktadura deitzen zitzaion horri).

Larrialdi egoerari azpimarra jarriz gero, 1955. urteko lege batekin topo eginen genuke, Aljeriako gerlari buru egiteko sortu zutena^[5]. Aztertzen hasi baino lehen, ohar gaitezke bidenabar ohizko zuzenbidearen printzipioak kolokan jar ditzakela lege ordinario batek, kantsakrazio konstituzionalik ere ez duena, eta IV. Errepublika zaharrean indarrean sartu zena. Laburbiltzeko, larrialdi egoeran, V. Errepublikan lehendakariari erabat sumetitua zaion botere betearazlearen esku kontzentratzen dira usaian ez dituen hainbeste prerrogatiba, ordena publikoa kolokan jartzen duen unean uneko arazoari aurre egin diezaion. Lanjer honen aitzinean, funsezko askatasuna murriztu daitezke (mugitzeko eta biltzeko askatasuna, manifestatzeko debekua...) eta demokraziaren kontrol mekanismoen gainetik pasa daiteke exekutibo ahalguztiduna. Demokraziaren zutabeei kalte zuzena egiten dizkion muturrezko mekanismoa denez, berme juridiko batzuei sumetitua da, Asamblea Nazionalaren kontrol minimoenera adibi-

dez, larrialdiaren epea luzatu nahi denean.

Alabaina arrisku terroristari aurre egiteko plan-tan jarri zen 2015ko larrialdi egoeraren aplikazioa adibidetzat hartzen badugu, berme juridiko horien baliogabetasuna praktikan ikusiko genituzke. Hau da, aurreikusi bezala larrialdi egoerak 6 hilabete iraun beharrean, 24 hilabete iraun zituelako. Izan ere, 2015 urtetik hona (larrialdi sanitarioa kontutan harturik) kasik kopuru berdinekoak dira salbues-pen egoeraren menpe eta egoera *normalean* iragan ditugun urteak. Egoera normalaz mintzatzea ez da hain egokia, aipatu larrialdi egoera hori analizatzen badugu, ikusten baitugu adibidez nola betikotuko ziren larrialdi egoeraren baitan hartu ziren salbues-penezko aldaketa juridikoak, larrialdi egoera bukatu eta berehala indarrean sartu zen 2017ko lege antiterroristarekin. Lege honek, botere betearazle eta administratiboaren esku uzten ditu prerrogatiba batzuk terrorismoaren kasuan, normalki botere judizialari legozkionak, etxebizitzen miaketa administratiboak edota etxeratze agindu administratiboak bezalakoak.

ORDENA PUBLIKOAZ

Goragoko definizioan garrantzitsuena den ezau-garria, zehaztu gabe utzi duguna, ordena publikoaren da. Ez da erraterik bizi dugun garaiak ez duela ezagutzen holako arriskurik, izan ere, erraterako, terrorismo jihadistaren mehatxua existitu existitzen da. Kritikatzen dena hemen, klase dominanteak egoera horiek instrumentalizatzeko duen joe-ra da. Ordena publikoa, gainera, nozio korapilatsua da, ezaugarri moldagarri eta espekulatiboez osatua baita: segurtasuna, morala, garbitasuna, lasaitasuna, bake publikoa... Ordena publikoa zer den definitza estatuaren esku dago, Barne ministroaren eskutan, hain zuzen. Ordena publikoaren zaintza, aldiz, barne-ministroaren peko organo polizialaren eskumena da, «biolentzia legitimoaren mono-polioaren jabe dena»^[6].

Legeak dioena bazterrean utziz eta ikuspuntu materialistatik analizatzen badugu nozio hori, ondorengoa agertzen zaigu: ordena publikoa, kosmobisio burgesak zehazturiko ordena soziala da –proletariotzari antagonikoa– gaur egun ordena oligarkikoaren sinonimo bilakatu dena. Lehenago zehaztu dugu, estatuak zuela ordena publikoa zer zen definitzen, eta bere menpeko organoek zute-la bermatzen. Are gorago, zehaztu dugu Estatuaren rola zein zen: gutxiengoaren klase errepresioa, bestearengan. Hau da, sozialdemokraten ustetan ez bezala, estatuak ez du helburutzat klaseen arteko antagonismoak leuntzea, nahiz eta kontradik-



Horiek argiturik, laster ulertu daiteke ordena publikoa statu quoaren alde lerrokatzea dela, askatasun publikoen kalterako, eta statu quoa, ororen buru, klaseetan banaturiko gizarteetan, zapalkuntzaren betikotza dela

zio hortatik eratortzen den. Horiek argiturik, laster ulertu daiteke ordena publikoa *statu quoaren* alde lerrokatzea dela, askatasun publikoen kalterako, eta *statu quoa*, ororen buru, klaseetan banaturiko gizarteetan, zapalkuntzaren betikotza dela.

Interes orokorrez mozorroturiko interes partikular horien izenean, gainera, oinarrizko eskubideak murriztu diezazkigute. Adierazpen askatasunaren kasua da, adibidez, delitu gisara kondenatua dena, ordena publikoaren oztopo bilakatzen denean. Ez da eskubide horren gehiegizko erabilpenik egin behar, Gizakien eta Herritarren Eskubideen Adierazpenaren 10 eta 11. artikuluetan jasoa den gisan. Pablo Hassel rap kantariaren gisako kasuek –nahiz eta espainiar legedia izan– erakutsi dute zuzenbi-

dearen ikuspuntutik zein ziren ordena publikoari kalte egin ziezaioketen adierazpenak, antolakuntza komunistarekin lerrokatzen direnak, hain zuzen. Hau da, argien filosofia liberalaren baitan giza es-kubideena izan bada burgesiaren iraultza teoriko-ki zilegiztatu duena, behin boterea lorturik, burge-siaren dominazioa bera kolakan jartzeko modukoa zen. Beraz, burgesiak mugatu behar izan ditu, Ma-kiaveloren irakaspenei segika: «ez gara boterera heltzen boterean mantentzea ahalbidetzen diguten bitarteko berdinekin».

Garrantzitsua iruditzen zitzaidan ondorengo legeak aztertu baino lehen salbuespen egoerez mintzatzea, salbuespen egoeretan gertatzen baitira egitura-zko aldaketak, ondotik betikotzen direnak, erran gabeko oniritzi soziala lortuz. *Liber-tizidoak*^[7] diren aldaketa juridiko horiek oniritzi soziala nola lortzen duten sakontzea interesgarria litzateke, eramango gintuzke ziur aski askatasuna eta securitatearen arteko dialektika aztertzena, beldurraren instrumentalizazioa eta ideologiaren parte diren komunikabideak tarteko, baina, ur han-diegitan sartuko nintzateke.

Analiza ditzagun bada, *lege libertizada* bezala izendatuak izan diren hiru eraldaketa juridikoak, dinamika osoaren adierazle egokiak direlakoan:

I) FITXATEGIEI BURUZKO DEKRETUAK

Makartismoak, erreferentzia egiten dio 1950. urte hasieretan garatu zen AEBko politika antiko-munistari. Denboraren poderioz, adiera zabalagoa barne biltzen joan den terminoa. Orain, securitate nazionala dela medio, talde baten askatasun politi-



ko eta zibilen murrizketari deitzen zaio. Frantzian indarrean sartu diren 2020ko abenduko fitxategiak esanguratsuak dira, horren aldetik.

2008an DGSI (*Direction Générale de la Sécurité Intérieure*) eta DGPN (*Direction Générale de la Police Nationale*) organoak sortu ziren eta aparatu horiei beren funtzoak bete zitzaten bi datu base eman zitzaizkien: CRISTINA eta EDVIGE. Bigarren honek polemika sortu zuen bere hedadura eta edukiarengatik; izan ere, egindako balizko lege hausteengatik haratago, iritziarengatik fitxatua izatea ahalbidetzen zuelako. Frantziako Informatika eta Askatasunen Batzordeak berak (CNIL deritzona) praktika ilegal zenbait azpimarratu zituen, eta erantzun gisara 2020ko dekretuak onartu zituen gobernuak.

Dekretuek fitxategien helburua moldatu dute, datu masa handiagoa bildu ahal izateko eta pertsona kopuru handiagoari sarbidea ahalbidetze-ko. Simpleki, informazio batek balizko interes bat izanez gero, bildua izan daiteke: izan pertsonaren estatu zibilekoei buruzkoak, izan bizi ohitura, jarrera, aktibitate fisikoak...

Kezka gehien sortzen duen puntuak ondorengoa da, ordea: orain, bil daitezke pertsona baten ideia sindikal, erlijioso, filosofiko ala politikoei buruzko datuak baita osasun egoerari buruzkoak ere. Az-

kenik, sare sozialetako jarduerari buruzko datuak aipatzen dira, sobera zehaztu gabe zeri egiten zaion erreferentzia. Oro har, segurtasun juridiko ezaz mintza gaitezke azken urteetako aldaketa juridikoez mintzaterakoan.

CNILaren arabera, gainera, dekretu horiek, *avant la lettre* erabiliak ziren praktika batzuk legalizatzea besterik ez dute egiten. Dekretu horiek Estatu Kontseiluaren (frantziar estatuko epaitegi juridiko gorena) aitzinera eramanak izan ziren eta Estatu Kontseiluak ez zituen baztertu.

II) SEPARATISMOAREN KONTRAKO LEGEA

Separatismoaren kontrako lege gisa ezagutua den legea adoptatua izan da gobernuaren arabera islamismo erradikalari aurre egiteko. Anitz mintzatu da Frantzian azkenaldian «islamista-ezkertiarren» (*islamo-gauchiste*) mehatxuaz, proiektu separatistak dituen gizatalde abstraktu bat definitzeko. Zientifikotasun gutxi duen termino horren inguruan luatzreak ez du balio.

Legeak aldaketa juridiko ugari barnebiltzen ditu, hemen baina, elkarteei dagokiena aipatuko dugu bakarrik; izan ere, Errepublikaren printzipioekin leerrokatzen ez diren elkarteen gaineko kontrol zorrotzago bat ahalbidetzen du, botereak antierrepiblukartzat dituen elkarteari deuseztatu ahal izateraino.

III) SEGURTASUN OROKORRERAKO LEGEA

Segurtasun orokorraren nozioa Gerra Hotz osteko da, etsai komunista, estatutik kampo zena, estatu barnekoa bilakatu zenekoa. Oro har, hitz horietan definitzen dute: «Estatu batek daukan gaitasuna segurtasun maximoa bermatzeko». Noren segurtasuna eta noren kontrakoa den, ongi badakigu.

Lege hau, arbitrariotasuna indartzen duten azken urteetako legeen antzera, gaizki idatzia eta zehazkabea da, biziki teknikoa izateaz gain. Helburua simplea da, militantzia kriminalizatza disuazioren bitartez. Errepresioaren paradigma aldatzen da, antizipazioan baitatza orain, intentzioa bera kriminala bilakatuz, materialki ezer egin behar izan gabe. Zuzenbide penalaren oinarrizko printzipioetatik bat da, ordea, jakitea zer eginez gero kondenatua izan zaitezkeen eta zer-nolako kondena ukan dezakezun. Trikimailu juridiko baten bitartez, manifestaria, gaizkile bilakatzen du legeak, eta terrorista, poliziaren kontra oldartzen dena.

Legearen hitzaurrea adieraz betea da, nozio berri bat erditzerakoan: «seguritate *continuum*». Legearen izpiritua, motzean, segurtasuna bermatzeko burgesiak eskura duen agente potentzial oro mobilizatza da. Ohizko agenteetatik at: udalzaingoak eta segurtasun pribatuko agente eta operatzaileak aipatuak baitira.

Legearen lehen tituluaren baitako artikuluetan hain zuzen ere polizia munizipalaren eskumenak handituak dira, hala nola: infrakzio gehiagoren kontrolatzeko eskumena, fitxategi batzuetarako sarbidea, isunak ezartzeko eskumen handiagoa (drogak) edota palpazioak eta zaku miaketak elgarretaratzeetan. Finean, polizia munizipala, geroz eta gehiago, polizia judizialaren luzamendua bilakatzen ari da. Alta, polizia judizialak prerrogatiba juridiko gehiago ditu, konstituzioaren arabera oinarrizko eskubideei dagozkinez zuzenbide penalaren eta epailearen menpe diharduelako; polizia munizipalaren kasuan, anbiguoagoa da, eta horretarako, Kontseilu Konstituzionalak zentsuratu du lehen artikulua. Izan ere, konstituzioko 66. artikuluak dio askatasun indibidualen guardia autoritate judiziala dela eta ez beste nehor. Bestalde, kontseiluak atzera bota du 2. artikulua zaldun legislatiboa zelakoan erran nahi baitu, zerikusirik ez zuela legearen helburuekin (okupazioaren kasuan polizia munizipalaren eskumenari buruz).

Boterea geroz eta esku gutxiagotan kontzentratzen den horretan, botere honek geroz ta agente gehiago ditu bere zerbitzuko. Botere betearazlea ordezkatzen duten organoak lokalki, geroz eta indartsuagoak dira: prefeta, botere betearazlearen ordezkari lokalak, da adibiderik argigarriena.

**Lege hau,
arbitrariotasuna
indartzen duten azken
urteetako legeen
antzera, gaizki idatzia
eta zehazkabea
da, biziki teknikoa
izateaz gain. Helburua
simplea da, militantzia
kriminalizatza
disuazioren bitartez.
Errepresioaren
paradigma aldatzen da,
antizipazioan baitatza
orain, intentzioa bera
kriminala bilakatuz,
materialki ezer egin
behar izan gabe**



Legearen arazorik handiena hori da, zigorgabetasuna handitzen duela, errekursoak geroz eta korapilatsuagoak bilakatuz; nola zinpeko agenteekiko, hala agente pribatuekiko

Legearen bigarren tituluaren baitako artikuluak biztanleriaren gaineko kontrol sozialean segurtasun pribatua integratzeari buruzkoak dira. Eskumen zabaldua eskainia zaie agente pribatuei, boteare poliziala azpikontratua izateraino (palpazioa, fitxategi batzueta rako sarbidea...). Auzi larria da, agente pribatuek agente ofizialek duten kontrol minimoaren gainetik ere jarduteko ahalmena baitute, eta haien leialtasuna diruarekiko soiliak baita. Legearen arazorik handiena hori da, zigorgabetasuna handitzen duela, errekursoak geroz eta korapilatsuagoak bilakatuz; nola zinpeko agenteekiko, hala agente pribatuekiko.

Zigorgabetasuna inbokatu badugu, IGPN (*Inspection Générale de la Police*) ala «poliziaren polizia» ezin da aipatu gabe utzi. IGPNak kontrolatu behar ditu poliziaren terrenuko deribak. Alabaina, autonomia maila baxuko barne zerbitzua da, eten-gabe hierarkiari azpiratua eta azken instantzian barne-ministroari, zeinak adierazi duen duela gutxi ez zuela onartzen biolentzia polizialaz mintzatzea Frantzian. Gainera egin zuen ere, polizia ez zela biztanleriaren zerbitzuko, baizik eta estatuaren mesedetan (ez ote da hau miliziaren definizioa?). Horrez gain, IGPNak poliziaren deontologia aplikatzen beharra du, baina, deontologiaren aldetik eman diren aldaketa batzuk ere ezin dira aipatu gabe utzi, nahiz eta ontologikoki ala esentzian, polizia-errepresio erakunde gisa- jadanik hala zen. Adiera nabarmeneko aldaketa semantikoak burutu ditutene, hala nola, askatasun indibidualek defendatzai le izatetik, agente polizialak legeen defendatzai le izatera pasa dira. Bakearen defendatzai le izatetik, ordenaren mantentzeko indarra izatera pasa dira. Eta azkenik, Errepublikaren defendatzai le izatetik, interes nazionalen defendatzai le izatera pasa dira.

Frantzian, «segurtasuna» ogibidetzat dutenak, gaur egun, 250.000 pertsona inguru dira. Polizia

municipala (25.000) eta agente pribatuak (165.000) gehituz, orotara, 450.000 pertsona inguru daude kontrol sozialera dedikatuak. Ezin aipatu gabe utzi militarrak, espazio publikoetan geroz eta presenteago direnak.

Agente gehiago beraz, teknologia geroz eta puntako jabe, zer esanik ez. «Tekno-poliziaren» garaietarako salto ofiziala dugu lege hau, teknologia berrien erabilpen poliziala zilegiztatzen duena, hirugarren tituluaren baitako artikuluen bitartez (soinu eta usain kaptoreak, kaptore termikoak, irudiak, ezagupen faziala...). Hobeki erranik, jadanik erabiliak ziren praktikak legeztatzen dituen neurria da. Teknikoki posible dena, zuzenbideak posible egitea xede duena.

47. artikuluan, adibidez, droneak hizpidera ekartzen dira, beren erabilpenaren hipotesiak zerrendatzuz. Zerrenda lasaigarria izan beharrean, beldurarreria da. Dronearen erabilera arazo bat dakar, jende multzo handi bat identifikatzeko daukan gaitasuna, alegia. Hau da, legedia europarrean, norbait identifikatzea posible bada, orduan «datu tratamendu» gisara kontsideratua da legearen arabera eta halaberrez finalitate juridiko batez motibatua izan behar du. Estatu Kontseiluak (epaitegi juridiko goarenak) seinalatu zuen legearen urraketa hura, baina praktikak berdin-berdin segitzen du. Aldi honetan, Kontseilu Konstituzionalak du seinalatu, 47. artikulua zentsuratuz, bizi pribatueri egin urraketa handiegia zelakoan eta ordena publikoaren babesak ez zuela holakorik justifikatzen.

Agente pribatuak «seguritate continuum» horretan integratzeaz gain, operatzaile pribatuak ere integratuak dira, delegazioa eta informazio trukea indartuz (sare sozialtako datuak, banketxeoak, garraioetakoak eta). Esperimentalki indarrean sartu beharra zen 62. artikulua aipa dezagun: artikulu horrek zioen garraioetako kamera erabil zitekeela, helburu polizialetarako. Ideia simple bat jarraitik: kamera batek autobusaren bidai guziak grabatuko zitzuzkeen, eta irudiak poliziaren eskuera emanen, arrisku larri bat izanez gero. Parisen, autobus bat 3 minutuero pasatzen da, pentsa datu masa. Are beldurarragoa industria 4.0ak ahalbidetuko duenean datu masa horren tratamendu adimentsua (5G, inteligentzia artifizialen optimizazioa...). Kontseilu Konstituzionalaren erabakiak artikulu hau kendu du.

Legearen ondorengo artikuluetan, klase dominanteari berebizikoa zaion organo polizialari –errepresio-erakunde gisa– eta polizia sindikatu indartsuei eginiko opariak dira. Tristeki famatu egin den 24. artikulu ohia tarteko. Azken honek kasu berezia





merezi du, *frantses mozala* deituriko honek hautsak harrotu baititu. 1881ko prentsa askatasunaren legea modifikatu nahi zuen, indar polizialen irudien gogo txarreko difusioa larriki zigortuz. Senatuak berridatzi du, delitu berri bat sortuz, bidenabar: «identifikaziorako delitua». Indar polizialaren integritate fisiko ala psikikoari kalte egiten bazion irudien elkarbanatzeak, eta intenzionalki egina baten, zigorgarria zen. Kontseilu Konstituzionalak dionaz, legegileek ez dute behar zen bezala definitu gogo txarra eta artikuluaren zehaztasun ezaren aitzinean, artikulua zentsuratu dute. Ez da dudarik atetik kanporatu duten dispositibo hori, leihotik berriz sarrarazten ahaleginduko dela legegilea.

Oihartzun handiko artikulua izan da prentsa askatasuna ukitzen zuen heinean, eta bide beretik, kazetariak ukitzen zituen heinean. Europako Komisioak berriz adierazi du, pluralismoa eta prentsa askatasuna demokraziaren zutabeen artean zirela. Kazetarien independentzia anitz mintzo da bere burua progresistatzat duen komisioa, baina, hitz gutxi egiten du kazetariak enplegatzen dituzten *mass media*-en independentzia ezaren inguruan, oligarkiarekin jabetza pribatuak direnak. Errealki, errangarria eta erranezina zehaztua izateaz gain, behar den bezala informatzeko eskubidea galarazten badigute oligarkiaren esku diren komunikabideek, zail egin dakiguke adierazpen askatasunaz mintzatzea kontsekuentekei.

Azkenik, legearen laugarren titulua aipa dezakegu, agente polizialen segurtasun eta zigor penalei buruzkoak. Izan ere, poliziari eraso eginez gero kondena zorrotzagoa aurreikusten zuen testuak eta preso sozialek dituzten kartzelako abantailak kentzen zituen, zigor murrizketak bezalakoak, terroristei dagozkien presondegi baldintzak inposatuz. Konstituzio Kontseiluak zentsuratu du.

Konstituzio Kontseiluaren erabakia berri ona izan arren, ilusioetan ez gaitzala gal. Lehenik, gainean aipatu bezala, jadanik erabiliak ziren praktikak legeztatzerako baizik ez zetorrelako legea eta bigarrenik, aldez edo moldez heldu diren legeetan adoptarazten entseautuko diren kontra erreforma juridikoak baitira. Burgesiaren ezaxola geroz eta handiagoak oinarritzko eskubideekiko agerian uzten du hil ala biziko kontuak zaizkiola aldaketa juridiko horiek, etorkizun arriskutsu baten atarian hartzen diren horietakoak. Parisko prefetak manifestari bati bota egiak beti ber intentsitatearekin balio digu beraz: «ez gara ber bandokoak». /

OHARRAK

1. Antonio Gramsciren bereizketa da, hegemonia kulturala eta koertzio estatalaren arteko (bere hitzetan: «cuirassé de coercition»).
2. Leninen estatu burgesaren ikuspegia marrazten da hemen, bere bi elementuetan: gutxiengoaren diktadura bortitz gehiengoaren. Michel Clouscard-ek defendatzen duen tesiaren arabera, hastapenean nazio estatuak izan badira kapitalismoaren garapenerako marko egokiak, hertsiegiak zaizkio orain burgesiari. Beraz, Europar Batasunak gauzatzen duen balkanizazio prozesuaren aitzinean, dialektikoki nazio estatuak burgesiaren kontrako erresistentzia marko bilaka litzeko.
3. Zuzenbide naturalaren teorian, gizakiak naturatik baditu eskubide eta askatasun inalienableak eta beraz estatu ororen helburua liteke eskubide horien bermatzea. Giza eskubideak zuzenean ikuspegi horretatik eratortzen dira, eta beraz formalki, berdintasuna *de iure* konsakratzen badu, inegalitate materiala de facto zilegitasunez konsakratzen da (luzaz adibidez, «herritar aktiboa» zenak bozka zezaileen bakarrik, errolda-sufragioaren mekanismoarekin)
4. Marxen analisia garatuagoa da noski, nahiz eta F. Merhring-i idatzitako 1893. urteko gutun batean, Engelsek autokritika egiten duen erranez bi iraultzaileek garapen teorikoetan lehentasuna eman ziotelako edukiari, formari baino.
5. Lukacs-ek «proletariotzaren kontzientzian eta reifikasiōan» sakonduko du zuzenbidearen analisi «formala». Evgeny Pasukanis, lan horietarik abiatuko da *La théorie générale du droit et du marxisme* liburua idazteko.
6. Nicolas Sarkozy-k ere larrialdi egoera erabiliko zuen gerora 2005an auzoetako proletariotzaren altzamenduen kontra.
7. Max Weber soziologo atzerakoaren formula da, *Le savant et la politique* liburuan. Leninen kontzepzioaren arabera, proletariotzak biolentziaren antolakuntzaren gidaritza hartu beharra du. Hau egitean, gutxiengoaren diktadura izatetik, gehiengoaren diktadura izatera pasatzen da estatua eta bide berez, estatu burgesatik estatu proletariotzara. Zentzu horretatik eredugarriak dira Parisko Komunaren lehen dekretuak: Armada Permanentea disolbatzearena, langile klase armatuaren ordez eta poliziaren botere berrira sumetitzearena.
8. Segurtasun Orokorraren Legearen kontrako mugimenduetan erabili izan den terminoa da, juridikoki baliorik gabea.

COLABORACIÓN

Texto — **Jose Castillo**
Imagen — **Marc Asensio y Zoe Martikorena**

LIBERTAD PABLO HASÉL: LAS PRIMERAS MOVILIZACIONES DE UN NUEVO CICLO POLÍTICO



Lejos de suponer un mero debate sobre los límites de la libertad de expresión, las protestas en favor de la libertad de Hasél, al ser las primeras protestas considerables que se llevaron a cabo por todo el territorio del Estado español, nos muestran ciertas tendencias políticas que se profundizarán en la crisis capitalista postpandémica. Así mismo, dichas protestas muestran que el estado burgués no está dispuesto a aumentar los límites de la libertad de expresión, al contrario, vivimos una sistematización y extensión de la represión política.

Una elocuente campaña política de Gazte Koordinadora Sozialista (GKS), realizada en el contexto de la crisis de la COVID-19, advertía que «la falta de libertad es pobreza y la pobreza es falta de libertad». Aludiendo así a la inseparable relación que existe entre el derecho a ejercer las libertades político-civiles respecto a las posibilidades materiales-económicas de reproducir nuestra vida. No solamente el recorte de libertades políticas trae un menor derecho individual y colectivo, sino que la pobreza misma supone el primer freno material y efectivo al libre desarrollo de la vida de toda persona.

Tomando como punto de partida este lema de GKS, podríamos adaptarlo al tema de la libertad de expresión tan puesta en duda hoy día, y decir que «la imposibilidad de expresarse libremente es pobreza y, la pobreza, imposibilidad de expresarse libremente». Es decir, lo que ha de problematizarse y esclarecerse es la posición de poder desde la que se dictan los límites de la libertad de expresión, cuál es el poder de mando social de aquellos sujetos que ostentan el poder de decidir los límites de las libertades civiles y políticas, de las cuales algunas fueron conquistas de las primeras revoluciones burguesas.

La respuesta es clara, los grandes conglomerados comunicativos, que controlan la mayor parte del flujo de la información, se pueden permitir el derecho de expresar libremente su opinión sin ningún tipo de cortapisas. En el Estado español hemos visto periódicos y tertulianos que ridiculizaban, banalizaban e incluso fantaseaban con la muerte de políticos de la Izquierda Abertzale durante las úl-

Lo que ha de problematizarse y esclarecerse es la posición de poder desde la que se dictan los límites de la libertad de expresión

A Hasél, lo que le ha llevado a la cárcel no son sus letras ni sus pequeños antecedentes penales, le ha llevado su condición de comunista y la voluntad política

timas décadas o, más recientemente, todo tipo de banalizaciones y ataques personales hacia la figura de Pablo Iglesias. No porque necesariamente estos políticos izquierdistas supongan un peligro para el régimen de acumulación capitalista español. Sino porque son referentes que marcan en el imaginario social lo que más allá de estos límites no está permitido.

Del mismo modo podemos hablar de los delitos de odio, injurias o calumnias que han llevado al exilio o a la cárcel a distintos artistas disidentes en el Estado español, como es el caso de Valtònyc o el reciente encarcelamiento de Pablo Hasél. En cuanto a Hasél, lo que le ha llevado a la cárcel no son sus letras ni sus pequeños antecedentes penales, le ha llevado su condición de comunista y la voluntad política llevada hasta las últimas consecuencias de querer aportar mediante el ámbito cultural su apoyo al proyecto de superación del sistema capitalista. Así mismo, no es casual que, desde inicios de la crisis capitalista de 2008, hayan aumentado los delitos contra la libertad de expresión y en la amplia mayoría de veces estos se hayan realizado contra un espectro político concreto.

Como decíamos al principio, en épocas de empobrecimiento y proletarización masivas, como es la crisis capitalista, los límites a las libertades de expresión se vuelven más estrechas. No es de extrañar, ya que es cuando el aparato político que sostiene a la acumulación capitalista más débil se muestra. Por lo tanto, ni la encarcelación de Pablo Hasél, ni el momento en que ha sucedido, son casualidad. Así mismo, las protestas desencadenadas por su encar-

En épocas de empobrecimiento y proletarización masivas, como es la crisis capitalista, los límites a las libertades de expresión se vuelven más estrechas



celación y la respuesta represiva policial calculada muestran tendencias políticas a futuro que merecen ser objeto de análisis de todo militante político.

HASÉL Y EL INICIO DE UN CICLO

Por su intensidad, extensión territorial y duración en el tiempo, podemos afirmar que las protestas desencadenadas por el encarcelamiento de Pablo Hasél han supuesto la primera gran movilización política del tiempo del postconfinamiento. Es más, se puede decir que en el Estado español solo se daba un ciclo de movilizaciones tan conjuntas y en territorios tan dispares casi desde la irrupción de lo que supuso el 15-M. En las protestas por Hasél, se mostró la ruptura generacional y política que

En las protestas por Hasél, se mostró la ruptura generacional y política que viven las capas proletarias más juveniles



viven las capas proletarias más juveniles. Pero, si queremos analizar en su conjunto, debemos prime-
ramente abstraernos y analizar los ciclos políticos por los que a transcurrido la política española en su conjunto al menos durante las últimas tres décadas.

1. La larga década de la ensoñación (1990-2008):

Para entender esta larga época ha de comprenderse el tipo específico de capitalismo español integrado en el conglomerado mayor de acumulación que es la Unión Europea. En esta división interna del trabajo a nivel europeo, el Estado español ocupa un lugar subsidiario frente a los estados centroeuropeos, siendo una economía claramente importadora y de sector servicios de bajo valor añadido. Con la desindustrialización de la década de los 80, podría haberse diluido la débil sociedad de clases medias que se construyó durante la época desarrollista del tardofranquismo.

Sin embargo, el capitalismo español pudo frenar esta debacle momentáneamente mediante dos pa-
lancas artificiales: el crédito y la especulación inmo-
biliaria. El régimen franquista, en su última época, abrió la oportunidad a amplias capas de la pobla-
ción obrera para que se incorporasen a la sociedad de consumo, teniendo como objetivo estrella con-
vertir al Estado español en una sociedad de propie-

tarios inmobiliarios. Es así, que cuando comenzó la desindustrialización y la homologación del capitalismo español a la Comunidad Económica Europea, una gran parte de la población ya tenía una vivienda en propiedad. Cuando los salarios empezaron a de-
valuarse, muchas familias empezaron a vivir de las rentas que les proporcionaba tener un inmueble o varios en propiedad, en un ciclo de precios al alza en el mercado inmobiliario: lo que se vino a llamar como burbuja inmobiliaria ^[1].

Desde finales de la década de los 90 y durante el inicio del nuevo siglo, las clases medias españolas ya no basaban su existencia en una alta remuneración vía rentas del trabajo. Al contrario, su posición se basaba en el fácil acceso al crédito. Por lo tanto, al endeudamiento familiar y a la renta extra que suponía para una familia proletaria el contar con una vivienda en propiedad en la época de su alza de pre-
cios totalmente artificial. Sin embargo, este modelo de crecimiento y acumulación capitalista tenía los días contados y estalló con la crisis capitalista inter-
nacional de 2008.

Mirándolo desde una óptica política, esta déca-
da de la *ensoñación* es la de mayor letargo político a nivel estatal —exceptuando el escenario político vasco inmerso aún en la conflictividad asociada a la actividad armada de ETA y la lucha por sentar al Estado a negociar un referéndum de autodetermina-

ción—, ya que pese a que los principales sindicatos españoles (CCOO y UGT) convocaron varias huelgas a principios de la década de los 90, la estrategia fue la de concertación y negociación con la patronal para paliar los efectos de las reformas laborales que ya se empezaban a implementar para que España pudiese integrarse en el euro [2]. Por tanto, la devaluación de las condiciones laborales comenzó con anterioridad a la devaluación real de las condiciones de vida del proletariado.

En esta época los grandes ciclos de movilización —exceptuando de nuevo el caso de Euskal Herria que tenía su propio ciclo de movilización— corresponden a las grandes manifestaciones celebradas con motivo del rechazo a la guerra de Irak y las marchas de condena y pidiendo aclaración de lo ocurrido en los atentados yihadistas del 11-M en Madrid. En lo restante, la mayoría de reivindicaciones sociales se centraron en la extensión de los derechos civiles de ciertas capas sociales durante el primer periodo del Gobierno de Zapatero. En este tiempo se consiguieron ciertos cambios en el ordenamiento jurídico, como la aprobación del matrimonio homosexual o la ley de memoria histórica.

2. La década de la crisis (2008-2019):

La crisis que a nivel internacional tuvo su explosión en el mundo financiero estadounidense, en el Estado español tomó primero forma de estallido de

la burbuja inmobiliaria y después forma de crisis de la deuda. Debido a que las entidades financieras que estuvieron involucradas en la vorágine crediticia de la burbuja tuvieron que ser rescatadas por el Estado.

Aquí llega el final de la *ensoñación* de las clases medias españolas. De alguna manera, esta crisis rompe la tendencia aspiracional tan típica de las clases medias que atribuye la capacidad de ascender siempre a los hijos de dichas clases mediante la formación académica. Sin embargo, en esta primera década de la crisis, la ruptura política de estas clases medias aún no se resolvió como ruptura total con el modo capitalista español. Ni mucho menos, ya que la principal consigna política de este ciclo fue el querer volver a la época anterior a la crisis, a la *ensoñación* anterior.

Este anhelo tomó forma en el ciclo de protestas del 15-M, donde el estrato social dominante pertenecía a los descendientes de esas autopercibidas clases medias que veían como el ascensor aspiracionista quedaba cerrado ante ellos. Sin embargo, conocían el mundo en el que sus padres, o incluso otros familiares y amigos cercanos, pudieron acceder a la compra de una vivienda en propiedad, un coche y un ocio continuo. Para este estrato social, la decadencia de las clases medias era una referencia cultural e ideológica. Eran jóvenes nacidos durante la última parte de la década de los 80 y prima mitad







de los 90, cuyos primeros años en el mundo laboral coincidieron con el estallido de la crisis capitalista de 2008.

Esto se plasmó en las protestas que exigían volver a una «democracia real» y participativa que se imaginaba en el subconsciente como la época del esplendor del estado de bienestar. El ciclo de protestas iniciado en el 2011 con la ocupación de las plazas fue radicalizándose, incluso tomando distintas formas más interesantes, como la creación de diversas asambleas de vivienda auspiciadas por la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, que ejercían como mecanismo de autodefensa ante los desahucios que sufría mayormente la población más proletarizada.

Todo este ciclo fue, sin embargo, muy fácil de canalizar y neutralizar institucionalmente. Solo hizo falta que un nuevo partido político, denominado Podemos, abriese la posibilidad de representar parlamentariamente los anhelos de las clases medias en proletarización para que el ciclo de protesta bajase de intensidad. Sin embargo, realizando un análisis interesante, que aquí no podemos profundizar, la forma política nacional-populista que impulsó Podemos encontró su propio límite en la hipótesis que le dio nacimiento: nació de la crisis capitalista y, en su contexto, la propia crisis mostró los límites de las reformas económicas socialdemócratas^[3].

Cabe reseñar que durante estos años también se produjo el llamado *procés* independentista catalán y el mayor periodo de institucionalización de la nueva Izquierda Abertzale de la mano de EH Bildu. Es por eso, que el ciclo de protesta en Euskal Herria fue ampliamente menos disruptivo que en el Estado español. Ya que se llegaba de un fin de ciclo. Y, en Cataluña, donde el 15-M se hizo su lugar, podemos trasladar, sin entrar en más detalles que serían necesarios, que el anhelo de volver al pasado estado de bienestar fue proyectado al proyecto de República Catalana independiente. Un proceso, sin embargo, que siempre mostró cotas de ser guiado por los representantes políticos de la pequeña y mediana burguesía catalana y que, en los momentos de llegar a la ruptura con el Estado, se dejó en manos de las élites políticas.

3. Profundización en la crisis y pandemia (2019-2021):

Este breve recorrido histórico efectuado nos ha servido para llegar al momento político actual. Un presente en el que la crisis capitalista que, lejos de mostrar signos de recuperación, ya mostraba signos de profundización, ha sido tremadamente agudiza-

da por la irrupción de la pandemia de la COVID-19. Basten unos simples datos del último año de pandemia para darnos cuenta de la devaluación social que vivimos:

- Según datos de Eurostat, para el cierre del año 2020 un 20,7 % de la población española se encontraba en riesgo de pobreza.

- El dato aumenta considerablemente cuando nos referimos a los jóvenes menores de 25 años, de los cuales 48 % se encuentran en riesgo de pobreza. Mientras, la tasa de desempleo se mantiene constante en torno al 40 % de los jóvenes trabajadores.

- Según datos del mismo Eurostat, de todos los estados de la eurozona en el español fue en el que más cayó la renta media de los hogares durante el periodo de confinamiento de inicios de la pandemia. Cayendo la renta media a un porcentaje del 14 %.

Todos estos datos nos dejan una consecuencia especialmente acuciada en la psique colectiva de las nuevas generaciones proletarias: la gran mayoría de los jóvenes que nacieron a finales de los 90 o principios de los 2000 no han conocido en su edad madura y de politización más que los estragos de la crisis capitalista. Pero, es más, ya no tienen la referencia clara que tuvo su anterior generación de una vida solvente de clase media con empleo estable y posibilidad de temprana emancipación.

Es más, muchos de estos jóvenes no se han politizado en el ciclo de protestas iniciado en el año 2011, ya que aún eran niños. Y en el momento de su politización actual, los partidos socialdemócratas que surgieron de la anterior ola de protestas del primer periodo de la crisis llegan a un fin de ciclo. Tal y como lo demuestra el desgaste electoral que sufren Podemos y la dimisión de su líder fundacional Pablo Iglesias. Lo mismo puede decirse de otros proyectos del mismo signo que, pese a que puedan tener variaciones electorales distintas, muestran un claro agotamiento de sus estrategias políticas institucionales.

A este contexto se le une la pérdida de derechos civiles y políticos recortados al albor de la pandemia. Donde toda sociabilidad al margen del consumo reglado es criminalizada y perseguida. Esto crea en las jóvenes capas proletarias una psique de ahogamiento y depresión que puede estallar en revueltas políticas espontáneas y de mayor intensidad a las acontecidas en el anterior ciclo de movilizaciones. Así ocurrió en las protestas por el encarcelamiento de Pablo Hasél. Su entorno político preparó una detención vistosa realizando un encierro en la universidad para que el estado mostrase su cara más represiva y la intensidad de las protestas fuese mayor. Y así fue, las protestas necesitaban un

La gran mayoría de los jóvenes que nacieron a finales de los 90 o principios de los 2000 no han conocido en su edad madura y de politización más que los estragos de la crisis capitalista



45 – arteka



Las protestas necesitaban un detonador que fue Hasél, pero el terreno ya estaba abonado de antes



detonador que fue Hasél, pero el terreno ya estaba abonado de antes.

Es más, en las protestas por Hasél, se pudieron ver lo que puede ser una constante del próximo ciclo de movilización: la combinación de estratos de las capas más proletarias de la sociedad en connivencia con la presencia de segmentos de los sucesores de las clases medias en descomposición. Incluso, cabe reseñar la baja edad media de la mayoría de los asistentes y la nula militancia política de muchos de ellos. El de Hasél es un primer caso, solo falta esperar a ver cuál será la próxima chispa que encienda la mecha de la bomba que supone que durante una década entera la proletarización y devaluación de las condiciones de vida hayan sido constantes.

Oportunidades políticas y represión

En este contexto, se abre una vía muy interesante para el crecimiento cuantitativo y cualitativo de organizaciones políticas al margen de las dominantes socialdemócratas-populistas que hegemonizaron el ciclo político inicial de la crisis. Pero al mismo tiempo que decimos esto, hemos de alertar de las renovadas posibilidades de una derechización de la conciencia colectiva del proletariado a nivel general, y en particular de amplios espectros del proletariado juvenil.

Como menciona la analista política Nuria Alabao en un artículo sobre las condiciones materiales actuales de la juventud proletaria^[4], hoy las condicio-

nes de clase de los trabajadores están mucho más definidas por la propiedad —los activos financieros e inmobiliarios, el patrimonio familiar heredable— que por los salarios que se obtienen en la mayoría de empleos asalariados. Esto implica, según Alabao, que la familia, en tanto institución que acumula y transmite el patrimonio, se ha vuelto mucho más importante, también a la hora de determinar la posición social de los jóvenes trabajadores y sus formas y posibilidades de vida.

En un contexto donde a nivel general se puede decir que el precio de la fuerza de trabajo lleva pagándose por debajo de su precio de reproducción ya más de una década, el bienestar social depende en gran medida de cuánto poseen y cuánto están dispuestos a dar los padres a sus hijos y en qué momento. Es por lo que esta vuelta a la dependencia familiar niega la posibilidad de autonomía de los jóvenes, y sin autonomía también son dificultadas las posibilidades de que se inserten en círculos militantes durante su edad joven. Estas son las condiciones materiales para la vuelta a cierto conservadurismo.

Otro efecto que puede bloquear la politización de las capas proletarias juveniles en este nuevo ciclo político sería la sistematización de la represión. Aquí tenemos mucho que aprender de las tácticas empleadas durante las protestas por el encarcelamiento de Pablo Hasél. Ya que la policía empleo tácticas para que las protestas quedasen abortadas



El estado burgués ya ha comenzado a blindarse, ya que tanto el Gobierno central y el autonómico vasco han aumentado las partidas presupuestarias para la ampliación y mejoramiento de las fuerzas policiales

en un futuro por el miedo a la represión. Así, como ejemplo, tras los primeros disturbios en Barcelona y el resto de Cataluña, la Policía Nacional española empleó una táctica de amedrentamiento total en la protesta que se celebró en la Puerta del Sol madrileña.

Emplearon el conocido como método *Kettling* o encapsulamiento. El plan era claro, cercar todas las entradas a la céntrica Puerta del Sol y empezar a caldear el ambiente mediante humillantes cacheos a todas las personas que las fuerzas policiales pudiesen considerar manifestantes. Para luego encerrarlos en el lugar de la manifestación y cargar contra ellos impunemente ya que estos no tenían

lugar ni salida de escape. Una paliza disciplinante en toda regla para frenar futuras movilizaciones [5]. Las siguientes protestas, pese a que fueron menos numerosas, contaron con una espectacular movilización de fuerza policial. Llegando a acumular hasta mil policías para una manifestación de quinientas personas.

A esto se le unieron las cargas indiscriminadas de Barcelona, donde una joven perdió el ojo por el uso de los proyectiles de foam por parte de los Mossos. También se vivieron redadas y detenciones preventivas en lugares como Iruñea o la propia Barcelona. Donde los Mossos desarticularon una supuesta organización anarquista que luego en instancias judiciales quedó en nada. En resumen, existe una juventud proletaria con mucha rabia acumulada, pero sin amplia experiencia militante ni proyecto político claro que articule las protestas. Así, esta es muy fácil de disuadir mediante la represión policial.

CONCLUSIONES POLÍTICAS

Para el espectro socialdemócrata-populista del Estado español, las protestas por Pablo Hasél podían ser solucionadas mediante una modificación del código penal respecto a los delitos de odio. De alguna manera, flexibilizando los límites legales de la libertad de expresión. Sin embargo, ahora que



El autodenominado «gobierno más progresista» no ha dado ningún paso para eliminar la ley mordaza, ni siquiera Podemos casi la menciona ya

han pasado ya unos meses desde las protestas en favor de Hasél, sabemos que esto no fue sino un sueño para intentar desmovilizar unas protestas que ya no controlan y ni siquiera podían entender. Ya que, desde aquel momento, Unidas Podemos, como miembro subsidiario del gobierno de coalición español, ya no ha vuelto a mencionar nunca más dicha reforma del código penal.

Ni la mencionará, ya que al igual que la llamada *Ley Mordaza*, el Estado va a necesitar de todos sus instrumentos represivos para el futuro más inmediato que se avecina. El FMI ha sido claro^[6], se avecina una oleada de protestas que se pueden caracterizar por su forma insurreccional y espontánea. Estallan cuando nadie se lo espera y cualquier acontecimiento puede prender la mecha. Ante esto, el estado burgués ya ha comenzado a blindarse, ya que tanto el Gobierno central y el autonómico vasco han aumentado las partidas presupuestarias para la ampliación y mejoramiento de las fuerzas policiales.

Por lo tanto, existen oportunidades para la politización de amplias capas del proletariado tanto juvenil como adulto. Sin embargo, al encontrarnos con capas poblacionales sin experiencia militante política previa, el estado burgués sabe de la disuasión que puede ejercer mediante el uso calculado de la represión y el recorte de libertades políticas. Por eso, el autodenominado «gobierno más progresista» no ha dado ningún paso para eliminar la ley mordaza, ni siquiera Podemos casi la menciona ya.

En este maremágnum de condiciones objetivas aceleradas, las organizaciones comunistas deben extender sus lazos de autodefensa y politización. Ejercer de alguna manera de campo protector para aquellas personas cuya indignación y rabia puede ser articulada políticamente. Demostrar que lejos del espontaneísmo estéril, la potencia de la organización aumenta las posibilidades de conseguir victorias políticas a corto y largo plazo. Existe un nuevo ciclo de movilización político en potencia, pero no puede saberse si llegará a realizarse. Sin embargo, es ya una oportunidad en juego. /

NOTAS

1. Para entender la construcción del capitalismo español homologado a la UE se recomienda la lectura del ensayo de Emmanuel Rodríguez (2015): *Por qué fracasó la democracia en España. La Transición y el Régimen del 78*, Madrid, Traficantes de Sueños.
2. Para profundizar en la estrategia seguida por los grandes sindicatos UGT y CCOO se recomienda la lectura del artículo de Germán Setién Escamendi (2021): *Mutación del corporativismo y surgimiento de narrativas populistas. Estudio comparado de los procesos de protesta en Portugal y España en los inicios de la 'Gran Recesión'*, *Política y Sociedad*, 58(1), pp. 1-16.
3. Merece la pena leer en modo crítico las memorias del exministro de Finanzas griego Yanis Varoufakis (2017) para entender los límites de la política económica socialdemócrata en un contexto de crisis capitalista: *Comportarse como adultos: Mi batalla contra el establishment europeo*, Barcelona, Deusto Ediciones.
4. Artículo disponible de Nuria Alabao (2021): «Financiarización, mercado de la vivienda y el retorno a la familia», CTXT, 3 de mayo.
5. Se recomienda al respecto la lectura del Trabajo de Fin de Máster del que fue Comisario de los Mossos de Escuadra, Davis Piqué, titulado *Síndrome de Sherwood*, en la que se analizan desde la óptica policial distintas tácticas para frenar y reprimir las protestas callejeras.
6. Un resumen del informe más extenso del FMI sobre la oleada de protestas posterior a la pandemia de la COVID-19: *La larga sombra de la COVID-19: Repercusiones sociales de las pandemias*.

LA HEREJÍA DE LA TOTALIDAD

Notas sobre el alcance contemporáneo de las teorías duales sobre la «cuestión de la mujer» entre el feminismo anticapitalista y los «marxismos queer»



Texto
Isabel Benítez

Imagen
Zoe Martikorena

La irrupción masiva de mujeres en los procesos de proletarización internacional sumada a la reactivación de un frente de masas de corte feminista –fundamentalmente en Europa y América– ha despertado la necesidad de revitalizar las herramientas emancipatorias. Esto es, la «cuestión de la mujer» se ha convertido en el *elefante en la habitación* la militancia comunista contemporánea: cómo articularla con la lucha de clases; cómo desplegar combate ideológico, las tareas estratégicas y las herramientas organizativas en la lucha contra el capitalismo. O más brevemente, ¿cómo concretar la independencia política de la clase trabajadora respecto a la igualdad sexual y de género?

EMANCIPARSE DEL SENTIDO COMÚN

Un primer escollo reside en cómo emanciparnos (o blindarnos) del corsé de ese «sentido común» que pretende encarnarse en el «movimiento feminista» con el que la mayoría de las organizaciones anticapitalistas y reformistas se han fusionado. Una rendición prácticamente incondicional a pesar de que se trata de un «sentido común» impermeable al enfoque totalizante de clase, inmune a cualquier explicación inteligible y concreta de los *cómo*s y *por qué*s de las desiguales situaciones de diferentes segmentos de la clase trabajadora internacional y su relación con el movimiento del capitalismo planetario. No es un tema banal, «el movimiento socialista siempre ha intentado diferenciar, con frecuencia sin



lograrlo, su posición con respecto a la igualdad de derechos de la del feminismo burgués»^[1].

Lise Vogel, cabalgando sobre el trabajo de Marx, nos ofrece un asidero. Se referirá al abordaje de la «totalidad» capitalista –de la «producción social»– como aquel que «parte de la posición teórica de que la lucha de clases en el ámbito de la producción social representa la dinámica central de toda evolución social. Desde esta perspectiva, el concepto de producción social hace referencia a todo el proceso de reproducción de las condiciones sociales de la producción, incluidos los procesos de intercambio y consumo así como los de producción inmediata». Y prosigue: «La actividad al margen de la producción social tiene necesariamente ciertas implicaciones para los agentes implicados. [...] En una formación social capitalista dada, los individuos que se encuentran total o parcialmente marginados con respecto a la producción social, a causa de su participación en aquellos procesos [materiales del trabajo doméstico no remunerado], ocupan un lugar

específico dentro de la división social del trabajo, con unos efectos políticos, ideológicos y psicológicos concretos». De esta intervención de Vogel en el debate del trabajo doméstico en los estertores de la segunda ola feminista, se desprenden varias cuestiones que quizás pueden ayudarnos en la tarea.

En primer lugar, que la opresión de las mujeres de la clase trabajadora *no puede ser asimilada* a la opresión de las mujeres de las clases subyugadas de modos de producción precapitalistas. Las relaciones sociales de producción capitalistas suponen una *alteración cualitativa y distintiva* de todos los aspectos de la vida social arrastrados por la fuerza motriz de la valorización del capital. Y que en esa alteración, los síntomas de la subordinación social – violencia machista, desigualdad de ingresos, de tiempo, división sexual de los trabajos, negación de derechos reproductivos y sexuales, denostación social,... – aunque superficialmente se parezcan a los de otros momentos históricos *no son equivalentes*. Por poner un ejemplo, sostener que las sociedades



“

Allí donde las comunistas vemos «el conjunto», el «sentido común feminista» asimila la «reproducción de la fuerza de trabajo» a «la parte»: los trabajos concretos desarrollados en el ámbito doméstico sin asalariar, ofuscando las relaciones concretas con la totalidad capitalista

capitalistas contemporáneas son patriarcales vendría a ser como caracterizar las cocinas de gas con cocinas medievales por el hecho de que ambas haya fuego. Vogel nos obliga a replantear la opresión de las mujeres de la clase trabajadora superando los apriorismos transhistóricos y universales asociados a la noción «patriarcado»^[2].

En segundo lugar, aunque ponga como ejemplo el trabajo doméstico no asalariado, también nos está señalando que la condición subordinación de las mujeres de clase obrera se relaciona también con la de otros segmentos del proletariado internacional «total o parcialmente marginados con respecto a la producción social». Esto es, que la condición sexual –y la división sexual del trabajo asociada, por tanto– no es el factor explicativo suficiente y necesario de la centrifugación a los márgenes de la producción social y por lo tanto, que las diferencias biológicas de la reproducción, los efectos psicosexuales de la maternidad o «la necesidad de los hombres de controlar la sexualidad de las mujeres por su capacidad reproductiva» no son la fuente ni explican la subordinación social de las mujeres, tal como sostienen las feministas radicales y diversas modalidades de las teorías de los dos sistemas que escisionaron dentro del «feminismo socialista». Toda vez que, las mujeres de la clase obrera, por otra parte, habían integrado la lucha de clases también desde el movimiento obrero, claro está.

A lo largo del siglo XX la disquisición teórica sobre la opresión de las mujeres en las sociedades capitalistas se ha centrado enfáticamente en el «trabajo doméstico»^[3] y ha sido replanteada en términos de «trabajos de cuidados» o «reproducción social» en el siglo XXI. Pero para Vogel «el tema esencial es el proceso de la reproducción de la fuerza de trabajo vista en su conjunto». Es importante subrayar este «en su conjunto», teniendo en cuenta que incluso dentro del enfoque socialista o de las perspectivas

con vocación de totalidad –como por ejemplo la de la teoría de la reproducción social–, no es raro toparse con deslizamientos hacia implícitos o definiciones vulgares, ambigüedades calculadas que a menudo responden a la correlación de fuerzas ideológica dentro del campo feminista (de forma consciente o no) cuando no, directamente oportunista. Allí donde las comunistas vemos «el conjunto», el «sentido común feminista» asimila la «reproducción de la fuerza de trabajo» a «la parte»: los trabajos concretos desarrollados en el ámbito doméstico sin asalariar, ofuscando las relaciones concretas con la totalidad capitalista (e invisibilizando, de paso, su papel en la producción social).

Vogel, en efecto, contrapone el enfoque de la «producción social» a una aproximación alternativa que, en lugar de la dinámica del capitalismo, tomaría como punto de partida la «familia» (de ahí el foco en el trabajo doméstico no remunerado), a menudo apoyándose en la célebre fórmula del prefacio de *El origen de la propiedad privada, la familia y el Estado*.^[4] Observa que quienes señalaban la familia como el foco originario de la opresión de las mujeres, abusaban de pares conceptuales (que nos resultarán familiares): «producción/reproducción; esfera pública/dominio privado; trabajo social/productivo/trabajo doméstico privado; sistema de clase/sistema familiar; dominación de la clase dominante/privilegio masculino; teoría marxista/teoría del patriarcado». Esta teorización alternativa no es solo una especialización temática de una (necesaria) apertura de la caja negra de los trabajos realizados en el hogar familiar, sino que demasiado a menudo viene de la mano de una filosofía de la historia más o menos explícita según la cual hay dos «motores de la historia»: la lucha de clases y la lucha de sexos, de la cual se desprende el par conceptual patriarcado capitalista o capitalismo patriarcal y derivadas como «patriarcado del salario».









En la medida en que el «feminismo socialista» no acompañe sus proclamas del análisis de «la reproducción de la fuerza de trabajo *en su conjunto*» continuará secuestrado por el dualismo teórico y el reformismo político que ha caracterizado la socialdemocracia europea desde el siglo XIX

LAS CONTRADICCIONES DEL «FEMINISMO SOCIALISTA» O «DE CLASE»

Lo que Vogel llama el «feminismo socialista» –o lo que en el contexto del Estado español emerge como «feminismo de clase» en los últimos años– viene a señalar «el compromiso de los/las socialistas de intentar hacer algo para acabar con la opresión de la mujer». Y en nuestro contexto, en algunas ocasiones, es un indicio de la necesidad teórica y política, de distinguir en ese falso «sentido común feminista» la colisión de intereses de clase contrapuestos y falsamente anulados en virtud de una opresión «patriarcal» universal y transhistórica. Sin embargo, aunque este primer paso de concreción –el de romper la ilusión de la categoría «mujer» distinguiendo las diferencias y intereses políticos antagónicos en función de la posición de clase de dichas «mujeres»– es un avance respecto al liquidacionismo ciudadanista del 99%, no es en sí una garantía suficiente de independencia ideológica del interclasismo y el reformismo. Al menos, no lo es en la medida en que dichas proclamas no se acompañen de análisis de «la reproducción de la fuerza de trabajo *en su conjunto*» continuará secuestrado por el dualismo teórico y el reformismo político que ha caracterizado la socialdemocracia europea desde el siglo XIX^[5]. Pese a que hable y se dirija preferentemente de y hacia las «mujeres de la clase trabajadora» difícilmente romperá el techo del reformismo si no se llena de contenido dicha fórmula de compromiso. O dicho con otras palabras, se trata un trabajo político que al ser incapaz de ligar la opresión de las mujeres *de forma concreta* con la dinámica del capitalismo, en su práctica política la lucha contra la opresión de las mujeres –de clase trabajadora, en el mejor de los casos– se realiza desde una *perspectiva descriptiva, superficial y abstracta*, un frente

especializado cuya importancia en la lucha contra el capitalismo se despacha en términos voluntaristas a menudo plagado de préstamos acríticos de la ideología capitalista hegemónica («sin las mujeres no habrá revolución», «la revolución será feminista o no será»).^[6] Esta superficialidad abstracta hace a las organizaciones con aspiraciones revolucionarias muy vulnerables a las trampas ideológicas que han acompañado los enfoques parciales o duales de la lucha por la igualdad: el impresionismo histórico (el ama de casas a tiempo completo universal), el racismo (la caricatura hipersexualizada del «negro» como agresor), el relativismo (el encubrimiento del *hijab* como símbolo de empoderamiento)...^[7]

En el peor de los casos, la aproximación a la opresión de las mujeres de clase trabajadora se realiza no desde una perspectiva de *totalidad* sino reduciendo la condición de clase a una caricatura economicista que se añade como un *vector interseccional más*, un «sujeto corporativo» añadido. Estas carencias teóricas o falta de vigilancia crítica mutilan la praxis política revolucionaria de la «cuestión de la mujer» reduciéndola a mecanismos organizativos, formales, internos y a lo sumo, apuestas tácticas de corto plazo (arriesgadas cuando se importan acríticamente «sujetos» de lucha conformados según el patrón liberal, formal, atomizado). Mientras tanto, el timón de la agenda feminista hegemónica, no lo dudemos, lo está dirigiendo un sujeto colectivo histórico: la clase capitalista internacional.

Recapitulando, Vogel formula una perspectiva «herética» para el sentido común feminista y la inercia política del grueso de la izquierda anticapitalista contemporánea: no podemos desplegar una política o un programa revolucionario en el campo de la igualdad sexual y de género adoptando *la división sexual del trabajo, la familia nuclear y la heteronormatividad* como premisas de partida dadas y *yuxtapuestas* a la lucha de clases.^[8]

La marginación de la crítica de la economía política de Marx en la academia sumada a décadas de desprecio por el estudio y el conocimiento de la historia –entre otras–, esto es el retroceso en la lucha ideológica, han estimulado una especialización política de carácter «teórico» en el campo de la igualdad, aplanando el terreno a las teorías duales «espontaneas» y nutriendo respuestas teóricas y estratégicas sobre a la cuestión de la mujer (y el género) que prescinden del *conocimiento concreto de la dinámica del capitalismo internacional*. Esta «quita», que Iris M. Young^[9] consideró una muestra de la debilidad de las teorías duales, en la medida en que no desarrollaron una teoría de la explotación

capitalista *superadora* de ese marxismo que deseaban *completar*, se ha revelado un auténtico talón de Aquiles de los «feminismos de clase».

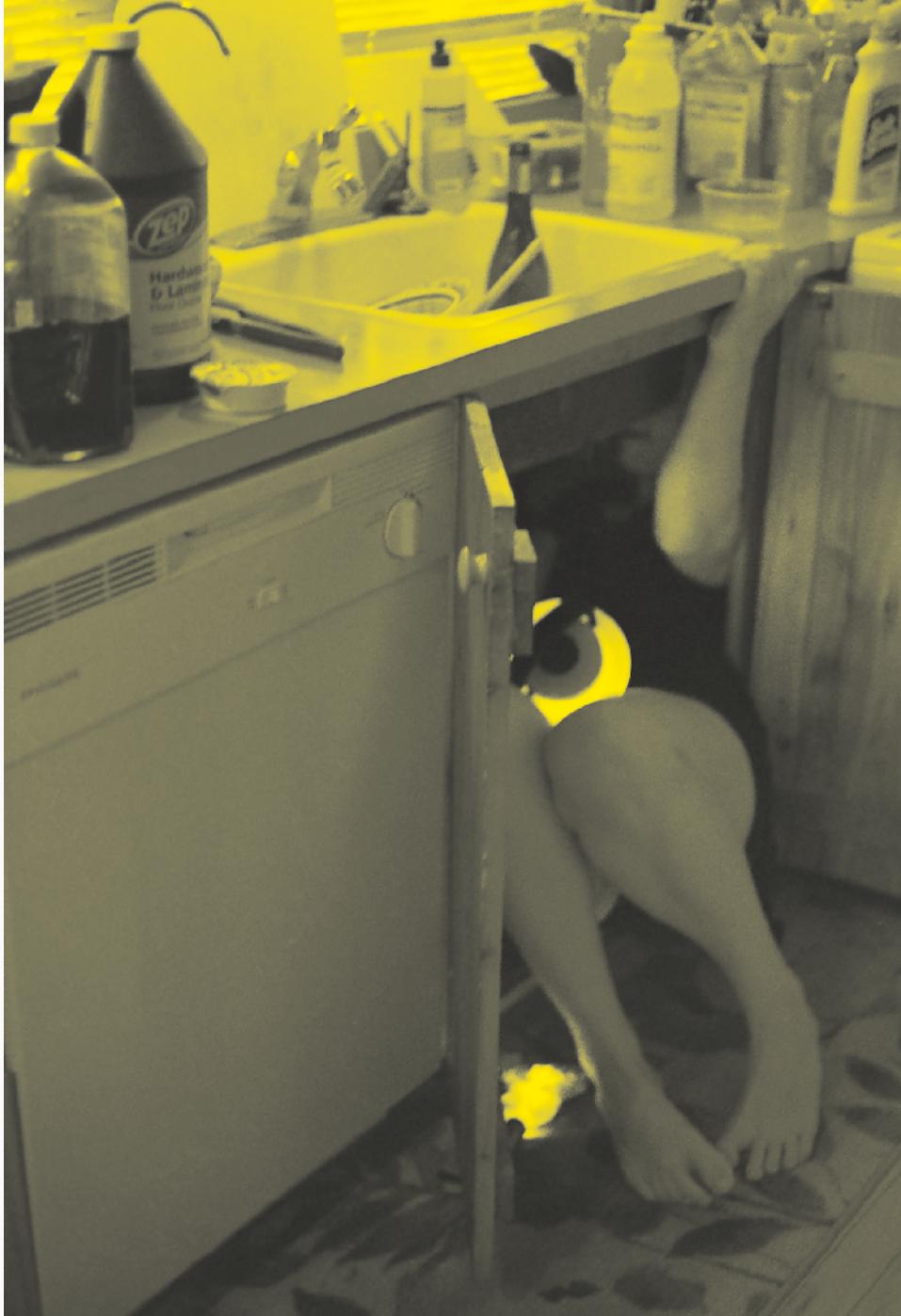
UNA APROXIMACIÓN A LAS PROPUESTAS «MARXISTAS TRANS»

Sin embargo, la sombra de las teorías duales (declinadas o no *interseccionalmente*) es alargada y, de entre los escombros del marxismo estructuralista, parece encontrar una nueva audiencia entre los que se autodenominan «marxismos queer» o marxismos trans. Especialmente prolíficos en el ámbito anglosajón y que apenas empiezan a formularse en nuestro contexto al calor de la Ley Trans estatal, se autoinscriben en la trayectoria de las «teorías de la reproducción social» y donde, cabe destacar, no es infrecuente encontrar en sus argumentaciones anclajes en la relectura de la «cuestión de la mujer» de Lise Vogel.

La militancia «marxista queer»^[10], acertadamente, se desmarca con fuerza del transactivismo liberal y del feminismo radical y su pugna agónica por entronizar su respectivo corporativismo, subraya la importancia de la perspectiva de clase en el abordaje de la «cuestión trans» e inscribe su anhelo emancipador en el proyecto socialista a la par que cuestiona abiertamente el horizonte antidiscriminatorio formalista (la competencia entre corporativismos por sus raciones de miseria capitalista, sexista, racista... *interseccional*).

Ciertamente, la consideración de la transexualidad – o cualquier expresión de diversidad que se precie- no constituye ningún problema teórico respecto a la noción del sujeto colectivo «que se constituye como tal –incorporando las múltiples individualidades e identidades de grupo– en la lucha contra nuestro enemigo histórico», en palabras de Néstor Kohan. Tampoco debería constituir problema alguno la eliminación de los obstáculos formales que segreguen a las personas trans en las sociedades capitalistas: «Cuanto más democrático sea el régimen político, tanto más claro será para los obreros que la raíz del mal es el capitalismo y no la falta de derechos», diría Lenin. Añadimos, que la política revolucionaria no puede ser *tránsfoba*^[11] sin traicionar sus principios (como tampoco puede ser xenófoba o supremacista).

Dejando para el final la problemática «desnaturalización del sexo», la hipótesis teórica y política de estos postulados se cimienta –con un nivel de sofisticación y eclecticismo notable– sobre los mismos errores dualistas que Vogel rastreó en la célebre concepción engelsiana que señalábamos al principio:



**Una política o un programa
revolucionario en el campo de la
igualdad sexual y de género exige
transcender *la división sexual*
del trabajo, la familia nuclear
y la heteronormatividad como
premisas de partida dadas y
yuxtapuestas a la lucha de clases**

Isabel Benítez — La herejía de la totalidad





pio: la instauración como premisa de partida de una doble lógica de opresión simultánea (la de clase y la sexual) siendo la sede fundacional de la segunda, la «familia nuclear», «célula fundamental» de la «reproducción social» entendida y acotada, estrictamente, a proveer fuerza de trabajo, una «necesidad» sistemática en virtud de la cual, el capitalismo se ve obligado a instaurar y proteger la «familia» como garante de la «reproducción de las estructuras que determinan un modo de producción» (el subrayado es nuestro). Más allá del abuso confuso de categorías marxianas en fórmulas dispersas, aplicando el principio de caridad hermenéutica, podemos rastrear en estas propuestas una reedición mimética de *prácticamente los mismos pasos que en su momento dieron las teorías dualistas*, incluida la reedición de la teoría de las «dos esferas» y una versión menos prudente, si cabe, del *funcionalismo demográfico* de las feministas de la «fábrica social».

La aportación *novedosa* sería, precisamente la «desnaturalización del sexo», un préstamo explícito de las elaboraciones de los estudios culturales del género (y su particular reapropiación de las fórmulas de Louis Althusser acerca de la Ideología que, al interpelar el sujeto, *lo constituye*) y, específicamente de Judith Butler, para llevar la deconstrucción lingüística hasta el extremo de cuestionar el dimorfismo sexual de la especie humana y con él, plantear que lo que el movimiento emancipatorio de la mujer había descrito como «jerarquía sexual», «sexismo» o «roles de género» no son sino «diferencias sexuales» (cuya historia «es una historia de contratos», nos dicen), de «relaciones antagónicas de sexo y género que constituyen el mundo que habitamos» que, en su desarrollo político argumental se equiparan con las relaciones sociales *de producción* capitalistas.^[12]

Como aporte de urgencia, simplemente señalar dos de los riesgos que entraña esta formulación en la concreción de un programa o una intervención revolucionaria. En primer lugar, la concepción dualista de la que emana este planteamiento, prefigura la «familia capitalista» (sic) (sin más acotaciones ni determinaciones de clase o raza, *ni nada más*) como un espacio de reproducción social del capitalismo, en virtud de lo cual, para «superar» la «familia capitalista» hemos de superar el capitalismo, aunque por momentos pareciera al revés: «las condiciones materiales para la emancipación de las personas queer y trans obreras están dadas (tomar partido en la producción social)^[13] pero no se ha producido porque entra en contradicción con las viejas instituciones sociales [en referencia a la familia] que le

han sido legadas y sobre las cuales se erige el capital».

Ya es problemático –como mínimo desde una posición materialista– concebir la «familia» como una institución cuya función unívoca es «la reproducción biológica y la reproducción social» al servicio del capitalismo, al tiempo que se sostiene que «el ‘sexo natural’ se produce y establece mediante el género», que el «género es el mecanismos mediante el cual al grupo social que se le presupone una capacidad de reproducción biológica es asignado a la esfera indirectamente intervenida por el mercado» y, a continuación, que la «naturalización de los ‘regímenes de género’» son «la naturalizaciones burguesas que (re)produce el dimorfismo sexual». Pero lo es aún más equiparar la constatación de que la especie humana es *sexuada* con la naturalización de las relaciones de dominación clasista o pretender que el dimorfismo sexual es una cualidad estrictamente capitalista (!).

En segundo lugar, el voluntarismo revolucionario de estas formulaciones reside, nuevamente, en su desprecio del análisis concreto de la dinámica del capitalismo y de la fetichización ahistorical e interclasista de la familia, una institución ciertamente reformulada por el capitalismo pero sometida a tensiones contradictorias (y no unidireccionalmente *funcionales* al capital) si distinguimos la reproducción ampliada del capital *de la reproducción ampliada de la clase obrera*, como ya señala Lebowitz en «Más allá de *El Capital*», precisamente para escapar de los reduccionismos *economicistas* u obreristas (con los que el texto se muestra beligerante). Tensiones y contradicciones en las que también operan mecanismos específicos de explotación reproductiva que se reservan no solo *al grupo social al que se le presupone una capacidad de reproducción biológica* –parafraseando la fórmula– sino a mujeres concretas y corpóreas del proletariado internacional cuya capacidad reproductiva es *una condición* para su explotación no una mera «posibilidad». Y que esta *explotación de la reproducción biológica* una política estrella dentro del campo del transactivismo liberal para perpetuar la «institución familiar» mediante su «deconstrucción» a través del alquiler de úteros (*o gestación subrogada*)^[14]. Una cuestión que establece una nueva jerarquía en el seno del proletariado internacional (la mercantilización de la reproducción biológica) que, a nuestro juicio, parece ser evocada en unos términos utópicos y desproblematizadores de la *distopía concreta* contemporánea. Y lo que es más grave aún y que, realmente atañe con cierta especificidad a la cuestión trans: la explotación sexual como un destino reservado no solo para







las mujeres «de sexo natural» sino también trans, el primer punto de la agenda provisional citado por Kay Gabriel.

Para concluir, si recordamos la herejía de Vogel, –esto es, no podemos desplegar una política o un programa revolucionario en el campo de la igualdad sexual y de género adoptando *la división sexual del trabajo, la familia nuclear y la heteronormatividad* como premisas de partida dadas y *yuxtapuestas* a la lucha de clases so pena de caer en brazos del tacitismo o el reformismo–, de momento, respecto a la cuestión trans tampoco parece que podamos encontrar una respuesta satisfactoria más allá de la coreografía entre transactivismo liberal vs feminismo radical^[15] y, al menos de momento, en las tentativas del «marxismo trans».

Recuperando, de nuevo, la fórmula de marxiana por boca de Vogel: «la lucha de clases en el ámbito de la producción social representa la dinámica central de toda evolución social». Y en este sentido, más allá de las contradicciones que provoca la propuesta de la ley trans en el actual marco legal burgués (y cualquier otra propuesta corporativa competitiva que pudiera formularse), una línea política revolucionaria debería plantearse, al calor de la visión de la totalidad capitalista, si acaso alguna de las reformas emanadas desde el *chovinismo sexual o queer* constituyen un avance o un obstáculo a medio-largo plazo para la elevación de la conciencia de clase y la clarificación de las contradicciones del capitalismo o qué requisitos debería reunir para no continuar retroalimentando el corporativismo competitivo, mal llamado «debate del sujeto feminista». Y esta es, sin duda, una cuestión que merece un estudio concreto y detallado, más allá del trágala voluntarista de la socialdemocracia contemporánea y el trilerismo parlamentario. /

NOTAS

1. «Questions on the Woman Question» Monthly Review, Volumen 31, N° 2 (junio 1979). Traducción de Mireia Bofill.

2. A pesar de la generalización del término y de su uso para caracterizar las dinámicas sexistas y machistas de las sociedades capitalistas contemporáneas este aviso sobre el uso no riguroso del término patriarcal ya lo avanzaba Gerda Lerner, en *La creación del patriarcado*.

3. El énfasis en el trabajo doméstico no remunerado ha llevado incluso a la necesidad de argumentar por qué «el trabajo» es algo importante para las mujeres de la clase obrera, ver Susan Ferguson.

- 4.** «Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie»
- 5.** Ver Vogel, Lise ([1983] 2013) *Marxism and the oppression of women. Toward a Unitary Theory*. Chicago: Haymarket Books
- 6.** Contemporáneamente también es relevante rehabilitar la memoria histórica de nuestra tradición política contra el sufragismo y rescatarlo de las garras de los cánones feministas y otras antologías que insisten en expurgar la emancipación de las mujeres de la lucha por la emancipación de la humanidad y, para ello, revolcarse en el revisionismo histórico. Un ejemplo arquetípico es esta intervención de Ana de Miguel. Un buen contrapunto de partida son los trabajos de Frencia y Gaido.
- 7.** Quizá el más extendido es la pura repetición mimética de datos de los organismos internacionales sin marco teórico ni digestión analítica de la perspectiva política que los constituye y que al mostrar unas cosas (la desigual corresponsabilidad dentro de las familias y las encuestas de tiempo, por ejemplo), oculta otras (el impacto de las reformas laborales en las estrategias *reproductivas* o la inflación de horas extras no pagadas, por ejemplo).
- 8.** No es de extrañar que haya sido expurgada de las antologías y que la traducción de sus textos haya recaído en hombros militantes y no editoriales, a pesar de la burbuja literaria feminista.
- 9.** Young, Iris M. (1980) *Socialist feminism and the Limits of the Dual system theory* a Hennessy, R. & Ingraham, C. (eds) (1997), *Materialist feminism. A reader in class, difference and women's lives*. London: Routledge.
- 10.** Tomamos como base de esta exposición el artículo de Hybris, I. (2021) a *Transformar-ho tot: notes degenerades per a l'abolició del gènere. Catarsi Magazin*, en la medida en que la profusión de referencias y puntos de apoyo en la literatura marxista queer permiten esbozar los contornos de esta corriente. Todas las citas se remiten a dicho artículo.
- 11.** Cabe señalarse, sin embargo que el abuso del término prácticamente lo ha equiparado a una suerte de hechizo de la cultura de cancelación (esto es, de secuestro del debate político).
- 12.** El paralelismo totalmente involuntario de esta propuesta con las formulaciones del feminismo materialista francés es como mínimo digno de mención.
- 13.** Es destacable como, el seguidismo de las formulaciones de Engels arrastren incluso la inconsistencia entre la teoría y la práctica política. Esto es, aunque en ningún momento de la exposición de *El origen de la propiedad privada, la familia y el Estado* da fundamento teórico a que la participación en la producción social es clave en la articulación política de la emancipación de las *mujeres*, no deja de ser una fórmula acertada (aunque teóricamente ciega). Sucede lo mismo en esta ocasión aunque se trastocan los medios y los fines: lo que la política de Partido Socialdemócrata Alemán bajo la égida de Clara Zetkin contemplaba como una herramienta de incremento de la conciencia de clase y participación política de las obreras en las filas revolucionarias *para hacer la revolución* en esta fórmula pierde su sentido para convertirse en un fin en sí mismo.
- 14.** Una elaboración crítica de lectura recomendable sobre los nuevos vientos que corren dentro del feminismo respecto a los vientos de alquiler es Floyd, Kevin. 2015. «Automatic Subjects: Gendered Labour and Abstract Life». *Historical Materialism* 21(2):61–86.
- 15.** Cabe preguntarse si cuando el feminismo radical se pone las manos en la cabeza acerca del sinsentido que es partir de «categorías imaginarias» en referencia al *transactivismo liberal* en realidad, está confrontando a la horma de su zapato. Cabe pensar que cuando el transactivismo liberal llama mujeres a todas las personas que «se sienten como tales» con independencia del dimorfismo sexual que caracteriza (y hace posible la continuidad física de) la especie humana no está haciendo algo parecido a lo que practica el feminismo radical al interpelar a una misma lucha «como mujeres» a todas las hembras humanas, con independencia de la desigual y cualitativa experiencia de opresión que constituye sus vidas en función de su posición de clase. Por eso el tremendismo del feminismo radical acerca del «borrado de las mujeres» es casi tan histriónico como la pretensión de imponer una identidad social por decreto como solución a la marginalidad social de las personas transexuales de la clase obrera. La sororidad universal *radfem* ya ha borrado y ha renunciado a cualquier posibilidad emancipatoria para las mujeres de la clase trabajadora desde el momento en que es abiertamente beligerante a tomar partido en cuenta de lucha de clases. Por su parte, las disidencias sexuales y de género desclasadas se expresan en los términos hegemónicos del capital y abrazan, sin más análisis que dicho *deseo*, las migajas formales que el capitalismo contemporáneo promete a través de la mercantilización del cuerpo de las mujeres y la infancia proletarias y la reproducción de la explotación de la clase obrera internacional.

Argitaraturik
2021EKO EKAINean
EUSKAL HERRIAN

Koordinazioa, Erredakzioa eta Diseinua
GEDAR LANGILE KAZETA

Web
GEDAR.EUS

Sare sozialak
TWITTER @ARTEKA_GEDAR
INSTAGRAM @ARTEKA_GEDAR
FACEBOOK @ARTEKAGEDAR

Harremanetan jartzeko
HARREMANAK@GEDAR.EUS

Harpidetza egiteko
GEDAR.EUS/HARPIDETZA

Lege gordailua
SS-01360-2019

Lizentzia



arteka